

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/168/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618203539  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618203539.7

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matka - Q. R., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, S., zast. JUDr. Vladimíra Hrebíková, advokátka so sídlom Duklianskych hrdinov 2946/6, Malacky a otec O.. S. R., nar. XX.XX.XXXX, S. E. XXXX/XA, T., zast. JUDr. Ildikó Uleklová, advokátka so sídlom Jesenského 5026/13A, Dunajská Streda, za účasti Okresného prokurátora v Malackách, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá

### odôvodnenie:

1. Na pojednávaní dňa 25.11.2019 matka maloletej podala do zápisnice súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol styk maloletej s otcom upravený tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny kalendárny týždeň v roku od štvrtka od 15,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že otec si maloletú v čase určenom pre začiatok styku prevezme v mieste jej aktuálneho bydliska od matky, alebo od matkou splnomocnenej osoby, kde ju v čase určenom pre koniec styku matke, alebo matkou splnomocnenej osobe odovzdá. Svoj návrh odôvodnila tým, že úprava styku je tu na to, aby otec trávil s dieťaťom čas a nie aby bolo dieťa v starostlivosti inej osoby. Súdu bola doručená správa od škôlky, že má maloletá problém s adaptáciou, že ešte nie je adaptačný proces ukončený a protichodná správa druhej škôlky. Otec s matkou realizovali spoločné stretnutie, ktoré však skončilo konfliktom. Správanie rodičov je v rozpore so záujmom dieťaťa, ako aj súčasná úprava styku, a to z dôvodu, že maloletá navštevuje od septembra materskú škôlku a otec nie je ochotný akceptovať, že maloletá nemôže chodiť do dvoch škôlok. Uvedeným neodkladným opatrením sa predídne ďalšiemu návrhu na neodkladné opatrenie, čo do striktného určenia materskej škôlky dieťaťa, ako aj tomu, aby ho otec dával do inej materskej škôlky. Súčasná úprava styku vzhľadom na zásadnú zmenu, a tou je nástup do materskej škôlky, neukončenie adaptačného procesu, ako aj neústupčivosť zo strany otca ohľadom toho, že počas doby, kedy má upravený styk s dieťaťom, má stráviť s ním čas on a nie ho dávať ku svojej matke, alebo do inej materskej škôlky. Psychológ ÚPSVaR Malacky Mgr. Pajonková v správe uvádza, že dieťa je neúmerne zaťažované dvojitou predškolskou starostlivosťou, rozdielnym domácim prostredím a v neposlednom rade aj presadzovaním si etnického vplyvu. Rodičia vzhľadom na ich emocionálnu nevyrovnanosť nedokážu danú situáciu adekvátne posúdiť. S dôrazom na túto skutočnosť pri aktuálnom striedavom spôsobe starostlivosti by bolo podľa názoru Mgr. Pajonkovej dieťa naďalej vystavované neprimeranej zaťažnosti. Aktuálne sa ukázalo v maximálnej miere nesúladne so záujmami dieťaťa, aby jeho styk s otcom bol upravený v jednom týždni od piatku do nedele a v druhom týždni od stredy do piatku. Ak to naďalej bude takto pokračovať, je vysoko pravdepodobné, že dieťa bude stále viac a viac vystavované nadmernej záťaži, ktorá môže smerom do budúcnosti poškodiť jeho zdravý vývoj.

2. K uvedenému návrhu sa písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.12.2019 vyjadril otec maloletej, ktorý s podaným návrhom nesúhlasí, jeho styk je už upravený uznesením Okresného

súdu Malacky č.k. 9P/13/2019-35 zo dňa 20.02.2019, pričom adekvátne dôvody na zmenu tohto uznesenia neexistujú, nedošlo k žiadnej zmene pomerov. Konanie matky maloletej smeruje opakovane len k zúženiu jeho styku s maloletou a k odopretiu práva maloletej na pravidelný styk s druhým v očiach matky druhoradým rodičom. Vydané neodkladné opatrenie je dodržiavané, pokiaľ to zdravotný stav maloletej dovoľuje, nedorozumenia ohľadom styku nastávajú len z dôvodu, že mu matka neposkytuje dostatočné informácie o skutočnom stave maloletej a neumožní styk s maloletou ani v rozsahu vzhľadnutia maloletej. Predškolské vzdelávanie nie je pre maloletú povinné, vzdelávanie v materskej škole je iba fakultatívnou možnosťou. Inštitút neodkladného opatrenia by mal slúžiť riešeniu diametrálne odlišných prípadov a nemal by slúžiť len na presadzovanie vôle matky. Materská škola, ktorú maloletá navštevovala v T., nie je súkromnou inštitúciou, je zriadená mestskou časťou Staré mesto a nemá väčší finančný záujem na účasti maloletej v predškolskom zariadení ako materská škola v S.. Otec poukázal na diametrálne odlišné správy oboch materských škôlok, ktoré maloletá navštevovala. Maloletá nemá problémy s adaptáciou v materskej škôlke v T.. Predškolská dochádzka v S. matke vyhovuje, lebo tak môže suplovať najjednoduchšie osobnú starostlivosť o maloletú svojimi rodičmi. Sama sa vyjadrila, že cez týždeň s maloletou takmer ani nie je. Teda to je hlavný dôvod prečo nesúhlasí s tým, aby maloletá navštevovala iné predškolské zariadenie. Otec sa vie o maloletú plnohodnotne postarať, čo bolo preukázané správou zo šetrenia ÚPSVaR Bratislava. Zo strany matky je pokrytecké, že mu zazlieva, že mu občas so starostlivosťou vypomáha aj otcova matka, ktorá tiež chce poznať svoju vnučku, aj keď je matka proti. Maloletá má právo udržiavať styk aj s ostatnou rodinou. Keby súd zúžil jeho styk s maloletou, istotne by o styk požiadala jeho ostatná rodina. Zo správ MŠ jednoznačne vyplýva, že maloletá sa cíti lepšie v MŠ v T.. Maloletú trápia adaptačné problémy práve v MŠ S.. Matka si to neuvedomuje a situáciu nerieši. Vyjadrenie Mgr. Pajonkovej nemá dôkaznú relevanciu, keďže sama vo vyjadrení uviedla, že nepozná vzťah maloletej k rodičom, a teda sa nevie vyjadriť k vhodnosti striedavej starostlivosti. Neúmernú záťaž maloletej vyvodila len zo svojich pracovných skúseností nie individuálneho šetrenia, keďže s maloletou nebola ani raz v osobnom kontakte a nemá ani požadovanú odbornú špecializáciu v odbore detská psychológia a na jej osobný názor nemožno preto prihliadať. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani počas konania nebolo preukázané, že existujú dôvody na zmenu rozhodnutia o predbežnej úprave styku a vôbec neexistujú dôvody aby mu bol styk krátený. Komunikácia medzi rodičmi sa zhoršuje, lebo matka nie je ochotná pristúpiť na kompromis. Uznesenie o neodkladnom opatrení si vysvetľuje tak, že jej bola maloletá zverená do výlučnej osobnej starostlivosti a ona je jediná, kto môže o všetkom rozhodovať. Opak je však pravdou. Otec ako druhý rodič má také isté práva a povinnosti a matka musí rešpektovať jeho rolu ako rovnocenného rodiča. Matka v poslednom období vyvoláva napäté situácie pri odovzdávaní maloletej robí scény. Nástup do materskej škôlky nevyžaduje v žiadnom smere akútnu úpravu, teda vydanie neodkladného opatrenia.

3. Styk otca s maloletou je v súčasnosti upravený uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/13/2019-35 zo dňa 20.02.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a to tak, že otec je oprávnený, až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej vedenej na Okresnom súde Malacky pod. sp. zn. 9P/168/2018, stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý páry týždeň v roku od stredy od 16:00 hod. do piatku do 20:00 hod.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pričom rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

14. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

15. Súd po oboznámení sa s návrhom ako aj vyjadrením otca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a po zohľadnení obsahu celého spisového materiálu, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, čo je zákonný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia. Čo sa týka navrhovanej zmeny existujúcej úpravy styku otca s maloletou, nariadením neodkladného opatrenia tak, ako ho navrhuje matka, by podľa súdu došlo k zásahu do rodičovských práv otca ako aj práv dieťaťa na rovnocenný kontakt s obidvomi rodičmi. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň zaručuje okrem zákona o rodine aj Ústava SR v čl. 41 ods. 4 a rovnako tak zaručuje dieťaťu právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Aj z Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť najlepší záujem dieťaťa. Teda rozhodujúcu úlohu vo výchove majú obaja rodičia s tým, že obsahom práva vychovávať dieťa je predovšetkým právo a povinnosť chrániť jeho záujmy, právo mať dieťa u seba a právo osobne sa o dieťa starať.

16. Už v uznesení tunajšieho súdu č.k. 9P/13/2019-35 zo dňa 20.02.2019, súd zdôraznil, že dieťa nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi a jeden z rodičov nemôže presadzovať svoje želania na úkor kontaktu dieťaťa s druhým rodičom. Obaja rodičia majú právo podieľať sa na starostlivosti a výchove dieťaťa rovnomerne a dieťa má právo na to, aby s oboma rodičmi trávil čas, ktorý umožní

každému rodičovi plne realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. Tak ako rola matky aj rola otca sú v živote dieťaťa dôležité a nenahraditeľné.

17. Zároveň platí, že zásadne treba pri úprave styku vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času a úprava stretávania pod tento rozsah, ak má o ňu rodič záujem, je obmedzením styku a vážnym zásahom do rodičovských práv, ku ktorému je možné pristúpiť len v odôvodnených prípadoch, ak je to nevyhnutné z dôvodu, že by styk dieťaťa s rodičom bol v rozpore so záujmom dieťaťa. Obmedzenie styku rodiča s dieťaťom je opatrením, ktoré prenikavo zasahuje do práv a povinností rodiča. Ak je rodič schopný sa o svoje dieťa riadne postarať a má na to vytvorené podmienky, niet zákonného dôvodu, aby bol styk dieťaťa s rodičom obmedzovaný.

18. Súčasná úprava styku maloletej s otcom podľa súdu zabezpečuje, aby nedošlo k strate kontaktu maloletej s otcom a následne k narušeniu vzťahu medzi maloletou a otcom. Existujúca úprava styku je teda v záujme maloletej a súd nevidí dôvod pre okamžitý zásah súdu a to napriek tomu, že sa vzťahy medzi rodičmi najmä kvôli nezhode ohľadom predškolského zariadenia vyostřili. Matka chcela navrhovanou zmenou úpravy styku docieľiť, aby maloletá v čase, keď je u otca nenavštevovala materskú škôlku. Z existujúcej úpravy styku je zrejmé, že návšteva MŠ V Bratislave, v čase keď je u otca, prichádza do úvahy len v párný týždeň vo štvrtok a piatok, teda 2 x za 14 dní. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že matka ako zákonný zástupca dieťaťa má možnosť vysloviť nesúhlas s návštevou akejkoľvek materskej škôlky (obdobne aj otec) a škôlka v prípade jej nesúhlasu nemôže maloletú prijať. Teda zužovanie styku s cieľom zamedziť otcovi v možnosti dať dieťa do materskej škôlky nemá opodstatnenie. Zároveň platí, že ak sa rodičia nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, môže ktorýkoľvek z rodičov podať návrh na súd, ktorý o veci rozhodne. Neschopnosť rodičov dohodnúť sa na predškolskom zariadení je preto nutné riešiť iným zákonným spôsobom a v žiadnom prípade nie obmedzovaním styku maloletej s otcom. Rodičia by si však mali uvedomiť, že ich povinnosťou je konať v záujme maloletej a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Pričom v najlepšom záujme maloletej bude, ak rodičia prestanú súperiť a zmenia svoj nekompromisný postoj. Komunikácia medzi rodičmi je v súčasnosti problematická a neschopnosť dohody sa nepriaznivo odzrkadľuje na výkone ich rodičovských práv a povinností a spôsobuje tiež problémy pri realizácii styku otca s maloletou. Súd však musí vždy rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, a to aj v prípade, že rodičia sú v neustálom konflikte.

19. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac všetky okolnosti súdu v súčasnosti známe, súd nemá za to, že je namieste a v záujme maloletej styk otca s maloletou neodkladným opatrením meniť resp. zužovať. Súd daným rozhodnutím posudzoval len, či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie a dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil styk otca s maloletou, nie sú splnené zákonné podmienky, keď absentuje základný predpoklad a to naliehavosť takejto dočasnej úpravy. Súd teda nemal za osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery ani záujem maloletej na obmedzení jej kontaktu s ocom. Maloletá má styk s otcom upravený a obaja rodičia sú povinní sa predmetným rozhodnutím do právoplatného skončenia konania vo veci samej riadiť.

20. Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, avšak bude ďalej pokračovať v konaní vo veci samej, kde rozhodne na základe dôkladne vykonaného dokazovania. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie má len predbežnú povahu a neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.