

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/175/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204241
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419204241.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - X. a otec - S. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.12.2019 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zaviazá otca na výživné na maloletú vo výške 600 € mesačne a zároveň mu uloží zaplatiť jej ročné výživné vo výške 2.400 €.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť na základe ich vzájomnej dohody z októbra 2017, že jej bude prispievať na výživu maloletej 600 € mesačne. Túto dohodu dodržiaval do januára 2019. Potom na základe svojho rozhodnutia, v marci 2019 výživné znížil na sumu 300 € mesačne. Ona je druhý mesiac bez príjmu z dôvodu straty zamestnania, jej príjem v súčasnosti je 324 € mesačne. Keďže sú stále manželia, nevzniká jej nárok na žiadnu štátnu pomoc či podporu. Manžel si neplní svoju vyživovaciu povinnosť ani voči nej ako manželke. Jej reálne výdavky na dieťa sú v priemere 900 € - 1.100 € mesačne. Otec pracuje vo U., výhradne ona sa osobne stará o ich maloletú dcéru, teda ona znáša prekážku v zamestnaní na plný úväzok, preto žiada súd, aby vzhľadom na zárobkové pomery otca, určil mu väčší podiel na výživnom na maloletú a to v ňou žiadanej výške 600 €.

3. Pod sp. zn. 13P/221/2018 je na Okresnom súde Bratislava IV vedené konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva. Vo veci je určený termín pojednávania na deň 28.1.2020.

4. Na Okresnom súde Bratislava IV je v súčasnosti pod sp.zn. 17P/49/2019 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, ktoré nie je zatiaľ právoplatne skončené.

5. Uznesením zo dňa 03.09.2019 č.k. 25P/118/2019 - 32 súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ho oprávnil sa s maloletou stretávať každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 9,00 hod. do 19,00 hod. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2019 č.k. 11CoP/383/2019 - 223.

6. Uznesením zo dňa 25.11.2019 č.k. 25P/109/2019 - 96 súd na návrh otca rodičom uložil výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v rozsahu 20 hodín, za účelom zlepšenia ich komunikácie, tvorby rodičovských dohôd a vzájomnej akceptácie. Uznesenie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj s obsahom spisov vedených na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P 221/2018, sp. zn. 17P/49/2019, sp. zn. 25P/118/2019 a sp. zn. 25P/109/2019 dospel súd k záveru, že v súčasnosti nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v okamžitom určení výživného na maloleté dieťa. Súd mal preukázať, že otec matke dáva výživné vo výške 300 € mesačne. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že úprava pomerov účastníkov neodkladným opatrením vo veci vyživovacej povinnosti je namieste len vtedy, ak by bola výživa maloletého dieťaťa ohrozená, čo v tomto prípade preukázané nebolo. Súd nezistil, že by si otec svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil či už v minulosti, alebo v súčasnosti. Príspevky otca považuje súd za dostatočné na pokrytie nevyhnutných nákladov maloletej (výživné určené neodkladným opatrením má zabezpečiť len nevyhnutnú výživu maloletého dieťaťa). Podrobné dokazovanie týkajúce sa majetkových a zárobkových pomerov rodičov, ako aj ich životnej úrovne, bude súd vykonávať v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a až na základe tohto dokazovania bude možné určiť výživné na maloletú plne v súlade s jej potrebami a podľa schopností a možností rodičov. V konaní vo veci samej súd rozhodne aj o prípadnom zročnom výživnom. Záverom však súd zdôrazňuje, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorý trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.