

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: OT/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010779
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319010779.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné JUDr. Vladimír Varga, v trestnej veci obvineného D. H., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený D. H., P. XX.XX.XXXX J. L.,
X. Y. U. XXX, A. L.,
E. Y. E. XXXX/XX, XXX XX H.,

uznáva sa za vinného, že

-dňa 19.12.2019 v čase okolo 08.40 h odcudzil v potravinách W. G., S.. E. Č.. XXXX/XX, H. jednu fľašu alkoholu o objeme 0,7 litra zn. VODKA Triumph Coffe v hodnote 7,99 eur, čím takto svojím konaním spôsobil potravinám W. G., S.. E. Č.. XXXX/XX, H. Š. J. J. X,XX T.,

-dňa 19.12.2019 v čase okolo 11.05 h opätovne odcudzil v potravinách W. G., S.. E. Č.. XXXX/XX, H. jednu fľašu alkoholu o objeme 0,7 litra zn. VODKA Triumph Coffe v hodnote 7,99 € a 0,194 kg COOP šunky dusenej Mecom v hodnote 1,05 €, kde tento tovar si potom ukryl do vnútorného a vonkajšieho vrecka vetrovky a takto bez zaplataenia prešiel pokladničným priestorom, vyšiel von z predajne, kde následne v čase okolo 11.10 h toho istého dňa bol zastavený pracovníčkou týchto potravín, ktorá zistila, že má ukrytý tovar a to 1 ks fľaše alkoholu o objeme 0,7 litra zn. VODKA Triumph Coffe v hodnote 7,99 € a 0,194 kg COOP šunky dusenej Mecom v hodnote 1,05 €, čím takto svojim konaním spôsobil potravinám W. G., S.. E. Č.. XXXX/XX, H. škodu celkom vo výške 9,04 €,

pričom obidvoch skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Mestskou políciou Poprad za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty vo výške 20,- € nezaplataenej na mieste, číslo pokutového bloku A 0342033 a tiež v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/79/2019 zo dňa 12.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2019, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného zaplatiť náhradu škody poškodenému: W. G., H. H. E. XXXX/XX, XXX XX H., vo výške 7,99 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.