

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/130/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015094  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119015094.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti odsúdenému L. C., nar. XX.XX.XXXX v T., naposledy trvale bytom J. T. XXX, okres T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, vo veci návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 20. decembra 2019 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. októbra 2019 pod sp. zn. 1Pp/209/2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného  
i e t a, pretože nie je dôvodná.

L. C. z a m

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 16. októbra 2019 pod sp. zn. 1Pp/209/2019 zamietol podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona ako nedôvodný návrh odsúdeného L. C., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 13. augusta 2018 (právoplatný dňa 30. apríla 2019) pod sp. zn. 3T/61/2018, pre trestný čin prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1 písm. e) Tr. zákona vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 01.07.2019 a po započítaní absolvovaného výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v trestnej veci Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 1T/28/2018 by mal výkon trestu odňatia slobody predpokladane ukončiť dňa 01. mája 2020 s tým, že lehota pre to, aby mohol byť po 1 výkone trestu odňatia slobody podmienené prepustený, mu uplynula dňom 01.09.2019. Okresný súd citované rozhodnutie odôvodnil tým, že hoci u odsúdeného bola splnená prvá (formálna) zákonná podmienka pre to, aby mohol byť podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola splnená tiež druhá (materiálna) zákonná podmienka - vedenie riadneho života v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, nebola však na druhej strane v zmysle § 66 odsek 1 Tr. zákona splnená kumulatívne aj posledná (materiálna) zákonná podmienka, t. j. dôvodný predpoklad vedenia riadneho života odsúdeným po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide prvú zákonnú formálnu podmienku, okresný súd skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť - (1/2) výkonu jemu uloženého a nariadeného súhrnného trestu odňatia slobody dňom 01. septembra 2019. Pokiaľ ide o druhú - materiálnu zákonnú podmienku, okresný súd skonštatoval, že táto u odsúdeného bola tiež naplnená, pretože z obsahu podaného hodnotenia odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva skutočnosť, že u odsúdeného sa nevyskytujú negatívne poznatky o plnení si všetkých svojich povinností odsúdeného. Pri hodnotení naplnenia tretej zákonnej - materiálnej podmienky, t. j. predpokladu vedenia riadneho života po podmienenom prepustení, okresný súd však dospel k záveru, že u odsúdeného L. C., vzhľadom na jeho doterajšie opakované viaceré odsúdenia (celkovo 4-krát), s uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody, aj so zreteľom na skutočnosť, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody zaujíma nekritický postoj k spáchanej

trestnej činnosti, nie je daný predpoklad, že odsúdený bude viesť skutočne riadny život na slobode po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v posudzovanom prípade, čím je tak dané vysoké riziko recidívy u odsúdeného.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený L. C. sťažnosť, ktorú odôvodnil písomne tým, že po smrti svojho otca sa stal spolu so svojou sestrou oporou celej rodiny. Sestra však bez jeho osobnej prítomnosti nestačí najmä finančne zabezpečovať celú ich rodinu, t. j. starostlivosť o mladších súrodencov, pričom on má na slobode zaistenú prácu. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne postihnutý a pracuje na vonkajšom pracovisku. Na základe uvedeného navrhol, aby nadriadený krajský súd zmenil napadnuté uznesenie okresného súdu tak, že ho podmienične prepustí z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 08. novembra 2019, na neverejnom zasadnutí dňa 20. decembra 2019 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného L. C., hoci bola podaná oprávnenou osobou a včas, nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného L. C. na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa kumulatívne (súčasne) všetky tri zákonné podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 66 Tr. zákona, teda okrem dvoch zákonných podmienok, ktorou je lehota pre to, aby mohol byť podmienične prepustený a relevantné vedenie riadneho života v podmienkach výkonu trestu, ostatnú aj tretiu nevyhnutnú zákonnú podmienku - predpoklad vedenia riadneho života na slobode po podmieničnom prepustení, keďže vzhľadom na okolnosti, správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä zjavný sklon k páchaniu trestných činov a aj z neho vyplývajúca menej priaznivá resocializačná prognóza odsúdeného s doteraz prejavovaným nekritickým postojom, stredné riziko sociálneho zlyhania) nemožno dôvodne očakávať, že po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie odsúdený skutočne riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje. V tejto súvislosti navyše krajský súd pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Záverom krajský súd uzatvára, že pokiaľ ide o skutočnosti uvádzané odsúdeným v odôvodnení sťažnosti, o ktoré odsúdený opieral dôvody pre podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odsúdený mal mať tieto na zreteli predovšetkým vtedy, keď sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.