

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/727/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210186
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1615210186.1

Rozhodnutie

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 4D, IČO: 47 248 980, zastúpenej PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Prievozská 4D, IČO: 36 668 745, proti žalovanému R. narodenému XX.X.XXXX, . bývajúcemu v K. o zaplataenie 446,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 74,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,18 € od 26.9.2012 až do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 41,76 € od 26.10.2012 až do zaplataenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.9.2015 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplataenia istiny 446,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,18 € od 26.9.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 81,36 € od 26.10.2012 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 331,94 € od 26.8.2013 až do zaplataenia ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedla, že dňa 9.6.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právna predchodkyňa žalobkyne“) ako postupca na jednej strane a ona ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanému. Právna predchodkyňa žalobkyne dňa 24.7.2012 uzavrela so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe tejto zmluvy bola právna predchodkyňa žalobkyne ako poskytovateľ služby povinná pripojiť žalovaného k verejnej mobilnej elektronickej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb PODĽA SEBA 5 NAJ N. Spolu so zmluvou podpísal žalovaný dňa 24.7.2012 Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby a na mobilný telefón. V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla právnej predchodkyňi žalobkyne povinnosť predať žalovanému mobilný telefón značky R. v akciovej cene. Právna predchodkyňa žalobkyne na základe zmluvy poskytovala žalovanému plnenie riadne a včas, za ktoré vystavila žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú 25.9.2012 na sumu 33,18 €, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 25.10.2012 na sumu 81,36 € a faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú 25.8.2013 na sumu 331,94 €. Žalovaný však porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa žalovaný zaviazal a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenie. Vzhľadom na túto skutočnosť vznikol poskytovateľovi nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola žalovanému vyfakturovaná. Okrem týchto nárokov si žalobkyňa uplatnila aj zákonný úrok z omeškania.

2. Žalovaný sa i napriek výzve súdu k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil dňa 20.12.2019 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Súd v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 13.12.2019.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.7.2012, uzavretej medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovaným, súd zistil, že právna predchodkyňa žalobkyne sa zaviazala aktivovať žalovanému užívateľskú SIM kartu s prideleným telefónnym číslom. Toho istého dňa strany taktiež uzavreli Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorým sa právna predchodkyňa žalobkyne zaviazala aktivovať žalovanému program služieb PODĽA SEBA 5 NAJ N a zabezpečiť žalovanému predaj mobilného telefónu R. za zľavnenú maximálnu kúpnu cenu 1 € pod podmienkou dodržania doby viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, dodatkov k zmluve a všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb, ďalej že po dobu viazanosti dohodnutej na 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by právnej predchodkyňi žalobkyne vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovaného. Pre prípad porušenia záväzku žalovaného uvedeného v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany právnej predchodkyne žalobkyne, bol žalovaný povinný zaplatiť jej zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Z predloženej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ani z jej Dodatku súd nezistil dojednanie akejkoľvek zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností na strane právnej predchodkyne žalobkyne.

7. Z predloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 25.9.2012 súd zistil, že právna predchodkyňa žalobkyne vyúčtovala žalovanému za poskytnuté služby sumu 33,18 €. Z faktúry č. 7210265768 splatnej 25.10.2012 na sumu 81,36 € je zrejmé, že jej súčasťou sú okrem poplatkov za poskytnuté služby aj poplatky za prerušenie a obmedzenie služby v celkovej výške 39,60 € (2 x 16,50 + 20 % DPH).

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.8.2013 na sumu 331,94 € právna predchodkyňa žalobkyne vyúčtovala žalovanému zmluvnú pokutu bez uvedenia povinnosti, za porušenie ktorej pokutu uplatňuje.

9. Listom zo dňa 3.7.2014 právna predchodkyňa žalobkyne oznámila žalovanému, že pohľadávky vo vyššie uvedených faktúrach vo výške 446,48 € spolu s príslušenstvom postúpila na žalobkyňu, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014. Zároveň vyzvala žalovaného, aby dlžnú sumu zaplatil už novému veriteľovi.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd mal preukázané, že právna predchodkyňa žalobkyne so žalovaným uzavrela Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých poskytovala žalovanému komunikačné služby v ním zvolenom programe. Právny vzťah založený spomínanou zmluvou súd posúdil ako občianskoprávny vzťah, nakoľko žalovaný uzavrel túto zmluvu ako fyzická osoba nepodnikateľ. Súd preto na právny vzťah žalobkyne a žalovaného aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákon č. 351/2011 Z.z.

21. So zreteľom na to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný využíval dohodnuté služby právnej predchodkyne žalobkyne, avšak jej za ne nezaplatil, súd z titulu nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi celkovo sumu 74,94 € (súčet 33,18 € vyplývajúci z faktúry č. XXXXXXXXXXXX a 41,76 € z faktúry č. XXXXXXXXXXXX).

22. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyni vznikol aj nárok na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania k prvým dňom omeškania žalovaného s plnením jednotlivých faktúr, t.j. ku dňom 26.9.2012 a 26.10.2012 bola 8,75 %. Súd preto okrem vyššie uvedenej časti požadovanej istiny žalobkyni priznal aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,18 € od 26.9.2012 až do zaplatenia a zo sumy 41,76 € od 26.10.2012 až do zaplatenia.

23. Za nedôvodné považoval súd nároky uplatnené faktúrou č. XXXXXXXXXX v časti poplatkov za prerušenie a obmedzenie služby v celkovej výške 39,60 € (2 x 16,50 + 20 % DPH). Žalobkyňa v žalobe neuviedla, podľa ktorého ustanovenia zmluvy, cenníka alebo všeobecných podmienok si predmetné nároky uplatňuje. Aj keby tieto nároky žalobkyne vyplývali z cenníka alebo všeobecných podmienok, podľa názoru súdu by išlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. t/ Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobkyňa požaduje od spotrebiteľa plnenie za služby, ktorých poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, pričom nepreukázala individuálne dojednanie takejto podmienky. V tejto súvislosti súd poukazuje na pomerne ustálenú rozhodovaciu prax (k tomu porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 22.5.2014 sp. zn. 9Co 350/2012), podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa. Súd preto žalobu v časti sumy 39,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.10.2012 až do zaplatenia zamietol.

24. Rovnako aj v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 331,94 € titulom zmluvnej pokuty súd dospel k záveru, že nie je dôvodný. Pre prípad porušenia špecifikovaných zmluvných povinností (najmä nezaplatenie ceny služieb riadne a včas počas doby viazanosti) si účastníci dojednali zmluvnú pokutu. Tento nárok však nemožno žalobkyni priznať, nakoľko po právnom posúdení predloženého dodatku k zmluve je nutné konštatovať, že zmluvná pokuta nebola dojednaná medzi účastníkmi individuálne, nebola dojednaná tak, aby nespôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a nebola dojednaná s ohľadom na zásadu primeranosti.

25. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb možno charakterizovať ako spotrebiteľský zmluvný vzťah a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený touto zmluvou a jej dodatkom je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak, príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny vzťah alebo o obchodnoprávny vzťah. Žalobkyňa právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobkyňa ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednávala, táto bola uvedená na predtlačenom formulári. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve sporné zmluvné dojednania týkajúce sa zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obostojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok zo zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Uvedené na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd dáva do pozornosti preto, že žalobkyňa ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jej strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré

nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Tým sa kladie dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (ktorý obsah spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležite opatrný a dôsledný pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta.

26. V prejednávanej veci súd dojednanú zmluvnú pokutu považuje za neprimeranú sankciu s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, kedy spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t. j. či nezaplatí cenu dojednaného mesačného poplatku alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Po vyčerpaní služieb v rámci zvoleného programu pritom dodávateľ už neposkytuje spotrebiteľovi služby za také ceny ako je to v rámci dojednaného programu, preto zmluvná pokuta v tomto rozsahu pôsobí ešte neprimeranejšie. Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Na základe uvedeného súd uplatnenú zmluvnú pokutu spolu s príslušenstvom z nej považoval za nedôvodnú a spôsobujúcu značnú disproporciu v postavení účastníkov zmluvného vzťahu v neprospech účastníka na strane spotrebiteľa.

27. Súd dáva do pozornosti, že zmluvná podmienka, od ktorej odvodzuje žalobkyňa žalobou uplatnený nárok, a tiež zmluvné podmienky rovnakého významu používané v zmluvách uzatváraných právnu predchodkyňou žalobkyne so spotrebiteľmi, boli judikované ako neprijateľné zmluvné podmienky s poukazom na § 53a Občianskeho zákonníka, ktoré je dôsledkom transpozície smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

28. Zmluvná podmienka rovnakého významu bola Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/254/2015 zo dňa 27.11.2015 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012.

29. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že predmetná dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Žalobou uplatnený nárok v časti o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom preto ako nedôvodný taktiež zamietol.

30. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 446,48 € s príslušenstvom, žalobkyňa bola úspešná v časti o zaplatenie sumy 74,94 € s príslušenstvom, t.j. 16,78 %, žalovaný v časti o zaplatenie sumy 371,54 € s príslušenstvom,

t.j. 83,22 % (neúspech žalobkyne je úspechom žalovaného). Žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66,44 %. So zreteľom na to, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal (viď R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).