

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/174/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919202177  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919202177.3

## Uznesenie

Okresný súd X. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa T. L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. dočasne zverené do starostlivosti W. pre deti a rodiny V. I. - U., n.o., D. XXX/X, XXX XX X. nad Y., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., dieťa rodičov matky D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. A. - I. Z. nad A. a otca v rodnom liste neuvedeného, za účasti W. pre deti a rodiny V. I. - U., n.o., D. XXX/X, XXX XX X. nad Y. ,v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Okresný súd Trebišov p r e n á š a svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Košice - okolie a po právoplatnosti tohto uznesenia postúpi vec Okresnému súdu Košice - okolie, ako súdu miestne príslušnému na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením sp. zn. 8P/74/2019-4 zo dňa 13.06.2019 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Revúca z dôvodu, že mal. dieťa sa toho času nachádzalo v obci W., čo je v obvode Okresného súdu Revúca.
2. Okresný súd Revúca nesúhlasil s prenesením miestnej príslušnosti z dôvodu, že miestnu príslušnosť založil Okresný súd Košice - okolie a vec predložil Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ktorý vyslovil nesúhlas s postúpením veci z Okresného súdu Trebišov na Okresný súd Revúca.
3. Na pojednávaní konanom dňa 20.12.2019 zástupca W. pre deti a rodiny V. I. - U., n.o., uviedol, že toho času sa maloletý T. nachádza v profesionálnej rodine N. U., Y. Z.. Ďalej udáva, že o podanom návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti nemajú vedomosť, zatiaľ na žiadne pojednávanie v tejto veci neboli volaní. Z uvedeného dôvodu navrhol preniesť príslušnosť na Okresný súd Košice - okolie.
4. Kolízny opatrovník súhlasil s prenesením príslušnosti na Okresný súd Košice - okolie.
5. Podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zák. č. 161/2015 Z. z. (ďalej len CMP) na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.
6. Podľa § 112 ods. 2 CMP ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.
7. Vzhľadom na to, že Okresný súd Košice - okolie neodkladným opatrením sp. zn. 9PPOm/1/2018-6 zo dňa 12.01.2018 zveril mal. T. do dočasnej starostlivosti I. domova V. I. - U., n.o., a na Okresnom súde v Košice - okolie sa vedie konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti pod sp.zn. 9P/155/2019, rozhodol súd o prenesení príslušnosti v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd má za to, že prenesenie príslušnosti je v záujme maloletého dieťaťa.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.