

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Csp/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203463
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519203463.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľky Y. F., W.. XX. XX. XXXX, M. F. W. Y. W. U. XXX XX, Č. XXXX/XX T. T. Q. Z. L., E..L., K.: XX XXX XXX, L. L. T. XXX XX, M. XXXX/XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 11. 2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal povinnému vymáhať ďalšie splátky s úrokmi, poplatkami a úrokmi z omeškania od navrhovateľky až do právoplatného rozhodnutia žaloby o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov a súčasne zastavil exekučné konanie vedené pod sp.zn. 263EX303/19 vedené súdnym exekútorom JUDr. Ing. Ivanom Šteinerom, PhD., so sídlom exekútorského úradu Nové Mesto nad Váhom.

2. Návrh odôvodnila tým, že s povinným uzavrela dňa 02. 06. 2015 Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 7.900,00 € a ktorý sa zaviazala splatiť v 96 - tich mesačných splátkach po 172,99 €. Navrhovateľka zistila, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, zmluvu zaslala na posúdenie Ministerstvu spravodlivosti SR, ktoré písomne zaslalo posúdenie a potvrdilo, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a teda spotrebný úver by mal byť bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľka podala na súd aj žalobu o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov, o ktorej zatiaľ nie je rozhodnuté. Podľa názoru povinného na úvere ostala nesplatená čiastka a tú začal povinný od navrhovateľky vymáhať exekučným konaním. Navrhovateľka nevie, koľko bola do dnešného dňa uhradená suma, ale vie, že nebola zaplatená celá istina. Keďže navrhovateľka je presvedčená, že predmetná zmluva bola uzavretá v neprospech spotrebiteľa, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a úver by mal byť posúdený ako bezúročný a bez poplatkov a je dôvodná obava, že by povinný pokračoval proti navrhovateľke neoprávnene v exekučnom konaní, kým bude rozhodnuté vo veci samej, žiada, aby súd jej návrhu vyhovel.

3. Na preukázanie svojich tvrdení priložila kópiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02. 06. 2015 spolu s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s. - DUO, Odpoveď z MS SR - posúdenie úverovej zmluvy zo dňa 25. 09. 2019.

4. Súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), účinného od 1.7.2016.

5. Súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), účinného od 1.7.2016.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP (Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do tridsiatich dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 2, 3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

12. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha, aby súd uložil povinnému zdržať sa výkonu práva vymáhať od navrhovateľky splátky na úvere spolu s príslušenstvom pohľadávky, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a súčasne zastavil exekučné konanie vedené súdnym exekútorom. Je toho názoru, že úver je bezúročný a bez poplatkov a má dôvodnú obavu, že by povinný pokračoval proti navrhovateľke neoprávnene vedením exekučného konania.

13. Z obsahu spisu 11Csp/62/2019 vyplýva, že žalobkyňa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25. 11. 2019 žiada, aby súd určil, že Zmluva o Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi sporovými stranami dňa 02. 06. 2015 je bezúročná a bez poplatkov. Uviedla, že dňa 02. 06. 2015 podpísala so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver Č.. XXXXXXXXXXXX. Podľa úverovej zmluvy bola výška úveru 7.900,00 €, doba splácania 8 rokov, výške úrokovej sadzby 21,10 % ročne, RPMN 23,5%, odplata 21,10 %, celková splatná čiastka 16.607,04 €. Je toho názoru, že úverová zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Zmluvu poslala na posúdenie na Ministerstvo spravodlivosti SR. V Stanovisku z MS SR zo dňa 25. 09. 2019 je uvedené, že zmluva, vzhľadom k tomu, že neobsahuje náležitosti § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sa úver môže považovať podľa ust. § 11 ods. 1 zákona za bezúročný a bez poplatkov (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť). Zmluva obsahuje napr. neprijateľné zmluvné podmienky: Paušálne poplatky za upomienky; Skryté prenesenie dôkazného bremena vo veci oboznámenia sa spotrebiteľa s úverovými podmienkami; Podmienenie práva na predčasné splatenie úveru oznámením veriteľovi a povinnosť spotrebiteľa jeho realizáciu uskutočniť najneskôr do 30 dní od dodručenia oznámenia; Právo veriteľa v prípade porušenia akýchkoľvek zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa, vyhlásiť "zosplatnenie úveru"; Výška RPMN a výška úrokovej sadzby.

14. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutný opis skutočností odôvodňujúcich potrebu úpravy pomerov (osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hrozacej ujmy) a opis skutočností osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Tieto skutočnosti musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť nepochybne preukázané.

15. Vychádzajúc z návrhu a priložených listinných dôkazov je súd toho názoru, že v danom prípade neboli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Neodkladné opatrenie, ktorým by bolo zakázané povinnému vymáhať splátky na úvere spolu s príslušenstvom v rámci prebiehajúcej exekúcie, by predstavoval zásah súdu do už prebiehajúcej exekúcie. Je potrebné uviesť, že do prebiehajúcej exekúcie nemôže zasahovať iný súd, ako súd exekučný. Ochrany svojich práv, ktoré sú dotknuté prebiehajúcou exekúciou, sa navrhovateľka môže domáhať v zásade len v exekučnom konaní využitím procesných prostriedkov, ktoré jej pre tento účel poskytuje Exekučný poriadok. Neodkladné opatrenie nie je náležitým prostriedkom ochrany práv v exekučnom konaní.

17. S poukazom na uvedené súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.