

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013975
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119013975.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD., v trestnej veci proti obvinenému S. R., pre prečin zanedbania povinnej výživy, podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, dňa 23.12.2019 postupom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol a vydáva tento

rozhodol:

Obvinený :

S. R., nar.: XX.XX.XXXX v P.,
trvale bytom : K. XXX/X, U. T.,

sa uznáva za vinného z toho, že

v období od mesiaca október 2018 až doposiaľ v Smoleniciach ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživne na svojho maloletého syna I. R., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky E. F. v J., R. XX, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška výživného bola určená aj rozsudkom Okresného sudu Trnava zo dňa 18.09.2018, sp. zn. 11 P/42/2018-44, právoplatným dňa 18.09.2018 a to tak, že je povinný prispievať na výživu syna I. R. sumou 110,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky E. F., a hoci si bol obvinený S. R. vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi I., nevynaložil dostatočne úsilie, aby si zabezpečil pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol vyživovaciu povinnosť riadne plniť, svoju živnosť ukončil ku dnu 11.05.2019 avšak do evidencie uchádzačov o zamestnanie sa nezaevidoval, pričom ani v období, keď mal príjem z pracovnej činnosti, výživne neuhrádzal a na výživu syna I. prispel len dňa 26.04.2019 sumou 20,-€, čím mu za obdobie od mesiaca október 2018 do mesiaca november 2019 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.520,- €,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyzivovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

a za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody na 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

- obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku;
- poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;
- zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.