

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/814/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118278390
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118278390.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M.. Z. B., P.: XX.XX.XXXX, Y.: A. X, XXX XX P., J. V.: N., H..Z..A.., H.: B. XX, XXX XX P., M.A.: XX XXX XXX, proti povinnému: D. U., P.: XX.XX.XXXX, Y.: Č. XXX/XX, XXX XX P., o vymoženie 620,20 Eur s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Klimentom, so sídlom exekútorského úradu: Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 43 985 840, pod sp. zn. 355EX 342/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinnému n á r o k na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 35,66 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.05.2018 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 620,20 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.02.2015, sp. zn.: 6Co/1/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2015 a vykonateľnosť dňa 30.03.2015.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 16.06.2018 poverenie súdnemu exekútorovi: JUDr. Peter Kliment, so sídlom exekútorského úradu: Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 43 985 840.

3. Súdny exekútor následne dňa 20.06.2018 vydal upovedomenie o začatí exekúcie (ďalej ako „upovedomenie o začatí exekúcie“), ktoré bolo povinnému doručené dňa 30.06.2018.

4. V zákonnej 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinný podal návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 12.07.2018 (ďalej ako „návrh na zastavenie exekúcie“), ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 14.07.2018 a dňa 17.07.2018 bol doručený súdnemu exekútorovi.

5. Následne súdny exekútor vyzval oprávnenému prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby sa oprávnený vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a to v lehota 10 dní od doručenia výzvy na vyjadrenie. Oprávnený prevzal výzvu na vyjadrenie dňa 18.07.2018. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 26.07.2018 spísal dokument s názvom: Vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie (ďalej ako „vyjadrenie oprávneného“) a doručil ho súdnemu exekútorovi.

6. Dňa 28.07.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené Podanie k spisovej značke s označením druhu podania: „Predloženie návrhu účastníka konania na zastavenie exekúcie“ od súdneho exekútora, ktoré podanie obsahovalo vyjadrenie súdneho exekútora (ďalej ako „vyjadrenie súdneho exekútora“). Prílohu predmetného podania tvoria 3 dokumenty:

- 1) Upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou preukazujúcou jeho prevzatie povinným;
- 2) Návrh na zastavenie exekúcie
- 3) Vyjadrenie oprávneného;

7. Čo sa týka samotného návrhu na zastavenie exekúcie, v uvedenom návrhu povinný uvádza, že osvedčuje skutočnosť, a to podanie trestného oznámenia na sudkyňu Okresného súdu Nitra Mgr. Adrianu Halajovú, ktoré trestné oznámenie bolo podané na Okresnej prokuratúre Nitra. Predmetné trestné oznámenie bolo podané vo veci sporného konania vedeného pod sp. zn.: 19C/16/2014 na Okresnom súde Nitra a následne vedeného na Krajskom súde Nitra pod sp. zn.: 6Co/1/2015, kde bolo vydané uznesenie zo dňa 27.02.2015, ktoré predstavuje exekučný titul. Svoje tvrdenie povinný podporil doložením obsahu trestného oznámenia spolu s podacím lístkom potvrdzujúcim jeho odoslanie a doručenkou potvrdzujúcou jeho prevzatie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a relevantné listinné dôkazy povinný navrhuje, aby exekučný súd exekúciu číslo 355EX 343/2018, 61EK/814/2018 zastavil až do právoplatného rozhodnutia Okresnej prokuratúry Nitra a Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky o podanom trestnom oznámení.

8. Ako už bolo uvedené v tomto rozhodnutí, tak spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom oprávnený uviedol, že oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie, keďže podľa názoru oprávneného to, že povinný podal trestné oznámenie na sudkyňu Mgr. Adrianu Halajovú nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Oprávnený má za to, že týmto konaním sa povinný len snaží zamedziť výkonu exekúcie, prípadne ho oddialiť a tým marí exekučné konanie. Nakoľko neexistujú dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, oprávnený trvá na tom, aby sa exekúcia voči povinnému viedla aj naďalej a oprávnený žiada, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v zmysle ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku. Zároveň si oprávnený uplatňuje aj trovy právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli v súvislosti s vyjadrením sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, t. j.: vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 19,92 Eur + režijný paušál vo výške 9,21 Eur + DPH vo výške 5,83 Eur, teda spolu vo výške 34,96 Eur.

9. Tunajší súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku zamietol a zároveň priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 34,96 Eur.

10. Dňa 14.12.2019 predložil súdny exekútor JUDr. Peter Kliment súdu a) opätovný návrh povinného na zastavenie exekúcie, b) vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie a c) upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou.

11. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že Krajský súd Nitra vo výroku uznesenia sp. zn. 6co/1/2015.81 zo dňa 27.02.2015, kde vo výroku uvedeného uznesenia výrok odstavec II znie: "Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 620,20 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti uznesenia AKMK, s.r.o., Farská 30, IČO: 36 859 061". Povinný poukazuje na skutočnosť, že uznesenie AKMK, s.r.o., Nitra povinnému nebolo doručené a z toho dôvodu v žiadnom prípade právoplatné nemohlo byť, a z toho dôvodu nemohol byť ani exekučný titul sumy 620,20 Eur, ktorý je právne irelevantný. Povinný v závere návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekúcia sa vykonáva nezákonne, v rozpore so zákonom, v rozpore s exekučným poriadkom, pretože právoplatné „uznesenie AKMK“ neexistuje, ako vyplýva z výroku odsek II uznesenia Krajského súdu Nitra sp. zn. 6Co/1/2015-81 zo dňa 27.02.2015. V závere návrhu povinný navrhol exekúciu zastaviť.

12. Vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie oprávnený uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Rovnako ako predchádzajúci, aj tento návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje za absolútne nedôvodný, nakoľko nedošlo k naplneniu žiadneho zákonného dôvodu pre zastavenie exekúcie. Povinný uvádza, že mu nebolo doručené uznesenie AKMK, s.r.o.. Z uvedeného výroku je zrejmé, že povinný mal zaplatiť trovy spoločnosti AKMK, s.r.o., do 3 dní od právoplatnosti Uznesenia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 6Co/1/2015-81 zo dňa 27.02.2015 a že žiadne uznesenie AKMK, s.r.o., neexistuje a taktiež, že žiadne takéto uznesenie nemá a nemôže byť vydané a preto ani nemôže, resp. nemohlo byť povinnému zaslané. Oprávnený sa týmto konaním len snaží zamedziť výkonu exekúcie, prípadne ho oddialiť, a tým marí exekučné konanie. V závere vyjadrenia oprávnený

viedol, že žiada zamietnuť návrh povinného na zastavenie exekúcie a zároveň si uplatňuje aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 35,66 Eur.

13. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj poverený súdny exekútor, ktorý uviedol, že taktiež žiada návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj proti trovám exekúcie zamietnuť.

14. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

15. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

16. Podľa ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku: V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa ods. 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Návrhy na zastavenie exekúcie podľa ods. 3 odkladný účinok nemajú.

17. Podľa ust. §61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

18. Podľa ust. §61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

19. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

20. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

21. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je, že uznesenie AKMK, s.r.o., Nitra povinnému nebolo doručené, a z tohto dôvodu právoplatné.

22. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh v sume 620,20 Eur s príslušenstvom v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

23. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj po preskúmaní vyjadrenia oprávneného a vyjadrenia súdneho exekútora dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko povinný si zle vysvetlil výrok exekučného titulu, kde bolo uvedené: „Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 620,20 Eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti uznesenia AKMK, s.r.o., Nitra, Farská 30, IČO: 36 859 061“. Z výroku jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ, teda v exekučnom konaní povinný má povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania v sume 620,20 Eur, ktoré pozostáva z trov

právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti uznesenia (sp. zn. ACo/1/2015-81 zo dňa 27.02.2015), a to právnemu zástupcovi oprávneného- spoločnosti AKMK, s.r.o., Nitra, Farská 30, IČO: 36 859 061.

24. Na záver súd uvádza, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods. 1 Exekučného poriadku, keďže nenastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; resp. exekučný titul nebol zrušený; resp. nie je tu dôvodu podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť; resp. nie sú tu iné skutočnosti ktoré bránia jeho vymáhateľnosti.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

26. Súd rozhodoval aj o trovách vzniknutých v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

28. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

29. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

30. Povinný si v návrhu zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy, preto súd o trovách povinného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

31. Oprávnený si prostredníctvom svojho zástupcu vo svojom vyjadrení uplatnil ďalšie trovy v celkovej výške 35,66 Eur, pričom tieto trovy pozostávajú z jedného úkonu právnej služby - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 19,92 Eur + režijný paušál vo výške 9,8 Eur + DPH vo výške 5,94 Eur = spolu 35,66 Eur.

32. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb: „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

33. Súd priznal oprávnenému náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v celkovej výške 35,66 Eur, ktorý pozostávajú z jedného „polovičného“ úkonu právnej služby vo výške 19,92 + 1x režijný paušál vo výške 9,8 Eur = 29,72 Eur +20 % DPH, teda spolu 35,66 Eur, pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci 620,20 Eur.

34. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia súd vydá dodatok k povereniu, v ktorom bude k sume „Trov exekúcie oprávneného“ pripočítaná suma priznaná oprávnenému týmto rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.