

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/228/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119212758  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119212758.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: F., K.. XX.XX.XXXX U. U., K.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, F. Y., Š. R. W. Y., I. O. X. Z.T. XXXX/XX, I., I.. Č.. O. S. X, O. Č. XX, I. a otca, Q. Y., Š.I. R. W. Y., O. S. K. B. XXX, V., o nariadenie ústavnej starostlivosti a o nariadenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a t o t o neodkladné opatrenie:

„Maloletá U. Y. K. XX.XX.XXXX s a p o n e c h á v a v starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., K. P. XX, I..

Maloletá F. Y. K. XX.XX.XXXX s a o d o v z d á v a do starostlivosti Diagnostického centra J. J., W. XX, J. J. na obdobie šiestich mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky.“

II. Z a č í n a s a b e z návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi Y.Q.: F. U. U..

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „úrad“) podnetom zo dňa 17.12.2019 žiadal, aby súd v termíne do 25.01.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by rozhodol o ponechaní maloletej U. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., I. (ďalej len „CDR“) a o odovzdaní maloletej F. do Diagnostického centra J. J. (ďalej len „diagnostické centrum“) na dobu 6 mesiacov za účelom odbornej diagnostiky maloletej. Zároveň úrad žiadal, aby súd bez návrhu začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. V podnete úrad uviedol, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 34P/76/2018-69 zo dňa 07.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2019, bolo nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí na dobu 6 mesiacov, ktoré sa realizuje v CDR. Počas plynutia výchovného opatrenia boli matke určené úlohy na dosiahnutie cieľa. Mala aktívne pracovať na úprave a zlepšení svojich rodinných a sociálnych pomerov, nájsť si stále zamestnanie s pravidelným a dlhodobým príjmom. Ďalej si mala zabezpečiť bývanie a zotrvanie v danej domácnosti dlhodobejšie, riadne si uhrádzať nájomné, prejavovať aktívny záujem o deti a spolupracovať s úradom a CDR. Dňa 18.10.2019 matka na spoločnom stretnutí v CDR sama uznala, že nemá vytvorené podmienky pre návrat detí do jej starostlivosti, ale zároveň uviedla, že sa pokúsi nájsť a vybaviť si bývanie, že urobí pre to všetko. Dňa 12.11.2019 úrad vykonal šetrenie v domácnosti matky a bolo zistené, že naďalej neoprávnene obýva mestskú nájomnú bunku na S. T. B. I.. Na Okresnom súde Trenčín je vedené proti matke konanie pod spisovou značkou 20C/38/2019 o vypratanie nehnuteľnosti. Na matku bol k 31.12.2018 vyhlásený osobný bankrot. Po tomto termíne jej opäť narastajú dlhy. Aktuálne dlhuje na nájomnom od 01.01.2019 sumu 332,69 Eur, za vodu 456,80 Eur a za komunálny odpad úhrady neplatí vôbec. Mesiac pred uplynutím platnosti uloženého výchovného opatrenia sa opäť uskutočnilo spoločné stretnutie na pôde CDR, kde matka uviedla, že stále býva

v mestskej nájomnej bunke, kde nehradí nájomné a ani zálohové platby za vodu. Elektriку hradí jej plnoletá dcéra. Matka ďalej uviedla, že od 16.12.2019 má možnosť prenajať si dvojizbový byt v Trenčíne, kde by mala hradíť nájomné 330,- Eur mesačne s tým, že pri podpise zmluvy musí uhradiť dva nájom dopredu. Matka nevedela uviesť adresu tohto prenájmu, nevedela uviesť ani meno vlastníka prenajímanej nehnuteľnosti a ani telefonicky kontakt na neho. Matka tiež uviedla, že od 01.10.2019 jej bola zmenená pracovná zmluva, pracuje ako upratovačka na strednej škole, kde by mala mať zmluvu na jeden rok. Keďže matka na stretnutie nepriniesla žiadne doklady (pracovnú zmluvu, bližšie informácie o prisľúbenom prenájme) bola jej poskytnutá lehota na ich predloženie do 10.12.2019 do 11.00 hod, matka si túto povinnosť do dňa podania podnetu na súd nesplnila. O maloleté deti matka v zariadení prejavuje záujem, deti v zariadení navštevuje a jeden víkend v mesiaci sa realizuje krátkodobý pobyt detí v domácnosti matky. Výnimkou je maloletá F., ktorá je pre výrazné výchovné problémy sankcionovaná a na pobyty do domácnosti matky nechodí. Dňa 18.10.2019 matka predložila pracovnú zmluvu, od 25.09.2019 nastúpila do zamestnania ako upratovačka na zastupovanie počas práceneschopnosti. Matka však nepredložila oznámenie o určení platu. Úrad teda konštatuje, že matka za 5 mesiacov trvania uloženého výchovného opatrenia si neupravila podmienky tak, aby jej maloleté deti mohli byť vrátené do osobnej starostlivosti. Úrad teda nemá preukázané, že by si matka upravila svoje pomery tak, aby sa jej deti mohli vrátiť do osobnej starostlivosti. Úrad sa nestotožňuje ani s názorom CDR v prípade maloletej U., že v prípade zhoršenia situácie navrhuje využiť možnosť dobrovoľného pobytu matky s deťmi a využitie terénnych a ambulantných služieb CDR, pretože toto nie je z pohľadu ochrany rodiny vhodným riešením, nakoľko k takejto forme vykonávania opatrení SPODaSK musí byť k dispozícii v prípade maloletých detí umiestnených do CDR aj súhlas otca, ktorý sa dlhodobo nachádza na neznámom mieste. V prípade maloletej F. CDR navrhuje jej umiestnenie v uzavretom režimovom zariadení. Situácia na strane matky je nestála, jednak v oblasti sociálnych pomerov, finančného zabezpečenia rodiny ale i zabezpečenia bytovej otázky. Matka si od umiestnenia maloletých detí v CDR nenašla vhodné bývanie. Účelovo zavádzala úrad, že má bývanie zabezpečené, hoci to nebola pravda. Je však potrebné poukázať aj na nemotivujúci prístup matky k plneniu školskej dochádzky, čo ovplyvňuje možnosti ďalšieho uplatnenia detí, pokiaľ by sa vrátili do osobnej starostlivosti matky. Rovnako nezodpovedne sa matka stavia k úhrade mesačných platieb nákladov bývania. I keď má príjem, ako deklaruje, tento nevie preukázať, a svoje finančné záväzky si žiadnym spôsobom neplní. Maloletá F. má 16 rokov, je žiačkou 9. ročníka W. Š. H. B. I.. Približne od apríla 2019 je u maloletej pozorované zhoršené správanie, po tom čo prišla zo školy pod vplyvom alkoholu. Začala sa cez internet kontaktovať s chlapcami a mladými mužmi. Svojevoľne nešla do školy a túlala sa po Trenčíne a Novom Meste nad Váhom. Pravidelne nedovolené opúšťa zariadenie, opakovane je nahlasovaná na políciu. Stalo sa pravidlom, že čas, ktorý mala tráviť u matky a pod jej dohľadom využívala na únik a čas trávil v spoločnosti starších mužov a rôznych partíí, častokrát i s pochybnou povestou. Prejavili sa u nej krádeže, okradla spolužiačku, či kradla v obchodnom dome. Maloletá nedodržiava pravidlá v zariadení a počas jej útekov sa zväčšuje jej absencia v škole. Tiež sa u nej začalo prejavovať sebapoškodzovanie, údermi do steny si privodila zlomeninu alebo sa sama začala tetovať tušom, rezať na predlaktí. Počas letných prázdnin, počas jej pobytu u matky, musel byť tento predčasne ukončený z dôvodu zachytenej pozitivity maloletej na omamné a psychotropné látky v moči. Negatívne správanie maloletej výrazne ovplyvňuje aj iné dievčatá v skupine v centre. Maloletá je v starostlivosti psychológa a pedopsychiatra. Maloletá U. má 13 rokov a je žiačkou 5. ročníka W. Š. H. B. I.. V škole dosahuje dobré výsledky, sebaobslužné a hygienické návyky má dobré, treba ich však kontrolovať. Povinnosti na skupine si riadne plní. Záverom úrad uvádza, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí, matka doposiaľ neodstránila. Nemá pre maloleté deti vytvorené vhodné rodinné a sociálne pomery. Úrad konštatuje, že výchovné opatrenie, ktoré začalo plynúť 25.07.2019 a bolo uložené na dobu 6 mesiacov, nesplnilo účel. Matka nemá vytvorené podmienky pre návrat detí a ani nikto z rodiny neprejavil záujem zabezpečovať maloletým deťom starostlivosť.

2. Súd sa oboznámil s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a s obsahom spisu spisovej značky 31P/228/2019 a pripojených spisov a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/76/2018-69 zo dňa 07.06.2019 bolo maloletým deťom nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia rodinných a sociálnych pomerov, pobyt v zariadení CDR v trvaní 6 mesiacov. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2019.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona

sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Podľa § 360 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

11. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

12. V danej veci mal súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci je dôvodné. Súd mal za osvedčené, že matka detí si neupravila svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby jej deti mohli byť vrátené do jej osobnej starostlivosti. Túto skutočnosť aj sama pri pohovore priznala. Matka nedostatočne v tejto veci spolupracovala s úradom. Tiež sa preukázalo, že počas pobytu maloletých detí v jej domácnosti sa u staršej dcéry vyskytli výchovné problémy. Matka tak okrem toho ani nie je schopná riadne vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, keď sa u nich počas pobytu v jej domácnosti vyskytujú výchovné problémy. Súd mal za danej situácie za to, že je dôvodné nariadiť výchovné opatrenie, ktorým maloletú U. ponechá aj naďalej v starostlivosti centra pre deti a rodiny, pretože mal za preukázané, že vrátenie maloletej do osobnej starostlivosti matky by v súčasnosti bolo v rozpore s jej záujmami z dôvodu, že matka nie je schopná si zabezpečiť riadne bývanie a podmienky pre výchovu maloletých detí. Otec je na neznámom mieste a preto tiež nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Zároveň sa nepodarilo nájsť žiadnu inú vhodnú osobu z príbuzných maloletých, ktorá by bola ochotná vykonávať starostlivosť o maloleté deti. Pokiaľ ide o maloletú F. súd mal za preukázané, že sa u nej začali prejavovať výchovné problémy, dokonca sa sebapoškodzuje, maloletá je v sledovaní odborných lekárov a preto vykonanie kompletnej odbornej diagnostiky je v jej prípade dôvodné. Uvedené bude aj v záujme ostatných detí umiestnených v CDR, pretože maloletá F. svojím nevhodným správaním ohrozuje aj ostatné deti na zdravom fyzickom a psychickom vývoji. Na základe uvedených skutočností, súd rozhodol

tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a nariadil ponechanie maloletej U. v starostlivosti centra pre deti a rodiny a odovzdanie maloletej F. do starostlivosti diagnostického centra.

13. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín začal súd bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, a to v zmysle § 360 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

Proti výroku o začatí konania bez návrhu (výrok II.) odvolanie **n i e j e** prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti ponechania a odovzdania maloletých detí (výrok I.) vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).