

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 39C/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119207275  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119207275.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: U. Š., O.. XX.X.XXXX, V. M., H.. M. X, právne zastúpená JUDr. Jurajom Špirkom, advokátom, ul. Floriánska 19, Košice proti žalovanému: L.. C.. L. V., O.. XX.X.XXXX, V. M., H.. U. XX o obnovu konania č. 37C/169/2012 takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie L.. C.. L. V. zo dňa 24.4.2019, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.6.2019.

### odôvodnenie:

X. L.. C.. L. V. označený vo svojom podaní zo dňa 24.4.2019, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.6.2019 ako žalovaný v tomto podaní označenom ako žaloba na obnovu konania č. 37C/169/2012 uviedol, že navrhuje, aby súd povolil obnovu konania v celom rozsahu a zároveň požiadal o odklad výkonu rozhodnutia exekúcie vedenej pod č. 23/2017 súdnym exekútorom Mgr. Alexandrom Šempergerom, ul. Žižkova 6, Košice. Po odôvodnení podania uviedol, že dňa 21.6.2017 vydal Krajský súd v Košiciach v konaní č. 9Co/230/2017 uznesenie, ktorým odmietol odvolanie, ktoré podal navrhovateľ vo veci č. 37C/169/2012 a to pre oneskorené predloženie písomného vyhotovenia odvolania, ktoré bolo podané pôvodne elektronickou poštou bez zaručeného podpisu. V podanom odvolaní však uviedol, že jeho odôvodnenie predloží po zlepšení jeho zdravotného stavu, pričom o dlhodobej práceneschopnosti predložil potvrdenie. Následne rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 22.februára 2019 mu bol priznaný invalidný dôchodok v rozhodujúcej miere na základe psychiatrickej diagnózy. Jeho zdravotný stav bol dlhodobo zlý a nebol schopný zúčastňovať sa konania a to ani podávaní písomných podaní a jeho finančná situácia mu nedovolila splnomocniť na zastupovanie advokáta. V konaní 37C/169/2012 Okresný súd Košice I rozhodol v rozpore s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach, ktorý rozsudok z prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na nové konanie a zároveň uviedol právny názor, v ktorom sa uvádza, že prvostupňový súd neprihliadal na skutočnosť, že žalovaný v prospech žalobkyne vykonal viacero úkonov a dosiahol rozhodnutie súdu v prospech žalobkyne, a teda nie je možné žalovať celú čiastku pôvodne žalovanému zaplatenú. Tieto skutočnosti podľa navrhovateľa prvostupňový súd nebral do úvahy. Podľa navrhovateľa ani prvostupňový súd nevykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, keď do úvahy bral iba podanie žalobkyne a neposkytol žalovanému možnosť vyjadriť sa k veci na verejnom pojednávaní a to aj napriek tomu, že ako žalovaná sa vždy riadne a včas ospravedlnil a požiadal o odročenie pojednávania vždy zo zdravotných dôvodov. Zároveň uviedol, že žiada odklad výkonu rozhodnutia exekúcie vedenej pod č. 23/2017 súdnym exekútorom Alexandrom Šempergerom, Žižkova 6, Košice. K návrhu priložil odvolanie proti rozsudku vo veci 37C/169/2012 zo dňa 13.5.2016.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 39C/19/2019-5 zo dňa 5. augusta 2019 vyzval žalovaného - navrhovateľa, aby v lehote do 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie doručené súdu dňa 27.6.2016 označené ako žaloba o obnovu konania tak, aby uviedol, čoho sa obnovou konania domáha, teda aby uviedol žalobný návrh - aby uviedol, ako navrhuje, aby súd rozhodol; aby doplnil žalobu o úplné opísanie rozhodujúcich skutočností; aby označil a predložil dôkazy na preukázanie ním tvrdených skutočností a aby opravené a doplnené podanie predložil v potrebnom počte rovnopisov. Zároveň bol poučený o tom, že ak v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne. Uznesenie prevzal navrhovateľ dňa 1.10.2019.

3. Podaním doručeným elektronicky súd dňa 11.10.2019 navrhovateľ doplnil svoj návrh, doručil súdu podanie označené ako doplnenie návrhu na obnovu konania, v ktorom uviedol, že svojim návrhom chce dosiahnuť zrušenie rozsudku a jeho nahradenie novým rozsudkom, v ktorom návrhu žalobkyne vyhovie v polovici; ako dôkazy chce uviesť rozsudok Krajského súdu v tejto veci rozsudok súdu vo veci č.k. 23C/67/2009 a žaloba o zrušenie účasti v obchodnej spoločnosti. Je toho názoru, že nie je možné vyhovieť žalobe v prípade, ak vo veci bolo plnené, nakoľko by išlo o neoprávnený prospech.
4. Podľa ust. § 124 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.
5. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
7. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
8. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p. ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
9. Podľa ust. § 400 C.s.p. žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
10. Podľa ust. § 403 ods. 1 C.s.p. žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.
11. Podľa ust. § 403 ods. 2 C.s.p. žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.
12. Podľa ust. § 406 C.s.p. v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.
13. Súd podanie navrhovateľa, ktorý sa označil v návrhu ako žalovaný - L.. C.. L. V., posúdil ako žalobu na obnovu konania. Predmetný návrh však mal súd za to, že je neúplný, nakoľko neobsahuje náležitosti ustanovené zákonom. V prvom rade sa navrhovateľ žaloby o obnovu konania nesprávne označil v samotnej žalobe o obnovu konania ako žalovaný. Súd poukazuje na to, že v konaní o obnovu konania je navrhovateľom ten, v neprospech koho bolo rozhodnutie vydané (§ 400 C.s.p.), a teda správne žalobcom v tomto konaní mal byť ten, kto sa sám označil za žalovaného. V ďalšom samotný návrh neobsahuje náležitosti tak, ako to ustanovuje zákon v § 129 C.s.p. a v § 406 C.s.p. a to ani napriek tomu, že navrhovateľ bol uznesením súdu č.k. 39C/19/2019-5 zo dňa 5. augusta vyzvaný na ich doplnenie. Ani po doručení návrhu zo strany žalobcu na doplnenie žaloby, ktorý bol súdu doručený dňa 17.10.2019, nebolo možné uzavrieť, že sa jedná o žalobu o obnovu konania, ktorá obsahu všetky zákonom predpísané náležitosti, a teda predmetná žaloba je stále neúplná. Z obsahu podaní je možné vyvodiť rozsudok tak súdu prvej inštancie ako aj odvolacieho súdu, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, avšak nie je zrejmé rozsah, v akom sa toto rozhodnutie napáda, ani zo skutočností tam popísaných nemožno zistiť, či bola zachovaná lehota v rámci ktorej možno návrh na obnovu konania podať a taktiež nie je návrh úplný ani v časti petitu a nie je postačujúce tak, ako to uviedol sám navrhovateľ, že svojim návrhom chce dosiahnuť zrušenie rozsudku a jeho nahradenie novým rozsudkom, ktorým návrhu žalobkyne vyhovie v polovici, nakoľko teda nie je zrejmé, ako presne žiada, aby súd vo veci rozhodol. A pokiaľ ide o jeho návrh na odklad vykonateľnosti exekúcie, v tejto časti je návrh neúplný, nakoľko nie je zrejmé, z akých dôvodov sa domáha takéhoto súdneho rozhodnutia.
14. Uvedené nedostatky má navrhovateľ možnosť opraviť ešte tým, že v lehote na podanie odvolania tak ako to stanovuje zákon, v ust. § 129 ods. 4 v súlade s výzvou súdu a vyššie uvedeným a najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania doplní návrh o požadované náležitosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné ( § 357 písm. a) a m ) C.s.p. )

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. ( § 362 ods. 1 C.s.p. )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 365 ods.1 C.s.p. )

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. ( § 367 ods.1 C.s.p. )