

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/222/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202912
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7818202912.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a sudkýň JUDr. Táne Veščíčkovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Michalovce, Plynárenska 1, Michalovce, IČO: 00 172 154, zast. JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom so sídlom v Michalovciach, Plynárenska 1 proti žalovanej: V. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, I. XXXX/XXX, I., o 1.464,01 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje platobný rozkaz a konanie zastavuje.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) vydal dňa 05.12.2018 platobný rozkaz sp.zn. 9C/47/2018, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 1.464,01 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania z dlžnej sumy od 01.09.2018 do zaplata, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) trovy právneho zastúpenia vo výške 193,38 eur a ostatné trovy konania (súdny poplatok zo žaloby na začatie konania) vo výške 87,50 eur.

2. Platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 20.12.2018 a žalovanej dňa 31.5.2019.

3. Podaním doručeným súdu 31.05.2019 zobral žalobca návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná zaplatila žalovanú sumu po podaní žaloby. Zároveň žiadal, aby súd konanie zastavil a priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v celom rozsahu. Žiadal vrátiť aj súdny poplatok.

4. Súd prvej inštancie doručoval späťvzatie návrhu žalobcu žalovanej opakovane ale bezúspešne. Žalovaná si zásielku so späťvzatím neprevzala ani v odbernej lehote, preto ju súd v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 C.s.p. považoval za doručenú.

5. Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto zákona alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Ak žalobca vezme žalobu späť v celom rozsahu, hoci aj bez podania opravného prostriedku, avšak skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd postupuje podľa citovaného ustanovenia. V danom prípade došlo zo strany žalobcu k procesne účinnému úkonu späťvzatia žaloby v celom rozsahu po vydaní platobného rozkazu, pričom tento úkon urobil v čase, keď platobný rozkaz ešte nenadobudol právoplatnosť.

8. V súlade s citovaným zákonným ustanovením Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario s poukazom na čl. 4 ods. 1 základných princípov C.s.p. a § 370 ods. 1, 2 C.s.p. pripustil späťvzatie žaloby, zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil, lebo žalobca vzal žalobu späť skôr ako rozhodnutie (platobný rozkaz) nadobudlo právoplatnosť.

9. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenie o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Žalobca zobral žalobu späť s odôvodnením, že žalovaná zaplatila žalovanú sumu po podaní žaloby a žiadal priznať náhradu trov konania voči žalovanej v celom rozsahu. Žalobca však nepreukázal žiadnymi listinnými dôkazmi či skutočne a kedy došlo k zaplateniu žalovanej sumy žalovanou.

11. Odvolací súd o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p.. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, keďže nepreukázal pravdivosť tvrdenia o späťvzati žaloby pre správanie sa žalovanej, náhrada trov konania by prináležala žalovanej, tejto však žiadne preukázateľné trovy v konaní nevznikli, preto stranám sporu nepriznal náhradu trov konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).