

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/192/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202851
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202851.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. N., J.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: Ž.M. N., V.. S.H., J.. XX.XX.XXXX, Y. K. K., G. XXXX/XX M. Q.: Z. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. K.C. K., G. XXXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. M. N., J.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti otca.“

odôvodnenie:

1. Otec návrhom doručeným súdu dňa 04.12.2019 navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie tak, že mal. dieťa M. N. sa ponecháva v jeho osobnej starostlivosti. Otec zároveň žiadal, aby súd vyhlásil rozsudok tak, že mal. M. sa zveruje do jeho osobnej starostlivosti, matka sa zaväzuje prispievať na výživu dieťaťa, zastupovať a spravovať majetok maloletého budú obaja rodičia, styk matky s dieťaťom navrhuje neupraviť. Otec návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletého M. boli manželia. Z manželstva sa narodili dve deti, plnoletý N. N. a maloletý M. N.. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch, č.k.: 12P/28/2013-93, zo dňa 24.09.2013, právoplatný dňa 28.11.2013. Týmto rozsudkombol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke, obaja rodičia boli oprávnení zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi bolo určené výživné, styk otca s maloletým zostal neupravený. Rozsudok rešpektovali do júna 2017, maloletý býval v domácnosti u svojej matky, takmer všetky víkendy trávili spolu. Po skončení základnej školy, v júni 2017, sa maloletý presťahoval k nemu a ku svojej matke chodieval podľa dohody. Od septembra 2017 nastúpil do Hlohovca na Strednú školu, kde rok študoval grafiku. Tento školský rok 2018/2019 zmenil školu a je študentom 1. ročníka SOŠOaS v Piešťanoch, odbor kuchár. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, tak túto si riadne plní a matke zasiela pravidelne 60,- eur mesačne poštovou poukážkou, pričom maloletý je už dva roky v jeho výlučnej starostlivosti. Maloletý sa so svojou matkou stretáva, ale veľmi málo. Zmenu zverenia súdnou cestou zvažoval už dlhšie, ale nechcel stresovať syna, obával sa, že mu to bude matka vyčítať, že by mohol byť vystavený zbytočnému stresu. Teraz návrh podáva z dôvodu, že ho o to požiadal sám syn, on chce aby to bolo aj po právnej stránke upravené keďže v apríli 2020 bude plnoletý.

2. Zo súdom vyžiadanej správy opatrovníka zo dňa 16.12.2019, doručenej súdu dňa 16.12.2019, vyplynulo, že maloletý M. N. býva so svojim otcom Z. N. v 2-izbovom byte na ulici G. Č.. XX I. K.. Byt je v BSM oboch rodičov maloletého. Byt je primerane zariadený potrebám a požiadavkám maloletého, v domácnosti má maloletý vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času, ako aj prípravu na vyučovanie. Maloletý M. je žiakom 1. ročníka SŠOaS v Piešťanoch, odbor kuchár. Detskou lekárkou maloletého je MUDr. Gabrielová v Piešťanoch, mal. je zdravý, chodí iba na kontroly na imuno-alergologickú ambulanciu k MUDr. Korytárovej v Piešťanoch. Maloletý sa aktívne venuje futbalu, atletike, je členom klubu vojenskej histórie, s čím má otec maloletého zvýšené výdavky. Otec uviedol,

že v súvislosti so športom má zvýšené náklady na športové oblečenie, na činnosť maloletého v klube vojenskej histórie uhradil za posledný rok čiastku cca 1 000,- Eur. Okrem uvedeného mal otec maloletého ďalšie zvýšené výdavky na začiatku školského roku na kúpu kuchárskeho oblečenia pre praktickú výchovu maloletého M.. Otec maloletého, Z. N., J.. XX.XX.XXXX, pracuje ako montér drevodomov vo firme Eden house, jeho čistý mesačný príjem predstavuje čiastku cca 600,- Eur mesačne. Otec im uviedol, že maloletý býva v jeho domácnosti od skončenia základnej školy, minulý školský rok maloletý navštevoval inú strednú školu, od septembra 2019 je znovu študentom 1. ročníka, avšak na inej strednej škole. Podľa tvrdenia otca, tento stále rešpektuje v časti vyživovacej povinnosti Rozsudok OS Piešťany, č.k.12P/28/2013 zo dňa 24.09.2013, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého, pričom mal. M. bol zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný výživným vo výške 60,- Eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť si otec maloletého stále riadne plní, napriek skutočnosti, že má maloletého vo svojej starostlivosti. S matkou maloletého, p. Ž. N., J.. XX.XX.XXXX, sa pokúsili skontaktovať telefonicky, avšak neúspešne. Dňa 10.12.2019, v čase ich šetrenia v domácnosti otca maloletého, bol prítomný aj maloletý M.. K návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia im uviedol nasledovné: „je pravdou, že bývam u taty už druhý rok. Teraz som sa s mamou dlhšie nestretol, asi tak 2 mesiace, predtým sme sa stretávali cca 2-3x mesačne, prespával som u nej už len občas. Sme v kontakte keď-tak telefonicky. Teraz už mám celkovo menej času, venujem sa športu, krúžku, mám prax zo školy, robím aj poobedné a cez víkendy. Bol by som radšej keby som bol u otca, nehovorím, že mi je u mamy zle, ale mám odtiaľto všade bližšie, zvykol som si takto.“ Vzhľadom na hore uvedené, s prihliadnutím na skutočnosť, že maloletý M. N. je už dlhodobo v starostlivosti otca, ktorý starostlivosť riadne zabezpečuje, ako aj vyjadrenie samotného maloletého M., odporúčajú Okresnému súdu v Piešťanoch, aby návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a ponechal maloletého v jeho starostlivosti.

3. Z vyjadrenia matky zo dňa 18.12.2019 vyplynulo, že nesúhlasí s návrhom otca, otec chodí na montáže do zahraničia, syna necháva samého, ktorému to vyhovuje, nie je pravda, že syn býva u otca 2 roky, k otcovi začal chodiť pred rokom, manipuluje s ním, nabáda syna proti nej, otec stávkuje, navádza na to aj syna, ona je proti tomu, výživné, čo otec posiala 60,- eur na syna, každý mesiac synovi vracia, keďže ho otec pošle si ich vypýtať späť, jedná sa o 3 mesiace, kým syn dovŕši 18 rokov, potom je na ňom ako sa rozhodne sám.

4. Z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke Ž. N., V.. S., J.. XX.XX.XXXX a otcovi Z. N., J.. XX.XX.XXXX J. N. M. N..

5. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 12P/28/2013-93 zo dňa 24.09.2013, ppl. 28.11.2013 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, mal. M. bol na čas po rozvoде zverený do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na syna sumou 60,- eur mesačne, styk otca so synom súd neupravil.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

14. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 13P/192/2019.

15. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca dôvodné.

16. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 12P/28/2013-93 zo dňa 24.09.2013, ppl. 28.11.2013 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, mal. M. bol na čas po rozvode zverený do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 60,- eur mesačne, styk otca so synom súd neupravil. Ako vyplynulo z obsahu spisu, mal. M. býva so svojim otcom, je v starostlivosti otca, pričom samotný M. uviedol, že je pravdou, že býva u taty už 2 rok, teraz sa s mamou dlhšie nestretol, asi tak 2 mesiace, predtým sa stretávali 2-3 x mesačne, prespával u nej už len občas, sú v kontakte keď tak telefonicky, bol by radšej, keby bol u otca. Ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka, otec starostlivosť o syna riadne zabezpečuje. Otec svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada dieťa ponechať v jeho osobnej starostlivosti. Súd mal za preukázané, že mal. dieťa sa nachádza t.č. v osobnej starostlivosti otca, v domácnosti otca má vytvorené vhodné podmienky. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, ako i v záujme právnej istoty v pomeroch účastníkov rozhodol tak, že mal. dieťa sa ponecháva v starostlivosti otca, pričom takéto rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. dieťa, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť, pričom prihliadol aj na vek dieťaťa /vyše 17 rokov/, jeho vyjadrenie, ako i názor.

17. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmami mal. dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.