

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/121/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011286  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011286.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 23.12.2019 tento

### rozhodol:

Obvinená :

S.. F. G., narodená XX.XX.XXXX v L., bytom L.,  
N. 5,

sa uznáva vinnou, že

1/ v L., v mieste pobytu S.. F. G., na ul. N. č. X v dňoch 20.02.2019,01.03.2019, 06.03.2019 a 15.03.2019 v čase od 15,00 h do 18,00 h, napriek právoplatnému rozsudku Okresného súdu Leviciach zo dňa 02. 11. 2017 vo veci starostlivosti o mal. S. I., nar. XX. XX. XXXX, sp. zn. 9P/119/2011-1162, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 12. 2017 a vykonateľnosť dňa 04. 01. 2018 , v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 16. 07. 2012, sp. zn. 9CoP/33/2012-218, podľa ktorého má otec maloletého nárok na stretávanie sa so svojím synom každý párny týždeň kalendárneho roka v stredu od 15-tej hodiny do 17-tej hodiny a každý nepárny týždeň kalendárneho roka od piatku 15-tej hodiny do nedele 17-tej hodiny bez prítomnosti matky, pričom rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. dieťa v stanovenom čase odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky, napriek tomu, že otec maloletého sa na stretnutie so synom dostavil v súdom určený čas a na určené miesto stretnutí, matka maloletého neumožnila styk otca U. I. so svojím mal. synom, pričom dňa 20. 02. 2019 nereagovala na sms správu, v ktorej U. I. žiadal o stretnutie so synom, dňa 01. 03. 2019 odpovedala na sms správu s tým, že sú odcestovaní počas jarných prázdnin a v dňoch 06. 03. 2019 a 15. 03. 2019 nereagovala na sms správu v ktorých U. I. žiada o stretnutie so synom, a teda v uvedených dňoch neumožnila stretnutie maloletého S. s jeho otcom U. I. a to aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Levice č.k.: 10Em/3/2012 zo dňa 03. 04. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť rozhodnutím Krajského súdu Nitra pod č. k. 8CoE/129/2013-247 dňa 13. 12. 2013 bola S.. F. G. uložená poriadková pokuta vo výške 200 €, uznesením Okresného súdu v Leviciach č. k. 10Em/3/2012-87 zo dňa 04. 02.

2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť rozhodnutím Krajského súdu Nitra č.k. 15CoE/328/2014-391 dňa 30. 09. 2014 bola S.. F. G. uložená poriadková pokuta vo výške 200 €, a taktiež na základe výzvy Okresného súdu v Leviciach pod č. k 10Em/3/2012 zo dňa 25. 06. 2015, ktorá bola doručená platiteľovi, teda ÚPSVaR Levice dňa 02. 07. 2015 bolo rozhodnuté o zastavení výplaty S.. F. G. prídavku na mal. dieťa S. I. od 01. 08. 2015, nakoľko naďalej neplnila dobrovoľne povinnosť uloženú jej súdnym rozhodnutím a marila styk otca s maloletým dieťaťom,

2/ v L., v mieste pobytu S.. F. G., na ul. N. č. X v dňoch 29. 03. 2019, 03. 04 .2019, 12. 04. 2019, 17. 04.2019, 26. 04.2019, 01.05.2019, 24.05.2019, 29.05.2019, 07.06.2019, 19.07.2019, 24.07.2019 v čase od 15,00 h do 17,00 h, napriek právoplatnému rozsudku Okresného súdu Leviciach zo dňa 02. 11. 2017 vo veci starostlivosti o mal. S. I., nar. XX.XX. XXXX, sp. zn. 9P/119/2011-1162, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12. 2017 a vykonateľnosť dňa 04. 01. 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 16. 07. 2012, sp. zn. 9CoP/33/2012-218, podľa ktorého má otec maloletého nárok na stretávanie sa so svojím synom každý párny týždeň kalendárneho roka v stredu od 15-tej hodiny do

17-tej hodiny a každý nepárny týždeň kalendárneho roka od piatku 15-tej hodiny do nedele 17-tej hodiny bez prítomnosti matky, pričom rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. dieťa v stanovenom čase odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky, napriek tomu, že otec maloletého sa na stretnutie so synom dostavil v súdom určený čas a na určené miesto stretnutí, matka maloletého neumožnila styk otca U. so svojim mal. synom, pričom v dňoch 29. 03. 2019, 03. 04. 2019, 12. 04. 2019, 17. 04. 2019, 26. 04. 2019, 01. 05. 2019 mu sms správou oznámila, že syn sa s ním nechce stretnúť, a v dňoch 24. 05. 2019, 29. 05. 2019, 07. 06. 2019, 19. 07. 2019, 24. 07. 2019 po tom, ako sa U. I. dostavil na miesto stretnutia so synom t.j. na ul. N. č. X v L., sa mu nepodarilo nadviazať žiadny kontakt s matkou maloletého syna a preto odišiel domov, a teda v uvedených dňoch neumožnila stretnutie maloletého S. s jeho otcom U. I. a to aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Levice č.k.: 10Em/3/2012 zo dňa 03. 04. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť rozhodnutím Krajského súdu Nitra pod č. k. 8CoE/129/2013-247 dňa 13. 12. 2013 bola S. F. G. uložená poriadková pokuta vo výške 200 €, uznesením Okresného súdu v Leviciach č. k. 10Em/3/2012-87 zo dňa 04. 02. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť rozhodnutím Krajského súdu Nitra č.k. 15CoE/328/2014-391 dňa 30. 09. 2014 bola S. F. G. uložená poriadková pokuta vo výške 200 €, a taktiež na základe výzvy Okresného súdu v Leviciach pod č. k. 10Em/3/2012 zo dňa 25. 06. 2015, ktorá bola doručená platiteľovi, teda ÚPSVaR Levice dňa 02. 07. 2015 bolo rozhodnuté o zastavení výplaty S. F. G. prídavku na mal. dieťa S. I. od XX. XX. XXXX, nakoľko naďalej neplnila dobrovoľne povinnosť uloženú jej súdnym rozhodnutím a marila styk otca s maloletým dieťaťom,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/ trestného rozkazu

- po tom, čo sa proti nej bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marila výkon takéhoto rozhodnutia

t ý m s p á c h a l a

v bodoch 1/ a 2/ trestného rozkazu

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 35/2019 Z.z.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 349 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 35/2019 Z.z. / ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 56 odsek 2, § 57 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na peňažný trest vo výmere 700 / sedemsto / eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona, zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona, súd ustanovuje obvinenej pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 / štyri / mesiace.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 121/2019. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.