

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201327
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719201327.4

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v spore žalobcu Z. O., narodeného XX.XX.XXXX, bytom K. G., S.U. XXX/XX, proti žalovanému 1/ I., M..N., N. N. G., S. J. X, IČO XX XXX XXX, právne zastúpenému TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 a žalovanému 2/ K. N. Q. N..V..Q., so sídlom G., H. XX, IČO: XX XXX XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

O p r a v u j e vo výroku I. uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.05.2019, č. k. 13Csp/25/2019 - 37, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.10.2019, č. k. 8Co/50/2019 - 76, právoplatným dňa 22.10.2019, označenie nehnuteľnosti, ktoré správne znie:

„ ... a to byt č. XXX, nachádzajúci sa na X. poschodí obytného domu s vchodom č. XX so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/X a parcely registra „U.“ evidované na katastrálnej mape - pozemok parc. U. H. Č.. XXXX/X, výmera XXX m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria; pozemok parc. U. H. Č.. XXXX/X, výmera XXX m2, druh pozemku zastavené plochy a nádvoria; pozemok parc. U. H. Č.. XXXX/XXX, výmera XXXm2, druh pozemku L. K. M. J., spoluvlastnícky podiel k pozemkom XXXXX/XXXXXXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXXX/XXXXXXXX.“

V ostatných častiach z o s t á v a uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.05.2019, č. k. 13Csp/25/2019 - 37, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.10.2019, č. k. 8Co/50/2019 - 76, právoplatným dňa 22.10.2019, nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.12.2019 doručil súdu Okresný úrad Považská Bystrica, katastrálny odbor podanie, v ktorom vrátil tunajšiemu súdu listiny na opravu, nakoľko vo výroku I. rozhodnutia bola nesprávne označená nehnuteľnosť ako „byt č. XXXL, nachádzajúci sa na X. poschodí obytného domu s vchodom č. XX so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/X a parcely registra „U.“ evidované na katastrálnej mape - pozemok parc. U. H. Č.. XXXX/X, výmera XXX m2, druh pozemku L. K. M. J.; pozemok parc. U. H. Č.. XXXX/X, výmera XXX m2, druh pozemku L. K. M. J.; pozemok parc. U. H. Č.. XXXX/XXX, výmera XXXm2, druh pozemku L. K. M. J., spoluvlastnícky podiel k pozemkom XXXX/XXXXXXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXXXX“, nakoľko na základe Rozhodnutia Mesta Považská Bystrica č. Q..N. - X zo dňa 12.10.2017 o zmene v užívaní stavby bol zmenený podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu na XXXXX/XXXXXXXX-Í., a teda predmetná nehnuteľnosť má byť správne označená ako „byt č. XXX, nachádzajúci sa na X. poschodí obytného domu s vchodom č. XX so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/X a parcely registra „U.“ evidované na katastrálnej mape - pozemok parc. U. H. Č.. XXXX/X, výmera XXX m2, druh pozemku L. K. M. J.; pozemok parc. U. H. Č.. XXXX/X, výmera XXX m2, druh pozemku L. K. M. J.; pozemok parc. U. H. Č.. XXXX/XXX, výmera XXXm2, druh pozemku L. K. M. J.“

J., spoluvlastnícky podiel k pozemkom XXXXX/XXXXXXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXXX/XXXXXXXX“.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vykonal opravu tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).