

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010426
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919010426.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného V. C., nar. XX.XX.XXXX v K. K., trvale bytom L. U. č. XXX, okres P., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.12.2019 v Ružomberku takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a iné

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 29.11.2019 medzi obvineným V. C., nar. XX.XX.XXXX v K. K., trvale bytom L. U. č. XXX, okres P. a námestníčkou okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku za v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

V. C., nar. XX.XX.X. v K. K., trvale bytom L. U. č. XXX, okres P.,

j e v i n n ý , ž e

dňa 17.08.2019 v čase okolo 22.30 h pred bytovým domom č. 3 na ulici M. R. Štefánika v Ružomberku pod vplyvom alkoholu rušil nočný klud tým, že opakovane po dobu niekoľkých minút používal zvukové výstražné zariadenie vozidla, v ktorom sedel, následne potom čo sa na miesto činu v čase okolo 22.50 h dostavila hliadka Mestskej polície Ružomberok v zložení Boris Králik (č. odznaku 028) a Milan Čabák (č. odznaku 033), ktorá ho vyzvala na predloženie dokladu totožnosti, začal hliadke vulgárne nadávať a vyhrážať sa fyzickým útokom slovami "dám ti čelovku, prefackám ťa nohami" a "máš šťastie, že si v uniforme, inakšie by som ťa zmlátil, ale viem, že by som sa dopustil útoku na verejného činiteľa", neprestával kričať a potom, čo mu K. C., nar. XX.XX.XXXX uložil blokovú pokutu za spáchanie priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch, rozbehol sa oproti nemu a udrel ho obidvoma rukami do hrude, čím poškodeného zasotil, avšak nespôsobil mu žiadne zranenie.

t e d a

- použil násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa,

- dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného

č í m s p á c h a l

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 323 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l) a § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 10 (desať) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia veci osobného motorového vozidla Volkswagen Passat 3BG/STAVFX01, VIN: WVWZZZ3BZ2P439822, rok výroby 2002, ev. č. RK471CI.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č. k. 0T/40/2019 zo dňa 18.09.2019, právoplatného dňom 18.09.2019, ktorým bol obvinenému V.ovi C. podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 41 ods.1, § 38 ods. 2, ods. 4 a § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 10 (desať) rokov a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci osobného motorového vozidla Volkswagen Passat 3BG/STAVFX01, VIN: WVWZZZ3BZ2P439822, rok výroby 2002, ev. č. RK471CI, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste tohto rozsudku, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.11.2019 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi námestníčkou okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným V. C..

Dňa 29.11.2019 námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 426/19/5508-22 zo dňa 29.11.2019.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 29.11.2019 má súd preukázané, že obvinený V. C. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto prečiny, za ktoré je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený V. C. na návrh námestníčky okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 323 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l) a § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďí na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so

stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 10 (desať) rokov. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia veci osobného motorového vozidla Volkswagen Passat 3BG/STAVFX01, VIN: WVVZZZ3BZZ2P439822, rok výroby 2002, ev. č. RK471CI. Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č. k. OT/40/2019 zo dňa 18.09.2019, právoplatného dňom 18.09.2019, ktorým bol obvinenému V.ovi C.ovi podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 41 ods.1, § 38 ods. 2, ods. 4 a § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 10 (desať) rokov a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci osobného motorového vozidla Volkswagen Passat 3BG/STAVFX01, VIN: WVVZZZ3BZZ2P439822, rok výroby 2002, ev. č. RK471CI, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste tohto rozsudku, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 29.11.2019 uzatvorila s obvineným V. C. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 23.12.2019 obvinený V. C., nar. XX.XX.XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a iné - áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin - prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a iné - je mu kladené za vinu - áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a iné - áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi námestníčkou okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným V. C. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 23.12.2019 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky
§ 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku

uvedenej v