

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201477
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2519201477.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: JUDr. Terézia Mecelová a JUDr. Ľubica Bundzelová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1) E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, Q., 2) U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov, matka: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, Q., zastúpená advokátkou: JUDr. Barbora Volárová, so sídlom Kukučínova 11, Piešťany, otec: MgA. E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. D. N. XXX/X, J. Q., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/128/2019-31 zo dňa 6. septembra 2019 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa v časti úpravy styku maloletých detí s otcom **m e n í** tak, že otec je **o p r á v n e n ý** stýkať sa s maloletými deťmi každú stredu od 17.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky do doby právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Nové mesto nad Váhom pod sp. zn. 9P/52/2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky a výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti ponechal v starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé z nich po 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otcovi umožnil stýkať sa s maloletými deťmi každú stredu od 17.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že je oprávnený si maloleté deti prevziať v čase určenom pre začiatok styku v mieste ich bydliska a na rovnakom mieste ich po skončení styku je povinný ich matke odovzdať. Matke uložil povinnosť maloleté deti na stretnutia s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ich otcovi odovzdať. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Výrokom II. súd poučil matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať. Výrokom III. súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie po citovaní § 2 ods. 1, § 360 ods. 2, § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vydané neodkladné opatrenie odôvodnil tým, že v danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

ako o návrhu podanom pred začatím konania, pretože na súde momentálne neprebíha konanie vo veci samej. Po oboznámení sa s návrhom matky, ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka z 30.08.2019 dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Správou kolízneho opatrovníka považoval súd za osvedčené, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 05.08.2019, kedy sa matka odsťahovala do Q. spolu s maloletými deťmi do domácnosti jej rodičov. Od uvedeného obdobia zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti výlučne matka. Na základe uvedených skutočností súd ponechal maloleté deti v starostlivosti matky. Dospel k záveru, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením upraviť pomery medzi účastníkmi konania, takáto úprava je v záujme nastolenia právnej istoty a reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti matky o maloleté deti. Otec tento stav nespochybňuje, a nie je dôvod na aktuálnej situácii nič meniť. Matka tiež navrhla, aby súd neodkladným opatrením zároveň rozhodol aj o povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí po 100 eur mesačne na každú maloletú dcéru. Podľa názoru súdu bolo dôvodné zaviazat' otca na platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby a nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Matka tiež navrhla, aby bol neodkladným opatrením upravený aj styk otca s maloletými deťmi za jej prítomnosti, a prítomnosti kolízneho opatrovníka s tým, že v súčasnosti sa styk realizuje každý tretí deň po dobu jednej hodiny v jej prítomnosti. Na jej prítomnosti a tiež prítomnosti kolízneho opatrovníka pri styku otca s maloletými deťmi trvala z dôvodu, že otec sa jej priznal ku vzťahu s neploletou žiačkou, ich vzťah trval 2 roky, priznal aj viacnásobnú sňož, pričom otec sám potvrdil, že sa mu páčia mladé ženy. Oni majú spolu dve dcéry, o ktoré má matka strach. Otec uviedol, že s maloletými dcérami sa chce stretávať sám, bez prítomnosti matky približne dvakrát až trikrát do týždňa predovšetkým cez víkend, nakoľko cez víkend nemá pracovné povinnosti. Na deťoch mu záleží, má s nimi pekný vzťah, stretáva sa s dcérami 3-krát do týždňa vždy hodinu pred domom za prítomnosti matky. Podľa názoru súdu z obsahu spisu nebolo osvedčené, že by sa otec vo vzťahu k maloletým deťom dopustil takého konania, pre ktoré by bola pri jeho styku s maloletými deťmi nevyhnutná prítomnosť matky, resp. inej osoby. Takéto skutočnosti neuviedla ani matka, pričom rodičia žili v spoločnej domácnosti do augusta 2019. Sama matka uvádza, že ako rodičia komunikujú bez problémov. Súd s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka, na útlý vek maloletých detí upravil preto styk otca s maloletými deťmi bez prítomnosti matky. Takto upravený styk zabezpečí udržiavanie pravidelného styku maloletých detí s otcom tak, aby nedošlo k ich odcudzeniu a je v súlade s najlepším záujmom maloletých detí.

4. Súd zamietol návrh matky v časti, v ktorej sa domáhala neodkladným opatrením preverit' elektronickú komunikáciu s maloletými žiačkami (otec detí je učiteľom na základnej umeleckej škole) z dôvodu, že takýto návrh nesmeruje k potrebe bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi ani k obave, že exekúcia bude ohrozená, ako dvoch predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Súd zároveň poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave výkonu starostlivosti o maloleté deti v ktorom súd vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletých detí.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka maloletých detí prostredníctvom právnej zástupkyne výlučne v časti výroku I. týkajúceho sa nariadenia neodkladného opatrenia o styku otca s maloletými deťmi bez prítomnosti matky (resp. kolízneho opatrovníka), podľa § 365 ods. 1 písm. f) a g) CSP.

8. Odvolanie odôvodnila tým, že matka maloletých detí návrh na vydanie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi za prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka odôvodňovala tým, že je nevyhnutné vyšetrovanie otca psychológom, prípadne psychiatrom, pretože otec sa matke priznal k intímnejmu vzťahu so svojou maloletou žiačkou, ktorý trvá už 2 roky. Matka zároveň dňa 12.08.2019 podala návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, kde je konanie vedené pod sp. zn. 9P/52/2019. V tomto konaní žiada v rámci úpravy rodičovských pomerov vykonať psychologické,

resp. psychiatrické vyšetrenie otca maloletých detí vzhľadom na možnú sexuálnu deviáciu otca a s tým súvisiace obmedzenia pri úprave styku otca s dcérami.

9. Matka oba návrhy na súd podala bezprostredne po tom, čo sa jej otec maloletých detí priznal k intímnemu vzťahu so svojou žiačkou. K priznaniu došlo na základe dlhšie trvajúcich podozrení matky, po konfrontácii otca s jeho elektronickou komunikáciou. Otec detí sa matke zároveň priznal, že ho priťahujú maloleté dievčatá. Z jeho priznania bola matka otrasená a v šoku. Zo strachu o maloleté dcéry sa hneď presťahovala ku svojim rodičom do Q., podala súdne návrhy a trestné oznámenie na otca, ktoré je stále v štádiu prešetrovania. Matka si postupne začala uvedomovať zvláštne správanie otca k ich maloletým dcéram, ktoré predtým prehliadala a ktoré možno hodnotiť ako neprimerané. S otcom maloletých detí matka začala chodiť vo svojich 17 rokoch, otec bol od nej o 11 rokov starší. Bola mladá, neskúsená a veľmi zamilovaná. Zakrátko otehotnela a vo svojich 19 rokoch sa za otca detí vydala a porodila prvú dcéru. Po dvoch rokoch sa im narodila druhá dcéra. Od svojich 17 rokov žila pod silným vplyvom otca maloletých detí a preto niektoré jeho správanie k deťom nevnímala ako problematické. S ohľadom na jeho priznanie má však matka v súčasnosti dôvodnú obavu maloleté dcéry. Otec sa napríklad s dcérami bežne spoločne sprchoval a kúpal. Pri staršej dcér mu už dohovárala, že to nie je vhodné, keďže je už vnímavá, rovnako ako to, že chodí nahý po byte. Otcovi sa to nevhodné nezdalo. Tiež bola zaskočená, keď sa otec nechával mladšou dcérou dotýkať na intímnych miestach a prišlo mu to zábavné. Späť si tiež matka uvedomuje otcove zvláštne reakcie na dotyky ich dcér, ktoré nechápala. Matka by bola nerada, aby súd vnímal jej tvrdenia ako účelové. Nie je to tak, že by sa náhle rozpamätala. Avšak návrh na súd podávala de facto zo dňa na deň, bola v strese a šoku a až po odchode od otca detí sa vážne zamyslela nad tým, s kým žila a vlastne ho vôbec nepoznala. Veľa vecí počas manželstva vnímala skreslene, nakoľko bola naivná a ovplyvňovaná otcom detí.

10. Na základe uvedených skutočností má matka pochopiteľný strach a dôvodnú obavu o svoje deti, nakoľko sa u otca prejavila nezdravá náklonnosť k maloletým dievčatám, čo môže mať vplyv aj na ich spoločné maloleté deti, najmä preto, že sa jedná o dcéry. Matka navrhuje v rozvodovom konaní znalecké vyšetrenie otca. Bez odborného posúdenia nie je možné tvrdiť, že sa u otca nebudú vyskytovať odchýlky v správaní vo vzťahu k maloletým dcéram. Vzhľadom na túto neistotu a dôvodné podozrenie je v záujme maloletých detí až do času tohto vyšetrenia stretávať sa s otcom len v prítomnosti tretej osoby. Preto matka žiada, aby styk otca v rozsahu, v akom bol určený napadnutým rozhodnutím, prebiehal výhradne v prítomnosti matky tak ako doposiaľ, prípadne za prítomnosti kolízneho opatrovníka, čo ponecháva na zvážení súdu. Vzhľadom na nízky vek detí a doterajší priebeh stretávania je takáto úprava v najlepšom záujme detí a zároveň nijak výrazne nezasahuje do práva otca na udržiavanie pravidelného styku s deťmi.

11. Z uvedených dôvodov matka navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú stredu od 17.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky do doby právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 9P/52/2019.

12. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník maloletých detí. Vo vyjadrení uviedol, že na základe skutočností uvádzaných v odvolaní matky bol dňa 25.09.2019 oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky kontaktovaný otec, ktorý uviedol, že v čase, kedy žili s matkou a deťmi v spoločnej domácnosti sa o maloleté deti staral, má s nimi dobrý vzťah. Podľa slov otca bolo dňa 22.09.2019 realizované stretnutie s maloletými dcérami podľa uznesenia, pričom matka spolu so starou matkou vyvolali konflikt, ktorého svedkom boli aj obe maloleté deti, napriek tomu otec strávil s deťmi súdom určený čas bez prítomnosti matky a stretnutie prebehlo v poriadku. Otec nevidí dôvod, pre ktorý by nemohol vziať maloleté deti napr. do cukrárne. Otec uviedol, že matka trvá na tom, aby sa s deťmi hral pred domom na ulici. Otec taktiež uviedol, že vyšetrenie kriminálnej polície OR PZ Nové Mesto nad Váhom bolo ukončené a skutočnosti matkou uvádzané v trestnom oznámení neboli potvrdené. Vzhľadom na vyššie uvedené sa kolízny opatrovník pridrižava jeho odporúčania uvedeného v správe zo dňa 05.09.2019 (úprava styku bez prítomnosti matky), aj vzhľadom na skutočnosť, že úprava styku bude predmetom riadneho konania vo veci samej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/52/2019 a súd po vykonaní riadneho dokazovania a vyhodnotenia všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletých detí.

13. Matka prostredníctvom právnej zástupkyne vo vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že stretnutia maloletých detí s otcom sa realizujú podľa úpravy nariadenej napadnutým neodkladným opatrením. Dňa 22.09.2019 nedošlo pri preberaní detí ku konfliktu, ktorého svedkom by boli maloleté deti, ako uviedol otec. Otec prišiel v ten deň po deti aj so svojou matkou, tá sa správala nevhodne a pri odchode, keď už deti boli v aute a neboli prítomné, sa pohádala so starou matkou zo strany matky. Odvtedy otec po deti chodí bez svojej matky. Vyšetrovanie otca maloletých detí odborom kriminálnej polície OO PZ Trenčín nebolo právoplatne skončené, matka podala som proti uzneseniu o odmietnutí veci v zákonnej lehote sťažnosť, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté. Matka trvá na tom, že až do času, než bude otec vyšetrený znalcom v rozvodovom konaní, je v záujme maloletých detí, aby sa otec s nimi stretával len v prítomnosti matky, resp. nezaujatej osoby.

14. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie matky bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

15. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty matky predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletými dcérami bez prítomnosti matky, alebo v prítomnosti matky (resp. kolízneho opatrovníka). Rozsah styku, určené povinnosti rodičom pri styku, ponechanie detí v starostlivosti matky, rozsah výživného ani zamietnutá časť navrhovaného neodkladného opatrenia odvolaním napadnuté neboli.

16. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

18. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

19. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

20. Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom vo vyššie citovaných ustanoveniach uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom, iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd.

21. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, ako to uviedol aj súd prvej inštancie a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

22. Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.08.2019 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd okrem iného stretávanie otca s maloletými deťmi upravil tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať dvakrát týždenne za prítomnosti matky. Matka odôvodňovala nevyhnutnosť svojej prítomnosti na stretnutiach otca s dcérami skutočnosťou, že sa jej priznal ku vzťahu s nepľnoletou žiačkou (otec je učiteľom na základnej umeleckej škole a je vedúcim folklórnej skupiny), ich vzťah trval 2 roky, priznal aj viacnásobnú sňož, pričom otec sám potvrdil, že sa mu páčia mladé ženy. Matka sa po uvedenom priznaní otca zo spoločnej domácnosti odsťahovala k svojim rodičom a podáva návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým dcéram na čas po rozvode.

23. Súd prvej inštancie návrhu matky vyhovel, okrem úpravy styku v jej prítomnosti a styk otca s dcérami upravil bez prítomnosti matky z dôvodu, že podľa názoru súdu prvej inštancie matka neosvedčila, že by sa otec vo vzťahu k maloletým deťom dopustil takého konania, pre ktoré by bola pri jeho styku s maloletými deťmi nevyhnutná prítomnosť matky, resp. inej osoby.

24. Matka v odvolaní namietala, že by sa mali deti stretávať s otcom v jej neprítomnosti. Otec maloletých detí sa jej priznal k intímnej vzťahu so svojou žiačkou na základe dlhšie trvajúcich podozrení matky, po konfrontácii otca s jeho elektronickou komunikáciou. Matka si postupne začala uvedomovať zvláštne správanie otca k ich maloletým dcéram, ktoré predtým prehliadala a ktoré matka hodnotí ako neprimerané. S otcom maloletých detí matka začala chodiť vo svojich 17 rokoch, otec bol od nej o 11 rokov starší. Bola mladá, neskúsená a veľmi zamilovaná. Zakrátko otehotnela a vo svojich 19 rokoch sa za otca detí vydala a porodila prvú dcéru. Po dvoch rokoch sa im narodila druhá dcéra. Od svojich 17 rokov žila pod silným vplyvom otca maloletých detí a preto niektoré jeho správanie k deťom nevnímala ako problematické. S ohľadom na jeho priznanie má však matka v súčasnosti dôvodnú obavu maloleté dcéry. Otec sa napríklad s dcérami bežne spoločne sprchoval a kúpil. Pri staršej dcére mu už dohovárala, že to nie je vhodné, keďže je už vnímavá, rovnako ako to, že chodí nahý po byte. Otcovi sa to nevhodné nezdalo. Tiež bola zaskočená, keď sa otec nechával mladšou dcérou dotýkať na intímnych miestach a prišlo mu to zábavné. Späť si tiež matka uvedomuje otcove zvláštne reakcie na dotyky ich dcér, ktoré nechápala.

25. Odvolací súd sa stotožnil so záverom prvoinštančného súdu, že v danom prípade boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletými dcérami E. a U.. Bolo osvedčené, že matka spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť a zdržiavajú sa v rodinnom dome rodičov matky, potom ako zistila u otca neveru s jeho žiačkou a má strach o budúcnosť svojich dvoch dcér.

26. Kolízny opatrovník prešetril pomery v bydlisku matky u jej rodičov, otca maloletých detí kontaktoval telefonicky a obsah rozhovoru zaznamenal do správ, ktoré doručil súdu prvej inštancie (č.l.25 z 30.08.2019, č.l.30 z 05.09.2019). Žiadna z týchto správ však neobsahuje akékoľvek vyjadrenie otca k informáciám matky, pre ktoré navrhuje upraviť styk otca vo svojej prítomnosti. Otec len uviedol, že svoje deti má rád, má s nimi vybudovaný pekný vzťah a navrhol upraviť styk s deťmi bez prítomnosti matky.

27. Podľa názoru odvolacieho súdu matka osvedčila, že stretávanie sa otca s deťmi je potrebné upraviť v jej prítomnosti. Otec mal možnosť vyjadriť sa k závažným argumentom matky, pre ktoré navrhuje upraviť styk otca v jej prítomnosti (dlhodobá elektronická komunikácia so žiačkami, intímny vzťah s maloletou žiačkou, spoločné kúpanie sa so svojimi dcérami, chodenie po byte nahý pred deťmi, zabávanie sa na dotykoch dcéry na intímnych miestach), ale k uvádzaným argumentom sa nevyjadril, neposkytol súdu rozumné dôvody, pre ktoré by bolo možné chápať jeho správanie ako bezproblémové. Otec

tvrdenia matky žiadnym spôsobom nepoprel. Strach matky o budúci vývoj dcér možno preto považovať za pochopiteľný a jej obavy o deti dôvodné. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie (prichádza do úvahy aj znalecké), zamerané na skúmanie osobnosti otca (na ktoré nie je v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia časový priestor), ktoré preukáže, či náklonnosť otca k maloletým dievčatám je, alebo nie je primeraná a či jeho správanie vykazuje znaky neprimeraných odchýlok, ako to uvádzala matka. Odvolací súd sa v prejednávanej veci stotožnil s názorom matky, že vzhľadom na túto neistotu a dôvodné podozrenie o neprimeranom správaní sa otca aj k maloletým dcéram je v záujme maloletých detí minimálne až do času vyšetrenia otca stretávať sa s otcom len v prítomnosti matky. Na uvedenom názore nemôže nič zmeniť ani fakt, že by sa nepokračovalo v trestnom konaní. Neprimerané správanie sa otca k dcéram nemusí napĺňať znaky trestného činu, ale môže byť dôvodom pre obmedzenie jeho stretávaní sa maloletými deťmi.

28. Pri riadení sa všetkými opísanými úvahami odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi za prítomnosti matky, pričom rozsah stretnutí a uložené povinnosti rodičov pri styku s deťmi budú vykonávané v súlade s prvoinstančným rozhodnutím, podľa § 388 CSP.

29. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Senát odvolacieho súdu prijal toto uznesenie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).