

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/103/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117210680
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2117210680.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Terézia Mecelová a JUDr. Daša Kontríková, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: X. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., o zaplatenie sumy 470,22 eura s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 11Csp/95/2017 - 58 zo dňa 11. apríla 2019, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby sa v časti o zaplatenie sumy 15,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 25.05.2016 do zaplatenia a zo sumy 10,- Eur od 29.10.2016 do zaplatenia **p r i p ú š ť a**, rozsudok súdu prvej inštancie sa v tejto (zamietnutej) časti **r u š í a** konanie sa v tejto časti **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 455,22 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 376,69 eura od 23.09.2016 do zaplatenia a zo sumy 78,53 eura od 13.08.2016 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. žalobu vo zvyšku zamietol a výrokom III. rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 % trov konania. Žalobca sa žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd prvej inštancie zaviazal žalovaného na zaplatenie mu sumy 470,22 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 376,69 eura od 23.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 5,- eur od 25.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 78,53 eura od 13.08.2016 do zaplatenia a zo sumy 10,- eur od 29.10.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.04.2019 (č. I. 63) zobral žalobu v zamietnutej časti, t.j. v časti o zaplatenie sumy 15,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 25.05.2016 do zaplatenia a zo sumy 10,- Eur od 29.10.2016 do zaplatenia späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

3. Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

4. Odvolací súd prejednal vec podľa citovaného ustanovenia § 370 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že žalobca zobral žalobu o zaplatenie v rozsahu

sumy 15,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 25.05.2016 do zaplataenia a zo sumy 10,- Eur od 29.10.2016 do zaplataenia späť v lehote, kedy rozsudok súdu prvej inštancie nenadobudol právoplatnosť, odvolací súd čiastočné späťvzatie žaloby v časti sumy 15,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 25.05.2016 do zaplataenia a zo sumy 10,- Eur od 29.10.2016 do zaplataenia žalobcom pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti výroku II. (zamietnutie žaloby vo zvyšku) zrušil a konanie v tejto časti zastavil. Z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaný so späťvzatím žaloby nesúhlasil.

5. V zmysle § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. V prípade, ak konanie bolo zastavené (napr. z dôvodu späťvzatia žaloby), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu došlo. Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. Preto, ak vzal žalobca žalobu v časti sumy 15,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 25.05.2016 do zaplataenia a zo sumy 10,- Eur od 29.10.2016 do zaplataenia späť bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zásadne platí, že konanie bolo zastavené v dôsledku zavinenia žalobcu, ktorý je preto povinný nahradiť trovy konania protistrane.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a neuplatnil si ich. Preto z dôvodu, že žalovaný preukázateľne a účelne nevynaložil žiadne výdavky v súvislosti s týmto konaním, ako to predpokladá § 251 CSP, odvolací súd mu náhradu trov konania nepriznal aj s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP.

10. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).