

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/184/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202805  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202805.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. O., A.. XX.XX.XXXX Y. H. O., A.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: U. O., H.. C., A.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt T., O. XXX/XX a otca: U. O., A.. XX.XX.XXXX, S. F. S., Š. XXXX/X, S..Č.. W. X A. X., C. X/X, W., L., L. XLA, Q. W., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Otec je povinný prispievať na výživu mal. Q. sumou vo výške 150,- eur mesačne a na výživu mal. H. sumou vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.“

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.11.2019 sa matka detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia tak, že otec detí je povinný predbežne prispievať na výživu mal. Q. sumou 150 eur mesačne a na výživu mal. H. sumou 100 eur mesačne vopred, vždy do 15. dňa v mesiaci do jej rúk počnúc mesiacom december 2019. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že počas spoločného vzťahu s odporcom sa im narodili dve deti, mal. dcéra Q. a syn H.. V tom čase spoločne žili vo Veľkej Británii. Na Slovensko spolu s odporcom pricestovali 08.07.2015. Po príchode ešte spolu trávili leto. Odporca po mesiaci následne odišiel naspäť do Veľkej Británie. Od toho času, t. j. od augusta 2015 vlastne ostala sama s deťmi. Spolu s mal. deťmi bývali u jej rodičov. Odporca jej neposielal žiadne peniaze a ani iným spôsobom neprispieval na starostlivosť a výživu maloletých. Jej príjem pozostával len z rodičovského príspevku, ktorý začala poberať až od januára 2016 (spätne vyplatený od 09.07.2015). V tom čase bol vo výške 203,20 eur. Nárok na prídavky na deti nemala, pretože odporca mal právo ich poberať v zahraničí, kde pracuje. Jej príjem predstavoval iba rodičovský príspevok. V auguste 2017 sa vydala, s manželom majú jedno dieťa, ktoré sa narodilo v októbri 2017. S manželom a tromi deťmi žijú v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je ona. Jej momentálny príjem je 245,04 eur. Odporca jej na maloleté deti odmieta finančne prispievať, pracuje vo Veľkej Británii a jeho príjem predstavuje cca sumu vo výške 350 libier týždenne, čo predstavuje 408 eur. Odporca taktiež poberá od 09.07.2015 prídavky na deti, ktoré v roku 2015 boli vo výške 135 libier, v prepočte 157 eur, ktoré síce poberá, ale ich nepoukazuje deťom. ÚPSVaR v Piešťanoch jej potvrdil ešte vo februári 2016, že dostali dokumenty zo strany Veľkej Británie o ich poberaní odporcom. Vzhľadom na to, že je momentálne na rodičovskej dovolenke, nemá žiadny iný príjem, je jej finančná situácia veľmi komplikovaná a zlá. V súčasnosti mal. H. navštevuje materskú školu v Drahovciach. Dcéra Q. je žiačkou 2. ročníka základnej školy v Drahovciach. Vo veci starostlivosti o maloleté deti bol podaný na súd návrh na určenie práv a povinností k maloletým deťom zo dňa 22.02.2016, vedený OS Piešťany pod sp. 13P/61/2016, ktorého súčasťou bolo aj určenie výživného. Keďže jej terajší príjem predstavuje len výšku rodičovského príspevku vo výške 245,04 eur a OS Piešťany doteraz nedokázal zabezpečiť predvolanie a účasť odporcu na pojednávaní ani nijakým iným spôsobom zabezpečiť a určiť odporcovi povinnosť prispievať určitou sumou na výživu detí v zmysle § 62 a nasl. v korelácií § 77 Zákona o rodine (od podania návrhu prešlo 3 roky a 9 mesiacov), má za to, že dochádza jednak k ohrozeniu záujmov a ujme maloletých detí.

2. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ÚPSVaR Piešťany, ďalej len kolízny opatrovník) zo dňa 09.12.2019 vyplynulo, že maloleté deti O. bývajú so svojou matkou U. O., jej manželom F. O. a maloletou nevlastnou sestrou P. O., v 4-izbovom rodinnom dome na ulici O. Č.. XX Q. T.. Dom je v osobnom vlastníctve matky maloletých. Maloleté deti Q. Y. H. majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Maloletá Q. je žiačkou 2. ročníka ZŠ v Drahovciach, mal. H. navštevuje MŠ v Drahovciach. Detskou lekárkou maloletých je MUDr. Rohoňová v Piešťanoch, maloleté deti sú zdravé. S otcom maloletých, p. U. O., A.. XX.XX.XXXX, sa pokúsili skontaktovať e-mailovou formou, avšak bezúspešne. Otec na ich e-mail nereagoval. Matka maloletých p. U. O., A.. XX.XX.XXXX, je t.č. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na mal. P. O.. Prídavok na mal. Q. Y. H. O. nepoberá, matka sa domnieva, že sociálne dávky poberá otec maloletých vo Veľkej Británii, nakoľko tam mu na ne vzniká nárok a v minulosti tieto dávky poberal. Na Okresnom súde v Piešťanoch je aktuálne vedené konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom O., č.k. 13P/61/2016, toto konanie zatiaľ nebolo ukončené. Obe maloleté deti sú Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, č. 13P/64/2019 zo dňa 27.05.2019, právoplatným dňa 22.06.2019, ponechané v starostlivosti ich matky, pričom otec má týmto uznesením s maloletými upravený styk. Z dôvodu, že matka maloletých detí aktuálne nevykonáva zárobkovú činnosť na území SR (je na rodičovskej dovolenke), v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 883/2004, je primárne príslušný na výplatu dávok štát, kde vykonáva zárobkovú činnosť druhý rodič maloletých detí, v tomto prípade otec maloletých detí p. U. O.. Vzhľadom na hore uvedené, s prihliadnutím na skutočnosť, že matka mal. detí nie je oprávnená poberať prídavok na maloleté deti Q. Y. H. O. na území SR, s poukázaním, že otec na výživu maloletých detí podľa tvrdenia matky neprispieva dobrovoľne žiadnou čiastkou, pričom je oprávnený poberať aj dávky sociálneho zabezpečenia v štáte, v ktorom vykonáva zárobkovú činnosť, odporúčajú Okresnému súde v Piešťanoch vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude otec maloletých detí zaviazaný prispievať na ich výživu.

3. Z rodného listu mal. Q. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke U. C., A.. XX.XX.XXXX, narodila dcéra Q. O., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený U. O., A.. XX.XX.XXXX.

4. Z rodného listu mal. H. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke U. C., A.. XX.XX.XXXX, narodil syn H. O., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený U. O., A.. XX.XX.XXXX.

5. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2019 -31 zo dňa 27.05.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. deti Q. Y. H. sa ponechávajú v starostlivosti matky, bolo upravené stretávanie otca s deťmi.

6. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 13P/61/2016 konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, a to na základe návrhov matky a otca detí. Predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval počas konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

18. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

19. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky dôvodné.

20. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2019 - 31 zo dňa 27.05.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. deti Q. Y. H. sa ponechávajú v starostlivosti matky, bolo upravené stretávanie otca s deťmi, pričom na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 13P/61/2016 konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, a to na základe návrhov matky a otca detí, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. V zmysle § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platiť výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, ktorou je v tomto prípade mal. dieťa, resp. mal. deti. Súdom bolo v danom prípade z obsahu spisu 13P/61/2016 zistené, že otec detí vrámcí výsluchu pred dožiadaným súdom uviedol, že je zamestnaný, jeho týždenná mzda je v čistom 287,99 GBP, rodinné prídavky nepoberá, deťom zasiela na výživu celkovo sumu 111 GBP. Súdom bolo ďalej zistené, že matka detí má okrem mal. detí Q. Y. H. ešte jednu vyživovaciu

povinnosť k P. O., matka uviedla, že poberá len rodičovský príspevok vo výške 245,04 eur mesačne, poberá tiež prídavok na mal. P., na mal. deti Q. Y. H. prídavky nepoberá, mal. Q. navštevuje 2. ročník na ZŠ, mal. H.M. navštevuje MŠ, podľa vyjadrenia matky otec jej odmieta prispievať na mal. deti. V danom prípade súd po oboznámení sa s pomermi účastníkov v rozsahu zistenom v tomto konaní, prihliadnuc pritom na obsah spisu, na vyššie uvedené skutočnosti, obsah správy kolízneho opatrovníka, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, majúc za to, že týmto spôsobom bude výživa mal. detí v nevyhnutnej miere zabezpečená. V danom prípade súd zdôrazňuje, že toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. Ďalej súd uvádza, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Súd tiež zdôrazňuje, že zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.12.2019 vyplynulo, že otec na ich e-mail nereagoval. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc pritom na správu kolízneho opatrovníka, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/61/2016 bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom mal. detí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.