

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 57Ek/897/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119299781  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119299781.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: AuTOY, spol. s r.o., so sídlom Česká 15, Bratislava, IČO: 36 320 927, zast.: AS Legal s.r.o., so sídlom Hlučínska 1, Bratislava, IČO: 36 857 688, proti povinnému: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Dúbravská cesta 14, Bratislava, IČO: 35 919 001, zast. GARAJ & Partners s.r.o., so sídlom Jozefská 3, Bratislava, IČO: 35 951 125, o vymożenie 9.070,08 eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ághom, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, Bratislava, pod sp. zn. 1EX 301/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ághom, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, Bratislava, pod sp. zn. 1EX 301/19 **z a m i e t a**.

Povinný **j e p o v i n n ý** uhradiť oprávnenému trovy exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 164,12 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 02.06.2019 domáhal od povinného vymożenia sumy 9.070,08 eur na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bratislava III 25Cb/95/2012 zo dňa 01.04.2019 .

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „exekučný súd“) dňa 16.10.2019 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ágha vydaním poverenia pod sp. zn. 57Ek/897/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119299781.3, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 1EX 301/19.

Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 31.10.2019 domáhal zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Dôvodom na zastavenie exekúcie málo byť podľa povinného zánik vymáhaného nároku na základe jednostranného zápočtu vzájomných pohľadávok povinného voči oprávnenému zo dňa 16.05.2019. K zániku pohľadávok oprávneného malo dôjsť v čase po vzniku exekučného titulu a pred začatím exekúcie. K stretu pohľadávok spôsobilých na započítanie a k zániku vymáhaného nároku oprávneného podľa povinného došlo dňa 24.04.2019. Pohľadávka povinného, ktorá bola predmetom započítania, vznikla ako pohľadávka titulom vydania bezdôvodného obohatenia od oprávneného a to v súvislosti s iným vzájomným sporom oprávneného a povinného, ktorý je vedený na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 25Cb/136/2013. Dňa 23.02.2015 vydal Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) čiastočný rozsudok č. k. 25Cb/136/2016-266 (ďalej len „rozsudok“), na základe ktorého zaviazal povinného zaplatiť oprávnenému v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku istinu vo výške 643.048,39 eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal povinný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) o odvolaní povinného žiadnym spôsobom meritórne nerozhodol ale svojím

neformálnym oznámením označeným ako vrátenie spisu odvolací súd oznámil súdu prvej inštancie, že odvolanie povinného posúdil ako návrh na opravu rozsudku, pričom spis vrátil súdu prvej inštancie s pokynom na rozhodnutie o podanom návrhu na opravu rozsudku. Súd prvej inštancie riadiac sa pokynom odvolacieho súdu uznesením sp. zn. 25Cb/136/2013 zo dňa 25.11.2016 rozhodol tak, že návrh povinného na opravu odôvodnenia rozsudku zamietol. Následne oprávnený na podklade rozsudku inicioval proti povinnému exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Borisom Sobolovským pod sp. zn. EX 111358/2016; 15Er/3178/2016. Povinný podal proti exekúcii námietky, v rámci ktorých namietal nespôsobilosť rozsudku ako exekučného titulu z dôvodu, že rozsudok nie je vykonateľný, keďže o podanom odvolaní proti rozsudku odvolací súd riadne nerozhodol. Okresný súd Bratislava IV uznesením sp. zn. 15Er/3178/2016 zo dňa 31.01.2018 námietku povinného proti exekúcii zamietol a následne bola od povinného v exekučnom konaní vymožená celkovo suma 1.150.010,66 eur vrátane príslušenstva a trov exekútora. Na základe podaných sťažností zo strany povinného Ústavný súd SR vydal dňa 07.08.2018 nález sp. zn. II. ÚS 755/2017-89, v ktorom skonštatoval porušenie základných práv a slobôd povinného na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie postupom a rozhodnutiami odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie a exekučného súdu. Ústavný súd SR rozhodol v náleze rozhodol tak, že základné právo na súdnu ochranu povinného bolo porušené, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh povinného na opravu ako aj uznesenie ktorým Okresný súd Bratislava IV zamietol námietky povinného proti exekúcii. Na podklade predmetného nálezu Ústavného súdu SR vydal Okresný súd Bratislava IV uznesenie č. k. 15Er/3178/2016-250, ktorým námietkam povinného proti exekúcii vyhovel z dôvodu, že rozsudok, na základe ktorého bola vedená exekúcia vedená pod sp. zn. EX 111358/2016 nenadobudol formálnu vykonateľnosť. Peňažné plnenie, ktoré získal oprávnený od povinného v nezákonne vedenom exekučnom konaní pod sp. zn. EX 111358/2016 v celkovej výške 1.110.057,96 eur predstavuje s poukazom na nález Ústavného súdu SR bezdôvodné obohatenie, ktoré je podľa povinného oprávnený povinný vrátiť povinnému.

Povinný k návrhu na zastavenie priložil ako dôkaz nasledujúce dokumenty: Nález Ústavného súdu II. ÚS 755/2017-89; Žalobu povinného proti oprávnenému zo dňa 05.05.2019 podanú na Okresný súd Bratislava III; Plnomocenstvo udelené právnenému zástupcovi povinného; Výpis UniCredit Bank o úhrade sumy 11.764,43 eur z účtu povinného na účet súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ágha; Predžalobnú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 18.01.2019; Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 15Er/3178/2016 zo dňa 21.01.2019; Výpis z VÚB Banky o úhrade sumy 466.967,47 eur z účtu povinného s popisom transakcie „111358/2016 Sobolovsky Boris p.u.“; Vyúčtovanie trov exekučného konania zo dňa 07.04.2017; Predloženie spisu sp. zn. 25Cb/136/2013 Krajskému súdu v Bratislave zo dňa 21.06.2019; Jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok zo dňa 16.05.2019.

K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 19.11.2019. Vo vyjadrení oprávnený uviedol, že samotné zrušenie exekučného titulu nezakladá bez ďalšieho nárok povinného na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko samotný nárok oprávneného je založený na hmotnom práve a rovnako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia povinného musí byť založený na hmotnom práve. Oprávnený ďalej uvádza, že sám povinný uznáva, že v samotnom základnom konaní sa môže s úplnou určitosťou preukázať, či vzniklo alebo nevzniklo na strane oprávneného bezdôvodné obohatenie a či povinnému vznikol alebo nevznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a teda či bolo vôbec započítanie pohľadávky povinného a vymáhaného nároku platné a v súlade so zákonom. Na základe vyššie uvedeného oprávnený požiadal exekučný súd, aby návrh na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu a priznal oprávnenému náhradu trov konania.

Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami a vyjadrením oprávneného dňa 21.11.2019. V sprievodnom liste uviedol, že dňa 31.10.2019 mu bol v zákonnej lehote doručený návrh na zastavenie exekúcie. Oprávnený doručil svoje vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie dňa 19.11.2019. Nestotožňuje sa s právnym a skutkovým odôvodnením návrhu a naďalej trvá na svojom návrhu na vykonanie exekúcie. Exekútora sa k návrhu na zastavenie nevie v súčasnosti vyjadriť. Povinný dňa 29.10.2019 zložil zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku na účet súdneho exekútora.

Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

Exekučný súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami a vyjadrením oprávneného k tomuto návrhu a zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Dôvodom zastavenia predmetnej exekúcie malo byť podľa povinného započítanie pohľadávky titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré získal oprávnený vymožením pohľadávky v inom exekučnom konaní, ktoré sa viedlo na podklade rozsudku, ktorý nenadobudol vykonateľnosť.

Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Pokiaľ sa povinný domnieva, že zrušením uznesenia Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/136/2013-386, ktorým bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu na opravu rozsudku, ktorý bol podkladom na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 111358/2016 a vrátením veci na ďalšie konanie, čím pôvodný rozsudok stratil vykonateľnosť ako aj zrušením uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 15Er/3178/2016 z 31.01.2017, ktorým boli zamietnuté námietky povinného proti vyššie uvedenej exekúcii a následne vydané uznesenie sp. zn. 15Er/3178/2016 zo dňa 21.01.2019, ktorým bolo námietkam povinného, z dôvodu straty formálnej vykonateľnosti rozsudku (exekučného titulu) vyhovené, sa oprávnený bezdôvodne obohatil je tento právny záver povinného z uvedeného skutkového stavu nesprávny.

Ústavný súd SR sa v náleze II. ÚS 755/2017-89 totiž nezaoberal otázkou vecnej správnosti výroku čiastočného rozsudku č. k. 25Cb/136/2013-266, ktorý sa stal podkladom pre exekučné konanie sp. zn. EX 111358/2016, ale procesným postupom Krajského súdu v Bratislave a Okresného súdu Bratislava III, ktorý nasledoval po vydaní uvedeného čiastočného rozsudku, v dôsledku ktorého bolo porušené základné právo povinného na súdnu ochranu. Tento fakt podčiarkuje aj skutočnosť, že Ústavný súd SR nezrušil samotný čiastočný rozsudok č. k. 25Cb/136/2013-266. Z uvedeného preto nemožno vyvodit' právny záver, že oprávnený sa bezdôvodne obohatil, bez toho aby túto skutočnosť skonštatoval príslušný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 25Cb/136/2013. Zrušenie právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku č. k. 25Cb/136/2013-266 samo o sebe nemá žiaden vplyv na existenciu či neexistenciu právneho vzťahu medzi oprávneným a povinným resp. záväzku povinného. Uvedený rozsudok má totiž deklaratórnu povahu, čo znamená, že medzi účastníkmi sporu nevytvára nový právny stav ale iba deklaruje (potvrďuje) stav, ktorý tu už bol pred vydaním rozsudku. Preto existencia určitého záväzku nezávisí od kladného rozhodnutia súd v danej veci ale od právnych skutočností, ktorým právne normy prisudzujú právne následky. Naopak, v prípade, ak by súd v základnom konaní skonštatoval, že právo, ktoré žiada oprávnený priznať rozsudkom neexistuje, príp. zaniklo, vtedy je možné hovoriť o plnení povinného bez právneho dôvodu. Pred takýmto rozhodnutím je riešenie tejto otázky predčasné.

Keďže povinný žiadal započítať voči pohľadávke oprávneného uplatňovanej v tomto exekučnom konaní na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III 25Cb/95/2012 zo dňa 01.04.2019 pohľadávku, ktorej existenciu na základe ním popísaného skutkového stavu nepreukázal súd nemal inú možnosť ako rozhodnúť tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle §61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietnuť ako nedôvodný.

Súd zároveň konštatuje, že týmto uznesením rozhodoval iba o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Oprávnený vo svojom vyjadrení žiadal nahradiť trovy právneho zastúpenia v súvislosti s podaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Na základe vyššie uvedených ustanovení Exekučného poriadku a vyhlášky, súd oprávnenému priznal nárok na náhradu trov, ktorá pozostáva z jedného úkonu právnej služby podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky - zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 126,97 eur a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 9,80 eur, čo je spolu 136,77 eur bez DPH. Po pripočítaní 20% DPH je celková suma právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie 164,12 eur (136,77 + 27,35)

Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku dodatok k povereniu v súvislosti s priznaním trov právneho zastúpenia vo výške podľa II. výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.