

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/150/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010318
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3719010318.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. decembra 2019 prejednal sťažnosť odsúdeného

K. C.,

nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom G. J., O. č. XXXX/X-X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1Nt/28/2019 zo dňa 06. novembra 2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/141/2018 zo dňa 11. decembra 2018, právoplatným dňa 19.02.2019, bol K. C. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. a iné, pretože po predchádzajúcej vzájomnej dohode, 1.obž. K. C. maskovaný tak že bol oblečený po krk v jednorazovom ochrannom bielom pracovnom overale, na hlave mal tmavú kapucňu, na očiach tmavé slnečné okuliare, v oblasti úst a nosa mal nasadený biely respirátor, na rukách mal tmavé rukavice, 2.obž. G. T. maskovaný tak, že mal oblečený ochranný biely pracovný overal do pol pása, od pása hore mal oblečené tmavé tielko, v oblasti úst a nosa mal nasadený biely respirátor, dňa 18. augusta 2018 asi o 16.38 h v Pov. Bystrici vošli do vchodu číslo XX bytového domu na sídlisku O. číslo XXXX, vyšli na 4. poschodie, kde pravým kľúčom, ktorý predtým 1.obž. K. C. odcudzil z motorového vozidla bývalej priateľky X. Y., 2.obž. G. T. odomkol zámok bezpečnostných vchodových dverí bytu číslo XX, majiteľa C. Y., vošli do bytu, prešli do obývacej izby, kde z presklenej skrinky obývacej steny odcudzili retiazku na krk s prívieskom v tvare srdiečka zo žltého kovu v hodnote 180,- €, z drevenej kazety odcudzili 9 kusov zlatých mincí z edície "Historické župy na území Slovenska" a 3 kusy mincí z obdobia Slovenskej republiky v celkovej hodnote 358,- €, kľúčom nájdeným pod touto kazetou otvorili bezpečnostnú skrinku nachádzajúcu sa v skrini obývacej izby, z ktorej povyhadzovali listinné doklady na zem, z ktorých časť odcudzili, z čiernej pánskej peňaženky odcudzili finančnú hotovosť vo výške 200,- CZK, v prepočte 7,77 €, následne z bytu ešte odcudzili prsteň zo žltého kovu s jedným kamienkom v hodnote 90,- €, roztrhnutú striebornú retiazku na ruku s plnými obdĺžnikmi v hodnote 72,- €, prsteň - obrúčku z bieleho kovu s vyrytým dátumom svadby v hodnote 180,- €, kameru značky Sony Handycam HDR-Q s pamäťovou kartou SD v hodnote 3360,- €, projektor značky Compaq s originál brašňou v hodnote 48,- €, sklenený pohár na koňak s logom "Na zdravie" v hodnote 4,45 € a cestovný príručný kufor značky Eclipse v hodnote 61,- €, následne z bytu odišli, čím spôsobili majiteľovi C. Y., bytom G. J., O. XXXX/XX, odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 1.034,82 €.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. s použitím § 38 ods.5 Tr.zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr.zák. a § 41 ods. 1 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody na 4 roky a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 399 ods. 2 Tr.por. zamietnutý návrh odsúdeného K. C. na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený. Následne odsúdený sťažnosť písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V nej uviedol, že nepovažuje za podstatné, či právny predpis stratil účinnosť podľa čl. 125 ods.3 Ústavy SR, alebo sa stal neúčinný z iného podnetu. Podstatné je, že pôvodný právny predpis alebo jeho časť stratil právnu účinnosť, rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný. Poukázal na dôvodovú správu k predpisu, kde sa uvádza aj stanovisko NS SR publikované v zbierke pod č. 6/12 pod č. 116. Zámerom legislatívnej zmeny po zlúčení odsekov 1 a 2 bolo odstránenie pochybností pri určovaní druhu trestu a jeho výmery s poukazom na § 38 ods. 1. V jeho prípade bol skutok kvalifikovaný podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Tr.zák. pred novelou, a v súvislosti s predchádzajúcim odsúdením došlo u neho aj k použitiu § 38 ods.5 Tr.zák., kedy sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o 1. V jeho prípade teda bola upravená trestná sadzba na 6 rokov a 6 mesiacov. Podľa novely účinnej od 01.08.2019 by v jeho prípade však bola kvalifikácia podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr.zák., kde je trestná sadzba až na 2 roky. Zámerom zákonodarcu bolo teda riešenie primeranosti trestu z hľadiska jeho výmery, nakoľko predchádzajúca právna úprava bola neprimerane prísna. Preto je presvedčený, že cez právny inštitút obnovy konania je potrebné revidovať všetky právoplatné rozsudky, ktorých sa novela vykonaná zákonom č. 214/2019 týka, ak právoplatné tresty nie sú ešte vykonané.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa 399 ods. 2 Trestného poriadku <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqge>> súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgexhaylsmftxeylfguztsna>>.

Podľa § 394 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgexhaylsmftxeylfguztsna>> ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie taká skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

V konaní o povolení obnovy konania nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgexhaylsmftxeylfguztsna>> ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgexhaylsmftxeylfguztsna>> ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (porovnaj rozhodnutie uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 6/1997).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v konaní o povolenie obnovy konania sa súd zaoberá otázkou, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré zároveň spĺňajú podmienky uvedené v § 394 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgexhaylsmftxeylfguztsna>> ods. 1 Trestného poriadku - mohli by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine

alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V tomto konaní sa súd nemá zaoberať posudzovaním vecnej správnosti rozsudku vydaného v pôvodnom konaní, ani žiadosťou odsúdeného o prekvalifikovanie skutku, resp. o zmiernenie uloženého trestu. Dokonca súd ani neskúma správnosť procesných postupov v pôvodnom konaní, pretože to je po právoplatnom skončení veci predmetom dovolacieho konania.

Vzhľadom k uvedenému nebola splnená žiadna zo zákonných podmienok na povolenie obnovy konania, či už existencia dôkazov súdu skôr neznámych, ako aj skutočnosť, že by tieto dôkazy mohli odôvodniť iné rozhodnutie o treste vo veci.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.