

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 43C/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201309
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719201309.4

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: C.. S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XXD, XXX XX W. G. K., zastúpená: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom: Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanej: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. A.. Č.. XX, XXX XX D. N., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Marcel BORIS, s.r.o., so sídlom: Ružinovská 40, 821 03 Bratislava, IČO: 36 863 319, o nariadenie neodkladného opatrenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP z a m i e t a .
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 12.12.2019, domáhala, aby súd žalovanej uložil povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. D. N., okres G. ako pozemok KN C parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere 81 m², pozemok KN C pary. č. XXXX/X záhrada o výmere 353 m², pozemok KN C parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere 148 m², stavba - rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/X, a to do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia v konaní Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 43C/32/2019. Zároveň žalovanej prikázal uložiť povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do nehnuteľností a úprav nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. D. N., okres G. ako pozemok KN C parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere 81 m², pozemok KN C pary. č. XXXX/X záhrada o výmere 353 m², pozemok KN C parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere 148 m², stavba - rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/X, a to do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia v konaní Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 43C/32/2019.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaná odôvodnila tým, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. D. N., okres G. ako pozemok KN C parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere 81 m², pozemok KN C parc. č. XXXX/X záhrada o výmere 353 m², pozemok KN C parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere 148 m², stavba - rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/X, predmetné nehnuteľnosti bez akéhokoľvek právneho dôvodu užíva žalovaná, ktorá v predmetnom dome nemá ani trvalý pobyt. Na zotrvanie v predmetnej nehnuteľnosti má mať žalovaná len súhlas manžela žalobkyne, avšak podľa názoru žalobkyne ona sama nedala súhlas a teda úkon, vykonaný žalobcom voči žalovanej je úkonom v zmysle ustanovenia § 145 Občianskeho zákonníka neplatný, keďže sa nejedná o bežnú vec v zmysle tohto ustanovenia Občianskeho zákonníka.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa odseku 2 na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Podľa

odseku 3 neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa odseku 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami, d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa odseku 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa odseku 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Ochranu práv a oprávnených záujmov strán sporu je možné zaistiť ešte pred právoplatným rozhodnutím súdu formou neodkladného opatrenia, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia, ktoré nie rozhodnutím vo veci a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov, je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je potrebné neodkladne upraviť pomery, či exekúcia bude ohrozená.

10. Každý z bezpodielových vlastníkov je samostatne oprávnený na podanie žaloby o vydanie neoprávnené zadrživanej veci (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) z bezpodielového spoluvlastníctva, pričom toto oprávnenie má aj v čase, keď bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo, ale nebolo vykonané jeho vypratanie.

11. Súd pri svojom rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po oboznámení sa s priloženými listinnými dokladmi predloženými žalobkyňou súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko zo strany žalobkyne neboli skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadne osvedčené a nebola preukázaná naliehavosť potreby úpravy vzťahom neodkladným opatrením.

12. Žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, teda predbežnej ochrany najmä z dôvodu, že žalovaná bez akéhokoľvek dôvodu, resp. bez toho, aby mala v predmetných nehnuteľnostiach trvalý pobyt, ich užíva. Pri užívaní sa odvoláva na skutočnosť, že na zotrvanie v predmetných nehnuteľnostiach má súhlas bezpodielového spoluvlastníka nehnuteľností a to manžela žalobkyne O. I.A. nar. XX.XX.XXXX, s čím žalovaná nesúhlasí a považuje takéto rozhodnutie za neplatné z dôvodu relatívnej neplatnosti právneho úkonu manžela, kedy sa nejedná o vec bežnú, ale jedná sa o nakladanie so spoločnou vecou, pre ktorý je potrebný súhlas oboch manželov.

13. Ochrany vlastníctva k veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov voči neoprávneným zásahom tretích osôb sa na súde môže domáhať iba jeden z manželov, a to aj vtedy, ak s tým druhý manžel nesúhlasí. Je tomu tak preto, že každému zo spoluvlastníkov patrí právo k celej veci,

obmedzené len rovnakým právom druhého spoluvlastníka. Ak sa bezpodielový spoluvlastník domáha ochrany vlastníckeho práva k veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, nijako tým druhého spoluvlastníka neobmedzuje, naopak bráni spoločný majetok proti zásahom tretích osôb.

14. Žalobkyňa však v tomto konkrétnom prípade žiadnym spôsobom neosvedčila, že zásah zo strany odporkyne do jej majetkovej sféry je trvalý, že sa nejedná len o prechodné užívanie nehnuteľností v jej bezpodielovom spoluvlastníctve, na základe súhlasu jej bývalého manžela. Taktiež žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom neosvedčila z akého titulu a na základe akej právnej skutočnosti žalovaná predmetnú nehnuteľnosť užíva a teda aký právny úkon bývalého manžela považuje za relatívne neplatný.

15. Žalobkyňa, taktiež neosvedčila, naliehavosť okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov pred rozhodnutím vo veci samej, (žaloba o vypratanie nehnuteľnosti podaná dňa 08.07.2019), keďže je okrem predmetnej nehnuteľnosti vlastníčkou aj ďalších nehnuteľností, ktoré sú spôsobilé na bývanie a to rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele XXX/XXX v katastrálnom území W. G. K., ktorý nie je zaťažený žiadnou ťarchou spočívajúcou napríklad v doživotnom práve užívania inej osoby a podobne, takže je z toho zrejmé, že žalobkyňa má svoju potrebu bývania riadne zabezpečenú.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a mal za to, že vo veci mal plný úspech žalovaný avšak v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia mu žiadne trovy nevznikli a preto súd o trovách konania rozhodol tak, že náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).