

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011462
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119011462.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaného Q. X., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 23. decembra 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný
Q. X., narodený XX.XX.XXXX v B.,
trvale bytom H. č. XXX,
t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra (od 05.08.2019),

sa uznáva za vinného, že:

1/ dňa 15.06.2019 v čase asi o 02.44 hod. v obci Veľké Zálužie, na ulici Hlavná, vnikol na dvor rodinného domu č. XXX/XX cez kovovú bránu, ktorú rukami vyrazil, kde zotrval bližšie nezistený čas a následne odišiel cez zadnú bránu pozemku, ktorú preskočil, čím poškodenému T. X. nespôsobil žiadnu škodu,
2/ dňa 15.06.2019 v čase asi o 03.12. hod. v obci Veľké Zálužie, na J. ulici vnikol na dvor rodinného domu č. X/X, patriaci poškodenej J. X. cez uzamknutú kovovú bránu slúžiacu pre vjazd vozidiel a to tým spôsobom, že vsunul ruku medzi mreže brány a z vnútornej strany potiahol za haspru, ktorou bola zabezpečená, vošiel na pozemok, kde zotrval bližšie nezistený čas a vzal bicykel značky Suprema Country, modrej farby v hodnote 14,12 eur,

t e d a :

v bodoch 1. a 2.

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1. a 2.

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n), písmeno k) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, po aplikácii § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Nitre sp. zn. 3 Pv 437/2019 zo dňa 14.11.2019, ktorá bola Okresnému súdu Nitra doručená dňa 18.11.2019, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Q. X.. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, sp. zn. 3 Pv 437/2019. Súd následne vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise a prečítaním znaleckého posudku znalca T.. Q. P..

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V dôsledku vyhlásenia obžalovaného v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd položil obžalovanému v súlade s ustanovením § 257 odsek 5 Trestného poriadku otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g), písmeno h) Trestného poriadku. Obžalovaný na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“. Následne súd v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku zisťoval stanovisko prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra a obhajcu k vyhláseniu obžalovaného, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd vyhlásil uznesenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania obžalovaného k spáchaniu skutkov sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že bolo preukázané, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno e) Trestného zákona (§122 odsek 10 Trestného zákona) po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne a bez dôvodných pochybností preukázané, že žalované skutky spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste, o náhrade škody a k uloženiu ochranného opatrenia.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu, odborné vyjadrenie (čl. 221-224) vo vzťahu k výpočtu všeobecnej hodnoty odcudzeného bicykla, ktorá bola určená znaleckou organizáciou vo výške 14 eur, správa obce H. (čl. XXX), z ktorej neboli zistené žiadne negatívne informácie k správaniu obžalovaného (je ženatý, má štyri deti, žije u svokrovcov v obci, komisiou verejného poriadku prejednávaný nebol). Písomnosti od obžalovaného, vyhlásenie k trestnému činu, ospravedlňujúce listy poškodeným a doklad o úhrade škody (čl. 277-281).

V rámci takto vykonávaného dokazovania súd zistil, že obžalovaný bol podľa odpisu registra trestov (čl.274-276) celkovo 10 krát právoplatne odsúdený súdmi Slovenskej republiky, menovite

- Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/93/2005, trestným rozkazom právoplatným 12.12.2005 pre trestný čin podľa § 8 odsek 1 k § 238 odsek 1, § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky

- Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/35/2005, rozsudkom právoplatným dňa 24.06.2006 pre trestný čin podľa §9 odsek 2 k § 234 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou 2 roky

- Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/80/2007, rozsudkom právoplatným dňa 17.12.2007 pre trestný čin podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 9 mesiacov so zaradením do I. NVS, v rámci ukladania súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste z rozsudku sp. zn. 1T/93/2005 a sp. zn. 1T/35/2005, podmienené prepustenie 09.11.2009 Okresný súd Trnava sp. zn. 1Pp/114/09 so skúšobnou dobou na 2 roky 6 mesiacov

-Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T/1/2008, právoplatným rozsudkom zo dňa 15.12.2008 súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 6T/80/2007 pre trestný čin podľa § 20 k §212 odsek 2 písmeno a) a §194 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona,

-Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T/5/2008, právoplatným rozsudkom zo dňa 04.04.2008 súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 6T/80/2007 pre trestný čin podľa §234 odsek 1 Trestného zákona,

-Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/173/2009, rozsudkom právoplatným dňa 03.08.2010 pre trestný čin podľa § 14, § 20 k § 155 odsek 1 Trestného na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, v rámci ukladania súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste z rozsudku sp. zn. 21T/1/2008, sp. zn. 21T/5/2008, sp. zn. 6T/80/2007

- Okresným súdom Nitra sp. zn. 2T/6/2010, právoplatným rozsudkom dňa 16.02.2011 pre trestný čin podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, v rámci ukladania súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste z rozsudku sp. zn. 6T/173/2009

- Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/206/2011, právoplatným rozsudkom dňa 07.03.2012 pre trestný čin podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,

- Okresným súdom Nitra sp. zn. 33T/97/2015 právoplatným rozsudkom dňa 16.11.2015 pre trestný čin podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, podmienené prepustenie Okresný súd Nitra sp. zn. 4Pp/63/2015 so skúšobnou dobou 2 roky, nariadený zvyšok trestu 27.06.2018

- Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/29/2018 právoplatným dňa 21.03.2018 pre trestný čin podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, vykonanie trestu dňa 27.07.2018.

Podľa lustrácie v registri priestupkov súd zistil, že obžalovaný má evidované 3 priestupky, za ktoré bol postihnutý blokovou pokutou, vo výške 10 eur (za priestupky zo dňa 11.05.2019 - § 49 odsek 1, písmeno d) zákona č. 372/90 Zb. a zo dňa 19.02.2019 - § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/90 Zb.), ale aj blokovou pokutou vo výške 30 eur (priestupok zo dňa 06.02.2016 - § 49 odsek 1 písmeno c) zákona č. 372/90 Zb.).

Podľa hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS Nitra (čl. 230-231) obžalovaný sa vo výkone väzby správal bezproblémovo, bol umiestnený do oddielu so zmierneným režimom, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, dodržiaval ustanovenia zákona o výkone väzby, nebol disciplinárne potrestaný, ani odmenený, pracovne zaradený nebol, je otcom štyroch detí na ktoré nahlásil vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok znalca MUDr. Eduarda Višňovského č. 83/2019, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na obžalovaného Eduarda Baláža. Zo záverov znaleckého posudku (čl. 203-220) vyplynulo, že znalec preskúmal duševný stav obžalovaného s dôrazom na komplexné vyšetrenie a konštatoval, že obžalovaný je závislý od alkoholu, ide o chronické štádium alkoholovej závislosti, ktorá však neovplyvnila konanie obvineného. Konanie v čase spáchania skutku bolo ovplyvnené svojvoľným navodením si stavu prostej alkoholovej opitosti zo strany obžalovaného, pričom tento mohol predpokladať ako sa bude v takom stave správať. U obžalovaného ide o chorobný sklon k požívaniu alkoholu. Závislosť na alkohole nemala žiadny vplyv na jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti, forenzne nevýznamne redukovala ovládacie schopnosti obžalovaného. Pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, znalec navrhuje uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, s čím sám obžalovaný súhlasil. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania, aj protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, rešpektujúc základné zásady trestného konania.

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin. Konanie obžalovaného následne súd vyhodnotil ako prečin menšej závažnosti.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a tiež na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené v skutkovej vete rozsudku, bolo tiež preukázané, že skutky vykazujú znaky žalovaného trestného činu a že skutky spáchal zavinene trestne zodpovedný obžalovaný. Obžalovaný porušil konaním uvedeným v skutkovej vete záujem chránený zákonom a to nedotknuteľnosť obydľia, pretože neoprávnene vnikol do obydľia iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním (§138 písmeno e/ Trestného zákona).

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený zákonom (jednota vedomosti a vôle). Súd pri takomto hodnotení zobral do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutky spáchal a tiež skutočnosť, že neexistovali pochybnosti o zachovaní jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase skutku. Obžalovaný vedel, že po požití alkoholu sa odbrzdujú jeho zábrany v správaní a nedovoleným prekonaním uzamknutia silou, ktorého účelom bolo zabrániť vniknutiu na pozemok patriaci k domovej nehnuteľnosti porušuje záujem chránený zákonom a že takýmto protiprávnym konaním porušuje nedotknuteľnosť obydľia inej osoby. Zo všetkých hore uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného za vinného skutkovo aj právne podľa obžaloby tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Právna kvalifikácia žalovaného trestného činu bola daná skutočnosťou, že konaním obžalovaného došlo k naplneniu osobitného kvalifikačného momentu - konanie závažnejším spôsobom, za ktoré je považované vlámanie s použitím sily (§138 písmeno e/ Trestného zákona).

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle § 34 Trestného zákona, pričom bral do úvahy najmä spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu a zásadu, že trest má postihovať najmä páchatel'a, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu. Ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri ukladaní trestu bolo potrebné osobu páchatel'a hodnotiť vo všetkých súvislostiach. Ukladaný trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Účelom trestu nie je odplata, ale ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov a nesmie byť ani prostriedkom na riešenie iných spoločenských problémov.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol na osobné pomery obžalovaného, ktorý bol v minulosti 10 krát právoplatne odsúdený pre rôznorodú trestnú činnosť aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody. Z výpisu z registra priestupkov súd tiež zistil, že obžalovaný bol trikrát priestupkovo postihnutý. Z miesta bydliska a z výkonu väzby bol obžalovaný hodnotený kladne. Pri ukladaní trestu obžalovanému súd z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona zistil u obžalovaného okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal a spáchanie trestného činu aj úprimne oľutoval, uhradil spôsobenú škodu a obom poškodeným sa písomne ospravedlnil, z tohto dôvodu mu súd priznal aj poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona pod písmenom k). Ďalej súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno n) Trestného zákona, teda že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu a prispel k skráteniu súdneho konania. Súd zistil a priznal obžalovanému jednu príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko v minulosti už bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin aj obdobného charakteru (recidíva). Súd aplikoval pri ukladaní trestu ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, určil pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v pomere 3:1 a znížil hornú hranicu do úvahy prichádzajúcej trestnej sadzby o

jednu tretinu. Trestná sadzba bola daná v ustanovení § 194 odsek 2 Trestného zákona v rozpätí 1 až 5 rokov a po jej úprave podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona (na rozpätie 1 rok až 3 roky 8 mesiacov) súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pretože dospel k presvedčeniu, že takto určený trest v kumulácii s ochranným protialkoholickým liečením ústavnou formou bude pre páchatel'a primeraný, keďže spúšťačom jeho protiprávneho konania je práve alkoholová závislosť. Obžalovaný si uvedomuje svoje problémy s alkoholom a následne aj dôsledky tejto závislosti na jeho protiprávne konanie a sám prejavil záujem o protialkoholické liečenie. Závislá osobnosť so svojou chorobou nedokáže bojovať bez odbornej pomoci, preto v záujme ochrany spoločnosti, ale aj páchatel'a je prioritné odborné liečenie závislosti (spúšťača kriminálnej činnosti), nie iba vynútená abstinencia vo výkone trestu odňatia slobody, ktorá u páchatel'a zvyšuje prahunie po alkohole (craving) a navyše viacnásobne trestané osoby každý ďalší trest odňatia slobody znášajú lepšie, a nemá na ne žiadny nápravný účinok.

Uložený trest s ohľadom na kritický postoj obžalovaného k svojej trestnej činnosti (priznanie, ľútosť, náhradu škody a písomné ospravedlnenie poškodeným), jeho osobné pomery (otec štyroch maloletých detí), prejavenu snahu obžalovaného podrobiť sa liečeniu závislosti od alkoholu, prihliadajúc na charakter trestného činu, spôsobený následok a prevažujúci pomer a význam poľahčujúcich okolností plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu ale aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel a záujmov chránených zákonom môžu byť primeraným spôsobom odsúdení. Súd uložený trest považoval za zákonný a aj spravodlivý.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému ukladal ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, nakoľko k trestnej činnosti páchatel'a došlo v súvislosti s požívaním alkoholu a uloženie ochranného opatrenia bolo aj v súlade s obsahom a závermi znaleckého posudku znalca MUDr. Eduarda Višňovského, ktorý konštatoval, že u obžalovaného ide o chorobný sklon k požívaniu alkoholu a o chronické štádium alkoholovej závislosti.

O náhrade škody súd nerozhodoval, nakoľko poškodení si nárok na náhradu škody do skončenia prípravného konania neuplatnili.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.