

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116012052
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7116012052.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Martina Kurečka, v trestnej veci proti obžalovanej 1/ A. B. a spol., pre zločin skrátenia dane a poistného spáchaný formou účasti ako pomocník podľa § 21 ods.1 písm. d), § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. februára 2024 v Košiciach, o odvolaní obžalovanej A. B. a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 14.3.2023, sp. zn. 6T/75/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. b) Tr. por., ods.3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bola obžalovaná A. B. uznaná za vinnú.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovaná A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. XX,E.

je vinná, že

iná osoba za spoločnosť F. G. so sídlom H. I. X A. (od 18.09.2012 so sídlom J. I. XX, A.), IČO: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac november 2011 podanom na E. K. A. II, L. M. X dňa 22.12.2011 neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. 10110105 zo dňa 14.12.2011 za nákup tovaru a to predný ľavý reflektor, predný pravý reflektor, riadiaca jednotka so základom dane 1.320,- EUR s dátumom dodania 27.11.2011 od dodávateľa N. G., ktorú v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavila a poskytla obžalovaná A. B. ako jej štatutárny zástupca, a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušnej faktúre nedošlo, čím týmto konaním napomáhala skrátiť daň z pridanej hodnoty ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení E. K. A. so sídlom na L. O. I. X vo výške 1.320,- EUR,

teda

poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedkov na skrátenie dane v malom rozsahu,

čím spáchala

prečin skrátenia dane a poistného spáchaný formou účasti ako pomocník podľa § 21 ods.1 písm. d) Tr. zák. k § 276 ods. 1 Tr. zák.

za to sa odsudzuje

podľa § 276 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 200,- EUR (dvesto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora proti oslobodzujúcemu výroku rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uznal obžalovanú A. B. za vinnú z prečinu skrátenia dane a poistného spáchaného formou účasti ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. k § 276 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

iná osoba za spoločnosť F. G. so sídlom H. I. X A. (od 18.09.2012 so sídlom J. I. XX, A.), IČO: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac november 2011 podanom na E. K. A. II, L. M. X dňa 22.12.2011, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 14.12.2011 za nákup tovaru a to predný ľavý reflektor, predný pravý reflektor, riadiaca jednotka so základom dane 1.320,- EUR s dátumom dodania 27.11.2011 od dodávateľa N. G., ktorú v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavila a poskytla obžalovaná A. B. ako jej štatutárny zástupca a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušnej faktúre nedošlo, čím týmto konaním znížila výšku pre výpočet základu dane z pridanej hodnoty ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení E. K. A. so sídlom na ul. O. I. X vo výške 1.320,- EUR.

Za to prvostupňový súd uložil obžalovanej podľa § 276 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výške 200,- (dvesto) EUR.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca.

Zároveň, podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalované P. Q., A. B. oslobodil spod skutkov obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I pod sp. zn. 1 Pv 191/15 v ktorých sa vidí:

u obžalovanej P. Q. zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.,
u obžalovanej A. B. zločin skrátenia dane a poistného spáchaný formou účasti ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

obžalovaná P. Q. ako štatutárny zástupca spoločnosti F. G. G. G. H. I. X A., (od 18.09.2012 so sídlom J. I. XX, A.), IČO: XX XXX XXX, (ďalej len F. G.),
v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac február 2011 podanom na E. K. A. R., L. M. X dňa 25.03.2011, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 25.02.2011 za nákup tovaru, a to žehličky na vlasy so základom dane 52.684,31 EUR s dátumom dodania 25.02.2011 od dodávateľa S. G. G. so sídlom H. XX, A., (ďalej len S. G. G.), ktorú v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavil a poskytol obžalovaný T. U. ako jej štatutárny zástupca a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušnej faktúre nedošlo, čím týmto konaním znížila výšku pre výpočet základu dane z pridanej hodnoty ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení E. K. A. so sídlom na ul. O. I. X V. výške 52.684,31 EUR,

v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac marec 2011 podanom na E. K. A. R., L. M. X dňa 26.04.2011, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 26.02.2011 za nákup tovaru a to taška na notebook so základom dane 1.325,-EUR s dátumom dodania 26.02.2011 od dodávateľa S. G. G., ktorú v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavil a poskytol obžalovaný T. U. ako jej štatutárny zástupca a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušnej faktúre nedošlo, čím týmto konaním znížila výšku pre výpočet základu dane z pridanej hodnoty ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení E. K. A. so sídlom na ul. O. I. X vo výške 1.325,- EUR,

v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac apríl 2011 podanom na E. K. A. R., L. M. X dňa 25.05.2011, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 04.04.2011 za nákup tovaru a to nábytok so základom dane 28.394,52 EUR s dátumom dodania 04.04.2011 od dodávateľa N. G. so sídlom H. X, A., (ďalej len N. G.), ktorú v mene tejto spoločnosti a pre

spoločnosť F. G. vystavila a poskytla obžalovaná A. B. ako jej štatutárny zástupca a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušnej faktúre nedošlo, čím týmto konaním znížila výšku pre výpočet základu dane z pridanej hodnoty ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení E. K. A. so sídlom na ul. O. I. X vo výške 28.394,52 EUR,

v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac máj 2011 podanom na E. K. A. R., L. M. X dňa 27.06.2011, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 24.05.2011 za nákup tovaru a to flexy so základom dane 6.460,16 EUR s dátumom dodania 31.05.2011 od dodávateľa D. G. so sídlom H. XX, A. (ďalej len D. G.), ktorú v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavila a poskytla doposiaľ nestotožnená osoba a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušnej faktúre nedošlo, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 31.05.2011 za skladovanie a manipuláciu s tovarom so základom dane 370,- EUR s dátumom dodania 31.05.2011 od dodávateľa N. G., ktorú v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavila a poskytla obžalovaná A. B. ako jej štatutárny zástupca a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušnej faktúre nedošlo, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2011 za nákup tovaru a to DVD so základom dane 40.269,60 EUR s dátumom dodania 31.05.2011 od dodávateľa Q. W. G. so sídlom H. X, A. (ďalej len Q. W. G.), ktorú v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavila a poskytla obžalovaná A. B. ako osoba zodpovedná konať v mene tejto spoločnosti a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušnej faktúre nedošlo, čím týmto konaním znížila výšku pre výpočet základu dane z pridanej hodnoty ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení E. K. A. so sídlom na ul. O. I. X vo výške 47.099,76 EUR,

v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac jún 2011 podanom na E. K. A. R., L. M. X dňa 25.07.2011, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 25.06.2011 za nákup tovaru a to káva X. F. so základom dane 50.657,28 EUR s dátumom dodania 25.06.2011 od dodávateľa N. G., neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 27.06.2011 za nákup tovaru a to káva X. F. so základom dane 55.988,- EUR s dátumom dodania 27.06.2011 od dodávateľa N. G., ktoré v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavila a poskytla obžalovaná A. B. ako jej štatutárny zástupca a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušných faktúrach nedošlo, neoprávnene si odpočítala daň z faktúr č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.06.2011 za nákup tovaru a to set šálka a podšálka so základom dane 14.278,80 EUR s dátumom dodania 25.06.2011 od dodávateľa Q. W. G., neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.06.2011 za sprostredkovanie obchodu so základom dane 549,12 EUR s dátumom dodania 25.06.2011 od dodávateľa Q. W. G., ktoré v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavila a poskytla obžalovaná A. B. ako osoba zodpovedná konať v mene tejto spoločnosti a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušných faktúrach nedošlo, čím týmto konaním znížila výšku pre výpočet základu dane z pridanej hodnoty ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení E. K. A. G. G. Y. L. O. I. X vo výške 121.483,20 EUR,

v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac júl 2011 podanom na E. K. A. R., L. M. X dňa 25.08.2011, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 30.07.2011 za nákup tovaru a to DVD so základom dane 111.600,- EUR s dátumom dodania 30.07.2011 od dodávateľa N. G., ktorú v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavila a poskytla obžalovaná A. B. ako jej štatutárny zástupca a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušnej faktúre nedošlo, čím týmto konaním znížila výšku pre výpočet základu dane z pridanej hodnoty ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení E. K. A. G. G. Y. L. O. I. X vo výške 111.600,- EUR,

v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac august 2011 podanom na E. K. A. R., L. M. X dňa 26.09.2011, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXX zo dňa 26.08.2011 za nákup tovaru a to CD, palety 4 so základom dane 33.395,60 EUR s dátumom dodania 26.08.2011 od dodávateľa N. G. so sídlom H. XX, A., (ďalej len N. G.), ktorú v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavila a poskytla nestotožnená osoba ako jej štatutárny zástupca, a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušnej faktúre nedošlo, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2011 za nákup tovaru a to šálka s podšálkou so základom dane 45.872,- EUR s dátumom dodania 26.08.2011 od dodávateľa Q. W. G., ktorú v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavila a poskytla obžalovaná A. B. ako osoba

zodpovedná konať v mene tejto spoločnosti a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušnej faktúre nedošlo, čím týmto konaním znížila výšku pre výpočet základu dane z pridanej hodnoty ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení E. K. A. so sídlom na L. O. I. X vo výške 79.267,60 EUR,

v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac september 2011 podanom na E. K. A. R., L. M. X dňa 24.10.2011, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 07.10.2011 za nákup tovaru a to káva Alvorada Extra 1 kg Bohne so základom dane 25.190,40 EUR s dátumom dodania 28.09.2011 od dodávateľa N. G., ktorú v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavila a poskytla obžalovaná A. B. ako jej štatutárny zástupca a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušnej faktúre nedošlo, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.05.2011 za prepravu tovaru so základom dane 14,- EUR s dátumom dodania 26.05.2011 od dodávateľa Q. W. G., neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011 za prepravu tovaru so základom dane 17,- EUR s dátumom dodania 26.08.2011 od dodávateľa Q. W. G., ktoré v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavila a poskytla obžalovaná A. B. ako osoba zodpovedná konať v mene tejto spoločnosti a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušných faktúrach nedošlo, čím týmto konaním znížila výšku pre výpočet základu dane z pridanej hodnoty ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení E. K. A. so sídlom na L. O. I. X vo výške 25.221,40 EUR,

v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac november 2011 podanom na E. K. A. R., L. M. X dňa 22.12.2011, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 14.12.2011 za nákup tovaru a to predný ľavý reflektor, predný pravý reflektor, riadiaca jednotka so základom dane 1.320,- EUR s dátumom dodania 27.11.2011 od dodávateľa N. G., ktorú v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavila a poskytla obžalovaná A. B. ako jej štatutárny zástupca a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušnej faktúre nedošlo, čím týmto konaním znížila výšku pre výpočet základu dane z pridanej hodnoty ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení E. K. A. so sídlom na L. O. I. X vo výške 1.320,- EUR,

v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac december 2011 podanom na E. K. V. A., ul. O. X dňa 25.01.2012, neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 09.12.2011 za nákup tovaru a to disky AMG so základom dane 920,- EUR s dátumom dodania 09.12.2011 od dodávateľa N. G., neoprávnene si odpočítala daň z faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 12.12.2011 za nákup tovaru a to tašky, zľavové kartičky, olepy výkladov so základom dane 2.420,- EUR s dátumom dodania 12.12.2011 od dodávateľa N. G., ktoré v mene tejto spoločnosti a pre spoločnosť F. G. vystavila a poskytla obžalovaná A. B. ako jej štatutárny zástupca a to aj napriek tomu, že k dodaniu predmetu zdaniteľného plnenia uvedeného v príslušných faktúrach nedošlo, čím týmto konaním znížila výšku pre výpočet základu dane z pridanej hodnoty ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení E. K. A. so sídlom na L. O. I. X vo výške 3.340,- EUR,

čím obžalovaná P. Q. znížila výšku pre výpočet základu dane z pridanej hodnoty, a takto štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení E. K. A. spôsobila škodu vo výške 471.735,78 EUR na základe pomoci poskytnutej obžalovanou A. B. vo výške 376.540,72 EUR a na základe pomoci poskytnutej obžalovaným T. U. vo výške 54.009,31 EUR,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalované.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní okresný prokurátor, a to proti všetkým výrokom, ktoré následne písomne odôvodnil tak, že sa nestotožňuje s rozsudkom prvostupňového súdu a je toho názoru, že existujú chyby v napadnutom rozsudku pre jeho nejasnosť, neúplnosť jeho skutkových zistení, a taktiež preto, že súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre jeho rozhodnutie. Výpovede obžalovaných možno hodnotiť ako nepresvedčivé. Viacerí svedkovia jednoznačne potvrdili, že obžalované sa skutočne venovali riadeniu obchodných spoločností a dávali účtovníckam obchodnú dokumentáciu na zaúčtovanie. Je úplne nedôveryhodné, akým spôsobom obžalovaná B. odôvodnila vysoký stav finančných prostriedkov na bankovom účte spoločnosti N. G., a to že údajne nemala mať vedomosť o pôvode týchto finančných prostriedkov. Dal do pozornosti výpovede svedkov Z. A., R. Q. G., Q. O. A., E. J. a A. V.. Prokurátor má za to, že súd nedostatočne vzal do úvahy výpoveď

svedka Q. D., ktorý celkom jednoznačne popísal pôsobenie obžalovanej B. v dodávateľskej spoločnosti. Verzie o údajnom riadení daných spoločností ďalšími presne neurčitými osobami, ktoré sa v priestoroch dotknutých spoločností mali náhodne zjavovať a ktorých existencia sa ani nepotvrdila, je potrebné odmietnuť ako úplne nereálne. Prokurátor takisto považuje za nesprávne vyhodnotenie záverov znaleckého dokazovania. Nie je pravdou, že by sa preukázalo, že predmetnú dokumentáciu nepodpísali obžalované Q. a B.. Vo vzťahu k vykonaným dôkazom prokurátor uviedol, že je možné dospieť k záveru, že ak súd vyhodnotil niektoré zistené skutočnosti ako nejasné, vyvolávajúce pochybnosti, a teda v konečnom dôsledku svedčiace v prospech obžalovaného, tak tieto mohli a mali byť ďalej skúmané a objektívna pravda zisťovaná ďalším dokazovaním. Navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok, a aby vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podala odvolanie v časti výroku o uznaní viny obžalovaná A. B., ktoré odôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu tak, že zastáva názor, že po zrušení prvostupňového rozsudku zo dňa 18.11.2020 a vrátení veci súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie neboli produkované žiadne nové dôkazy. Prokurátor v konaní pred súdom neuniesol dôkazné bremeno. Výsluchom obžalovaných po zrušení prvostupňového rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2022 neboli zistené žiadne nové skutočnosti. Rovnako výsluchom svedkýň V., A., A., [. a R. G. neboli zistené také okolnosti, ktoré by boli doposiaľ neznáme. Svedok J. Z., ktorý bol vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 14.3.2023 v zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu cez telemost poprel, aby bol niekedy odkúpil obchodnú spoločnosť F., nevie kto zneužil jeho meno a osobné údaje. Svedok D. podľa zistenia súdu zomrel, preto nebolo zistené aké konkrétne úkony robila. S poukazom na všetky uvedené právne významné a skutkové skutočnosti je toho presvedčenia a názoru, že napadnutý rozsudok prvostupňového súdu bol vydaný na základe nesprávneho vyhodnotenia zisteného skutkového a právneho stavu, a preto navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods.3 Tr. por. rozhodol vo veci sám a podľa § 285 písm. a) Tr. por. ju oslobodil spod obžaloby prokurátora, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je stíhaná.

K dôvodom odvolania okresného prokurátora obžalovaná A. B. sa vyjadrila prostredníctvom svojho obhajcu tak, že v plnom rozsahu poukazuje na svoje písomné odôvodnenie odvolania podané dňa 17.05.2023, v ktorom sú zahrnuté aj jej pripomienky ku konaniu, resp. nekonaniu prokurátora, ktorý podľa jej názoru neuniesol dôkazné bremeno. Prokurátor nie v súlade so zásadou trestného konania „iura novit curia“ venoval rozsiahlu časť svojho odôvodnenia odvolania citáciou jednotlivých zákonných ustanovení Trestného poriadku a všeobecným právnickým frázam. Navrhla podané odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obžalovaná P. Q. v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu prokurátora prostredníctvom svojej obhajkyne uviedla, že súd prvej inštancie doplnil dokazovanie v zmysle usmernenia krajského súdu, avšak ani po doplnení dokazovania nedošlo k takej zmene dôkaznej situácie, ktorá by umožňovala vyniesť iné rozhodnutie, než rozhodnutie o jej nevine zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Dala do pozornosti výpovede svedkov R. G. a [., ktoré potvrdili, že im nedávala žiadne pracovné pokyny, a že upratovala kancelárie. Doplnenie dokazovania výsluchom svedka J. J. Z., ktorý uviedol, že ju nepozná, a ktorý poprel, aby od nej odkúpil obchodnú spoločnosť F. G. naopak len umocnilo dôkaznú situáciu v jej prospech, a teda že sa vedome žiadnym spôsobom nepodieľala na žiadnej činnosti smerujúcej k riadeniu a vedeniu obchodnej spoločnosti F. G.. Ani po doplnení dokazovania prokurátor neuvádza žiadne relevantné dôkazy, ktoré by jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dosvedčovali jej vedomú a úmyselnú účasť na predmetnej trestnej činnosti. Na hlavnom pojednávaní dňa 14.3.2023 prokurátor vyhlásil, že nemá návrhy na doplnenie ďalšieho dokazovania, a tieto návrhy nevyplývajú ani z odôvodnenia jeho odvolania. Je neprijateľné, aby súd vystupoval v úlohe pomocníka prokurátora a dopíňal dokazovanie v prípadoch jeho pasivity. Je nesporné, že všetky výsluchy v konaní pred súdom sa uskutočnili za prítomnosti prokurátora, ktorý tak v prípade nejasností mohol klásť svedkom, ako aj obžalovaným ďalšie doplňujúce otázky na ich odstránenie, odstraňovať rozpory vo výpovediach, ako aj navrhovať ďalšie dôkazy na doplnenie dokazovania. Je toho názoru, že ani v prípade ďalšieho doplnenia dokazovania nemožno reálne predpokladať a očakávať žiadnu zmenu v dôkaznej situácii. Navrhla, aby krajský súd podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie prokurátora ako nedôvodné.

K dôvodom odvolania prokurátora sa vyjadril E. K. A. tak, že v priebehu súdneho konania bola zo strany zástupkyne poškodeného vyčíslená škoda veľkého rozsahu a to vo výške 471.809,11 EUR. Ku škode malo dôjsť konaním obžalovaných A. B. a P. Q.. Má za to, že obžalovaní sú zodpovední za spáchanie skutku skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1 Tr. zák. Konatelia spoločnosti s ručením obmedzeným sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, a preto nemožno vyjadrenia obžalovaných, že nedisponujú dostatočnou odbornou znalosťou vo vedení účtovníctva považovať za poľahčujúce okolnosti, ktoré by ich zbavovali trestnoprávnej zodpovednosti. Svedeckými výpoveďami bolo preukázané, že obidve obžalovaní predkladali na zaúčtovanie podpísané fiktívne faktúry, ktorých zaúčtovanie a následné uplatnenie viedlo k získaniu finančných výhod vo forme skrátenia dane. Daňový úrad sa pripája k odvolaniu prokurátora, ako aj k návrhu prokurátora, aby krajský súd zrušil odvolaním napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na základe podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že prokurátor podal obžalobu na obvinených P. Q., A. B. a T. U. pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.4 Tr. zák. u obvinenej P. Q., u obvinenej A. B. pre zločin skrátenia dane a poistného spáchaný formou účastníctva ako pomocník podľa § 21 ods.1 písm. d), § 276 ods.1, ods.4 Tr. zák. a u obvineného T. U. pre zločin skrátenia dane a poistného spáchaný formou účastníctva ako pomocník podľa § 21 ods.1 písm. d), § 276 ods.1, ods.3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako to je uvedené v obžalobe. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 2.5.2017, sp. zn. 6T/75/2016 podľa § 244 ods. 1 písm. h) Tr. por. odmietol obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 1 Pv 191/15/8802 zo dňa 16. decembra 2016, ktorú podal na obvinenú P. Q. pre skutok kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., obvinenú A. B. pre skutok kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného spáchaný formou účastníctva ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a obvineného T. U. pre skutok kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného spáchaný formou účastníctva ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., na skutkovom základe tam uvedenom a vec vrátil prokurátorovi, pretože zistil závažné procesné chyby, najmä porušenie ustanovenia zabezpečujúceho práva obhajoby. Na podklade podania sťažnosti okresným prokurátorom voči predmetnému uzneseniu odvolací súd uznesením zo dňa 29.12.2017, sp. zn. 4To/55/2017 podľa § 194 ods.1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Následne okresný súd po zrušení veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom a rozhodol rozsudkom zo dňa 18.11.2020, sp. zn. 6T/75/2016 tak, že uznal obžalovanú A. B. za vinnú z prečinu skrátenia dane a poistného spáchaného formou účastníctva ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. k § 276 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom a uložil jej podľa § 276 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. pri nezistení existencie žiadnej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 Tr. zák. a neprihliadnutia na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. peňažný trest vo výške tristo EUR a pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, uložil obžalovanej náhradný trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca.

Zároveň, podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaných P. Q., A. B. a T. U. oslobodil spod skutkov obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I pod sp. zn. 1 Pv 191/15, v ktorých sa vidí u obžalovanej P. Q. zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., u obžalovanej A. B. zločin skrátenia dane a poistného spáchaný formou účastníctva ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., u obžalovaného T. U. zločin skrátenia dane a poistného spáchaný formou účastníctva ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe tam uvedenom, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní. Z dôvodu podania odvolania okresným prokurátorom odvolací súd uznesením zo dňa 10.12.2021, sp. zn. 4To/29/2021

podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine a treste u obžalovanej A. B., v oslobodzujúcej časti vo vzťahu k obžalovanej P. Q. a obžalovanej A. B. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v rozsahu zrušenia opätovne prejednal a rozhodol. Zároveň podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie okresného prokurátora vo vzťahu k obžalovanému T. U.. V dôvodoch svojho zrušujúceho uznesenia poukázal na to, že novelou Trestného poriadku došlo k tomu, že prokurátor je povinný preukázať vinu obžalovanému nielen zabezpečením listinných dôkazov, ale aj aktívnym pôsobením ako procesnej strany na hlavnom pojednávaní a na druhej strane uviedol, že i súd môže doplniť dokazovanie aj bez návrhu procesných strán, čo ma slúžiť hlavne na to, aby bol naplnený účel zákona uvedený v § 1 Tr. por., t.j., aby trestné činy boli náležite zistené a páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní. Úlohou súdu prvého stupňa po zrušení veci bolo jednoznačne ustáliť, akým spôsobom fungovali jednotlivé spoločnosti s tým, ako mali fungovať podľa zákona. Bolo potrebné zistiť, kto a ako riadil spoločnosti F. G., N. G., Q. W. G., N. X.. Rovnako bolo potrebné zistiť, kto zaplatil za obžalovanú Q. 6.000,- EUR vklad do spoločnosti F., kto predkladal doklady potrebné na zaúčtovanie, ako mohli byť zaúčtované faktúry a dodacie listy, ktoré neboli podpísané obžalovanými. Zistiť, či vedeli obžalované, že boli zaúčtované faktúry a dodacie listy, ktoré oni nepodpísali (podľa znaleckého posudku). Bolo potrebné sa zaoberať, či skutočne bol zabezpečený tovar uvedený vo faktúrach a dodacích listoch, a či bol aj druhou stranou prebratý a zaplatený, kde k takýmto úkonom dochádzalo. Ako dôležité bolo vypočuť a stotožniť svedka J. Y., ktorý mal tovary pre spoločnosť F. zabezpečovať a uzatvárať dohody s inými spoločnosťami, a takisto vypočuť svedka JUDr. Z., prečo odkúpil spoločnosť F. presne po zdaňovacom období, a v akom bola stave, keď ju odkúpil.

Po zrušení veci odvolacím súdom prvostupňový súd v zmysle intencií zrušujúceho uznesenia vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie opätovným výsluchom obžalovaných, svedkov a listinnými dôkazmi.

Obžalovaná P. Q. poprela spáchanie skutku a popísala ako za ňou prišla obžalovaná B. a svedkyňa A., ktoré si zobrali jej fotokópie občianskeho preukazu a preukazu poistenca, sľúbili jej prácu a u notára podpísala listiny, ktorých obsah v podstate nepoznala. Na základe toho sa stala konateľkou spoločnosti. To, že bola takýmto spôsobom uvedená do omylu zistila, až keď bola predvolaná na daňový úrad, resp. políciu. Tam sa dozvedela, že jej spoločnosť sa vola F.. Na základe požiadania svedkyne [. alebo A. občas podpísala daňové priznanie. Ďalej uviedla, že podpisy na dodacích a na niektorých jednotlivých faktúrach nie sú jej.

Obžalovaná A. B. poprela spáchanie skutkov. Potvrdila priateľský vzťah s obžalovanou Q.. Spoznala sa so svedkyňou [. prostredníctvom V., a v rámci rozhovorov jej bolo spomenuté, že môže prejsť so svojimi dvomi spoločnosťami do spoločnosti N. X.. Spolupráca so svedkyňou [. bola na úrovni hádok, ďalej tam pracovali aj svedkyne Q. M. a R. G.. Obžalovaného U. osobne pozná, má s ním kamarátsky vzťah. Poznala aj pána Y., ktorý zastupoval spoločnosť F. G., avšak obchod neprebehol. So spornými faktúrami prišla do kontaktu až na políciu, tieto faktúry nepodpisovala. Účtovníčky vo firme disponovali pečiatkami spoločnosti N. X. Q. - G. W.. Nebola svedkom, aby obžalovaná Q. riešila nejaké firemné záležitosti. Po zrušení veci krajským súdom uviedla, že ona, ako aj pani Q. mali vo firme N. X. účtovníctvo, to bola firma, ktorá im viedla celé účtovné doklady. V tejto firme sa robili účtovné chyby, pre ktoré im povedala, že končí, pretože nechcela mať také účtovníctvo. Za spoločnosť N. konala len ona, ale mala obchodníkov, ktorým dala plnú moc. Za spoločnosť mohla robiť aj pani V.. A. jej robila internetbanking. Za spoločnosť mohli vystavovať faktúry aj iné osoby, pretože ona ich nevystavovala. Účtovníctvo dávala ešte pani R. G., [. a Q. M.. Spoločnosť N. neobchodovala so spoločnosťou F.. V tom čase vedela, že táto spoločnosť nepatrila pani Q.. S obžalovanou Q. neobchodovala ani v rámci iných spoločností. Nevie, kto zložil za pani Q. vklad do spoločnosti F. vo výške 6.000,- EUR. Osobu J. Y. osobne nepozná.

Svedkyňa J. R. O. vypovedala, že ako zástupca poškodenej strany Finančné riaditeľstvo SR sa vyjadrovala iba k výške škody.

Svedkyňa E. [. vypovedala, že obžalovanú B. pozná od roku 2009. Pozná spoločnosť N. X., kde konateľkou bola obžalovaná Q., kde na základe mandátnej zmluvy spracovávala mzdovú agendu pre jednotlivých klientov. Okrem nej tam pracovali svedkyne Q. M., R. G., A. a V.. Vykonyvali účtovníctvo pre túto spoločnosť. Nevedela vylúčiť, či mohol niekto iný pracovať na jej počítači. Potvrdila, že v spoločnej krabici boli k dispozícii pečiatky firiem, krabica bola prístupná komukoľvek. Účtovníctvo spoločnosti F. mala viesť svedkyňa Q. M.. Nemala vedomosť o obchodných aktivitách obžalovanej B. s obžalovanou Q. a s obžalovaným U.. Nedostávala od obžalovanej Q. žiadne pokyny a pre spoločnosť S. G., G.,

ktorej konateľom bol obžalovaný U. vykonávala mzdovú agendu. Po zrušení veci odvolacím súdom vypovedala, že každá firma si nosila doklady na zaúčtovanie účtovníckam. Sedeli na H., chodila aj pani B.. Na otázku obžalovanej Q., či ju niekedy videla upratovať v kancelárii uviedla áno. Osobu J. Y. nepozná.

Svedkyňa R. Q. G. potvrdila, že sa zoznámila s B. prostredníctvom svedkyne [. a obžalovanú Q. a obžalovaného U. spoznala neskôr. Jej nadriadenou bola svedkyňa [.. Vykonávala pre niektoré firmy účtovníctvo a občas zastupovala klientov na daňovom úrade. Potvrdila voľný prístup k pečiatkam spoločnosti. Keď sa vytlačili faktúry, nechala ich v šuflíku a nevie, kto ich mohol zobrať. Jednoznačne potvrdila, že za celý kalendárny rok neuzatvárala ani jednu z firiem tak, že by ju od začiatku do konca účtovala ona. Faktúry na zaúčtovanie napríklad od spoločnosti F. si našla buď v priečinku, alebo ich doniesla svedkyňa [. alebo svedkyňa A.. Nepamätala si, aby jej obžalovaná Q. niečo predkladala. Nevedela sa vyjadriť kto podával daňové priznania a kto ich podpisoval. Po zrušení veci vypovedala, že B. jej nosila doklady na zaúčtovanie, nechávala ich buď u nej v kancelárii alebo v priečinku vo vedľajšej kancelárii. Nosila jej pokladničné doklady, bankové výpisy. Prišla za ňou s tým, že treba vystaviť nejakú faktúru, dodací list a ona jej spracovala daň z pridanej hodnoty a daň z príjmu právnickej osoby. Niekedy jej dávala pokyny aj pani [.. Myslí si, že pre firmu F. nerobila účtovníctvo. Ďalej uviedla, že pani Q. mala aj nejakú inú firmu, názov si nepamätá. Podľa nej obžalovaná Q. vôbec neovláda účtovníctvo. Osobu J. Y. nepozná.

Q. O. A. (predtým M.) vypovedala, že pracovala ako externá účtovníčka v spoločnosti N. X., kde konateľkou bola obžalovaná Q.. Účtovníctvo vykonávala pre niekoľko spoločností. Pokyny dostávala od začiatku od svedkyne [., t.j. súpis firiem, ktoré bude účtovať. Neúčtovala spoločnosť N. X.. Nemala podpísanú žiadnu plnú moc na podpisovanie faktúr alebo listín za spoločnosti, ktoré účtovala. Potvrdila, že niekedy bol voľný prístup k pečiatkam. Nevedela, kto viedol účtovníctvo v spoločnosti F.. Nikdy nedostávala pracovné pokyny od obžalovanej Q.. Neskôr na hlavnom pojednávaní vypovedala, že vo N. X. pracovala asi len rok, potom tu firmu zobrala na seba, odkúpila podiel spoločnosti. Keď vypracovala faktúry pre spoločnosť N. podpisovala ich pani B.. Neskôr priznala, že ich možno nemusela podpísať ona, nevie kto ich mohol za ňu podpísať. Keď nastúpila do firmy, povedali jej, že bude účtovať päť firiem. Uviedla, že konateľom N. X. bola P. Q., potom túto firmu od nej v roku 2012 vzala na seba. Navrhla jej to pani V., zmluvu pripravila pani A.. Osobu J. Y. nepozná.

Svedkyňa R. X. Z. vypovedala, že si pre odstup času nepamätá, ale zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania, kde vypovedala ku zisteným skutočnostiam ohľadom daňovej kontroly, o ktorej bol spísaný protokol.

Svedkyňa Z. A. vypovedala, že obžalovanú B. pozná cca 15 rokov a obžalovanú Q. približne 8 rokov prostredníctvom pani V.. Účtovnícku spoločnosť N. X. zakladala papierovo pre pani Q. V., konateľom bola pani Q.. Nevie, kto riadil chod tejto spoločnosti. Nepamätá si, od koho mala pani Q. odkúpiť túto spoločnosť. Osobne s pani Q. nič nedojednávala. Ďalej uviedla, že mala prístup k internetbankingu, dali jej ho konateľky Q. a B.. Pokyny jej dávala pani V.. Uviedla, že obžalovanú B. a Q. nevidela sedieť za počítačom, podľa nej neovládajú účtovníctvo. Osobu J. Y. nepozná.

Svedkyňa A. V. potvrdila, že pozná obžalované B. a Q.. Tvrdila, že nebolo v jej kompetencii ani A. ako druhej spoločníčky, aby nejakým spôsobom zasahovali do rozdeľovania, ktorá z ekonomiek bude účtovať jednotlivé firmy. Účtovníctvu nerozumie, preto účtovníčky kontrolovať nemohla. Poprela, aby dávala pokyny svedkyňi A.. Ďalej vypovedala, že obžalovaná B. aj Q. boli konateľkami, pani B. konateľkou N. X. Q. - G.. Pani Q. si nepamätá. N. X. bola len účtovná spoločnosť, asi tam nerobila na tom. Potom si ju zobrala účtovne pani M., robila účtovníctvo. Vie, že niektoré obchody realizoval pán H., raz im dodával nejaké topánky. Nepamätá si, kto ponúkol odpredaj spoločnosti N. X. pani M.. Je možné, že ju oslovila aj pani Q..

Svedok E. H. sa ku skutku vyjadriť nevedel. Uviedol, že obžalovanú Q. pozná a jej majetkové pomery sa nezlepšili, skôr naopak.

Svedok D. Q. vypovedal, že spoločnosť Q. – G. W. G. nepozná, ani jej konateľov. V tejto spoločnosti nikdy nepracoval. Takisto nepozná osoby menom Q. B., A. B., O. M., E. [a P. Q..

Svedok O. M. vypovedal, že o obchodných vzťahoch v roku 2001 medzi spoločnosťami F. G. na jednej strane a na druhej strane spoločnosťami N. G., S. G. G., Q. W. G., N. G. a D. G. nevie nič uviesť. Takisto nevedel uviesť s odstupom času, za akých okolností sa spoznal so P. Q. a A. B.. V spoločnosti Q. W., ktorú prevzal po pánovi Q. B. bol aj konateľom aj zamestnancom, avšak v spoločnostiach F. G. a N. G. nikdy nebol zamestnaný. Spoločnosť Q. W. za jeho konateľstva, t.j. do 4.3.2013 vykonávala obchodnú činnosť aj výrobu palivového dreva. S odstupom času nevedel uviesť, prečo pred daňovým úradom v rámci vykonávanej kontroly pri ústnom pojednávaní zo dňa 8.10.2012 vypovedal, že spoločnosť Q. W. G. nevykonávala už žiadnu činnosť.

Svedok J. J. Z. vypovedal, že čo sa týka činnosti a predmetu činnosti danej spoločnosti, prípadne vedenia spoločnosti, účtovníctva nič nevedel. Túto spoločnosť nepoznal, neodkúpil ju a nevie v akom bola ekonomickom vzťahu. Nevie, kto za neho zaplatil obchodný podiel, nie je mu známe, že by sa mal stať spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti.

Svedka J. Y. sa nepodarilo stotožniť, keďže obžalované ani svedkyne ho nepoznajú.

Boli prečítané ďalej svedecké výpovede Q. B. a Q. D. s tým, že svedka Q. D. nebolo možné opätovne vypočuť, pretože dňa XX.X.XXXX zomrel.

V zmysle § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom procesných strán prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní čítal aj znalecký posudok znalkyne H. G. z odboru písmostve - odvetvie ručné písmo, kde zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva záver, že podpisy nachádzajúce sa na sporných dokumentoch :

1. Dodací list č. XXXXXX vyhotovený dňa 25.02.2011 (dodávateľ S. G. G.) - č.l. 450
 2. Dodací list č. XXXXXX vyhotovený dňa 26.02.2011 (dodávateľ S. G. G.) - č.l. 454
 4. Dodací list č. XXXXXX vyhotovený dňa 31.05.2011 (dodávateľ Q. W. G.) - č.l. 466
 5. Dodací list č. XX/XX/XXXX (dodávateľ N. G.) - č.l. 471
 6. Dodací list č. XXXXXX vyhotovený dňa 27.06.2011 (dodávateľ N. G.) - č.l. 473
 7. Dodací list č. XXXXXX vyhotovený dňa 25.06.2011 (dodávateľ Q. W. G.) - č.l. 476
 8. Dodací list č. XXXXXX vyhotovený dňa 30.07.2011 (dodávateľ N. G.) - č.l. 480
 9. Záznam o prevádzke vozidla nákladnej dopravy zo dňa 26.05.2011 - č.l. 490
 10. Dodací list č. XXXXXX vyhotovený dňa 28.09.2011 (dodávateľ N. G.) - č.l. 496
 11. Dodací list č. XXXXXX vyhotovený dňa 27.11.2011 (dodávateľ N. G.) - č.l. 500
 12. Dodací list č. XXXXXX vyhotovený dňa 12.12.2011 (dodávateľ N. G.) - č.l. 504
- nepodpísala osoba P. Q.. Zároveň znalkyňa uviedla, že podpis na doklade dodací list č. XXXXXX vyhotovený dňa 4.4.2011 (dodávateľ N. G.) nebolo možné metódami písmostve skúmania objektívne posúdiť a vyhodnotiť.

Ďalej znalkyňa v záveroch znaleckého posudku uviedla, že po posúdení či podpisy nachádzajúce sa na sporných faktúrach:

1. Faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 25.02.2011 za nákup tovaru a to žehličky na vlasy 52.684,31 EUR - č.l. 449
 2. Faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 26.2.2011 za nákup tovaru notebook so základom dane 1325,-EUR - č.l. 453
 3. Faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 4.4.2011 za nákup tovaru a to nábytok so základom dane 28.394,52 EUR - č.l. 457 - 458
 4. Faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 31.5.2011 za nákup tovaru a to DVD so základom dane 40.269,60 EUR - č.l. 465
 5. Faktúra č. XXXXXXXX z 27.6.2011 za nákup tovaru a to Káva Alborada Bohned so základom dane 55.988,- EUR - č.l. 472
 6. Faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 30.7.2011 za nákup tovaru DVD so základom dane 111.600,-EUR- č.l. 479
 7. Faktúra č. XXXXXXXX zo 7.10.2011 za nákup tovaru Káva Alborada Extra so základom dane 25.190,40 EUR - č.l. 495
 8. Faktúra č. XXXXXXXX zo 14.12.2011 za nákup tovaru predný ľavý a pravý reflektor so základom dane 1320,- EUR - č.l. 499
 9. Faktúra č. XXXXXXXX z 2.12.2011 so základom dane 2.420,- EUR - č.l. 503
- sú podpismi A. B., kde v jej záveroch uvádza, že

- faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.2.2011 za nákup tovaru a to žehličky na vlasy v sume 52.684,31 EUR
- faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.2.2011 za nákup tovaru notebook so základom dane 1.325,- EUR
nebolo možné objektívne, druhovo aj morfológicky porovnať so žiadnym porovnávacím podpisom A. B..

Podpis na doklade faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2011 za nákup tovaru a to nábytok so základom dane 28.394,52 EUR nebolo možné metódami písomznaleckého skúmania objektívne posúdiť a vyhodnotiť.

Podpisy na dokladoch:

- faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.5.2011 za nákup tovaru a DVD so základom dane 40.269,60 EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.6.2011 za nákup tovaru Káva Alborada Bohned so základom dane 55.988,- EUR
- faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.7.2011 za nákup tovaru DVD so základom dane 11.600,- EUR
- faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 7.10.2011 za nákup tovaru Káva Alborada Extra so základom dane 25.190,40 EUR
- faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 2.12.2011 so základom dane 2.420,- EUR
vysokou mierou pravdepodobnosti nepodpísala osoba A. B..

Záverom znalkyňa uviedla, že faktúru č. 10110105 zo dňa 14.12.2011 za nákup tovaru predný ľavý a pravý reflektor so základom dane 1.320,- EUR podpísala osoba A. B..

Z listinných dôkazov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané v zmysle § 269 Tr. por., a to: daňové priznania č.l. 429-448, faktúry a dodacie listy č.l. 449-506 vyplývajú sporné faktúry, ktoré sú predmetom tohto konania a zároveň boli faktúry a dodacie listy predmetom znaleckého dokazovania znalkyne z odboru písomznalectvo. Z plnomocenstva na č.l. 134, 651 vyplýva, že spoločnosť N. G. zastúpená J. [splnomocnila D. F. na všetky úkony týkajúce sa tejto spoločnosti, pričom z úmrtného listu na č.l. 230 vyplýva, že D. F. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z čestného prehlásenia na č.l. 2020 vyplýva, že O. M. ako konateľ spoločnosti Q. W. G. súhlasil s výberom z firemného účtu Q. B.. Zo správy E. K. A. na č.l. 634 - 635 vyplýva, že daňový subjekt Q. W. G. oznámil daňovému úradu, že sa od 5.3.2013 zlúčil so spoločnosťou G. G. G. G., táto sa zlúčila so spoločnosťou [G. G. a ďalším právnym nástupcom na základe taktiež zlúčenia je spoločnosť J. X. [R., G. V. A. (ide o obdobie mimo prejednávanych skutkov). Zo správy ďalej vyplýva, že uvedená spoločnosť Q. W. G. riadne uhradila priznanú daň za rok 2012, a takisto má vykázané daňové povinnosti na DPH v rokoch 201-2012. Boli uhradené v termínoch splatnosti. Daňový úrad sa ďalej vyjadruje k subjektu N. G. o chode jej spoločnosti a k daňovým kontrolám, obdobne ako k spoločnosti N. G..

S poukazom na takto vykonané dokazovanie správne prvostupňový súd uznal obžalovanú A. B. za vinnú z prečinu skrátene dane a poistného spáchaného formou účasti ako pomocník podľa § 21 ods.1 písm. d) Tr. zák. k § 276 ods.1 Tr. zák., lebo naplnila skutkovú podstatu citovaného prečinu po stránke subjektívnej tým, že konala úmyselne a po stránke objektívnej tým, že si bola vedomá svojho konania ako i následku. Taktiež správne postupoval prvostupňový súd, keď podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil obžalované P. Q. a A. B. zo skutkov uvedených v citovanom rozsudku z toho dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalované.

Odvolací súd poukazuje na to, že prvostupňový súd vykonal vo veci rozsiahle dokazovanie výsluchom svedkov, znaleckým dokazovaním, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú zabezpečené v spisovom materiáli. Odvolací súd opätovne tak ako aj vo svojom predchádzajúcom zrušujúcom uznesení konštatuje, že výsluchy obžalovaných, ako i svedkov majú určitý formálny charakter a nie je možné z nich vyvodiť zásadné logické závery. Jak obžalované, tak aj svedkovia vypovedali podľa vlastných verzií a snažili sa preniesť zodpovednosť vždy na niekoho iného než na seba. Je potrebné uviesť, že prípravné konanie sa viedlo nesústredene a následne už na hlavnom pojednávaní nebolo možné jednoznačne preukázať vinu v plnom rozsahu obžalovaným. Konanie obžalovaných, ako aj vypočutých svedkov vo vzájomnej súvislosti preukazuje, že vo vykonávaní účtovníctva v kontrolovaných firmách bol chaos, prístup k dokladom, faktúram a pečiatkam mali viaceré osoby. Prvostupňový súd postupoval dôsledne v zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 10.12.2021 a ani doplnením dokazovania sa mu nepodarilo zabezpečiť dôkazy, ktoré by jednoznačne svedčili o kompletnej vine obžalovaných v zmysle podanej obžaloby. Niektoré dôkazy už nebolo možné vykonať vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo stotožniť osobu J. Y., a taktiež ani vypočuť svedka Q. D., ktorý počas konania zomrel.

Keďže všetky dôkazy t.j. výpovede svedkov, ako i obžalovaných sú zahmlievajúce vo svojej podstate, ako jediný a dôležitý dôkaz o objektivite ktorého ani odvolací súd žiadnych pochybností nemal boli závery znaleckého posudku znalkyne PhDr. G. z odboru písomoznalectva. Vykonaným znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, ktoré listiny obžalované podpísali, ktoré nepodpísali, a ktoré nebolo možné zistiť objektívnym spôsobom či boli nimi podpísané alebo nie. Výsledky daňovej kontroly nie je možné považovať ako za jediný smerodajný dôkaz, na základe ktorého by bolo možné uznať vinu obžalovaných, lebo iba strohé preberanie výsledkov daňovej kontroly nemôže viesť k vyvodu trestnej zodpovednosti vzhľadom na odlišnosti a zákonitosti daňového konania a trestného konania.

Odvolací súd dodáva, že novelou Trestného poriadku došlo k tomu, že prokurátor je povinný preukázať vinu obžalovanému nielen zabezpečením listinných dôkazov, ale aj aktívnym pôsobením ako procesnej strany na hlavnom pojednávaní. Na hlavnom pojednávaní dňa 18.11.2020 už prokurátor vyhlásil, že nemá návrhy na doplnenie ďalšieho dokazovania, a taktiež po zrušení veci na hlavnom pojednávaní dňa 14.3.2023 (č.l.1737) nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, preto sa ako tendenčné javí jeho tvrdenie v dôvodoch písomného odvolania, že ak súd vyhodnotil niektoré zistené skutočnosti ako nejasné, vyvolávajúce pochybnosti, a teda v konečnom dôsledku svedčiace v prospech obžalovaného, tak tieto mohli a mali byť ďalej skúmané a objektívna pravda zisťovaná ďalším dokazovaním. Na rozdiel od obžaloby odvolací súd považuje závery znalkyne PhDr. G. za objektívne, jednoznačné a nespochybnujúce. Správne postupoval preto prvostupňový súd, keď zo záverov tohto znaleckého posudku vychádzal.

Odvolací súd konštatuje, že spravidla vždy existujú dve skupiny dôkazov, a to dôkazy svedčiace v prospech obžalovaného a dôkazy svedčiace v jeho neprospech. Úlohou súdu je preto veľmi citlivo a uvážlivo vyhodnocovať každý dôkaz samostatne a zároveň všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva, že celé konanie ohľadom podávania daňových priznaní a vyhotovovania faktúr vyžaduje určitý stupeň nekalosti, ale vina v trestnom konaní musí byť jednoznačne preukázaná a nemôže byť postavená na pravdepodobnosti, resp. indíciách. Na základe vykonaných dôkazov nebolo možné uznať vinu u obžalovaných v zmysle obžalobného návrhu, ale iba na základe objektívnych zistení a to záverov znaleckého posudku vo vzťahu k čiastkovému skutku, z ktorého bola obžalovaná A. B. uznaná za vinnú z prečinu podľa § 276 ods.1 Tr. zák.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na podrobné odôvodnenie všetkých výrokov rozsudku prvostupňového súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje. Z dôvodu presnosti upravil - upresnil odvolací súd skutok, ktorým bola obžalovaná A. B. uznaná za vinnú, aby bolo zrejmé, akého konania sa dopustila, preto postupom podľa § 321 ods.1 písm. b), ods.3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bola obžalovaná A. B. uznaná za vinnú a sám podľa § 322 ods.3 Tr. por. po úprave skutku ju uznal za vinnú z prečinu skrátenia dane a poistného spáchaného formou účastníctva ako pomocník podľa § 21 ods.1 písm. d) Tr. zák. k § 276 ods.1 Tr. zák. a uložil jej podľa § 276 ods.1 Tr. zák., § 56 ods.1 Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. peňažný trest vo výške 200,- EUR a náhradný trest pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu vo výmere 1 mesiaca. Takýto trest vzhľadom na výšku škody, ktorá bola spôsobená, ako aj na dĺžku času, ktorý uplynul od spáchania skutku považoval odvolací súd za dostatočný, ktorý splní svoj účel tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie prokurátora proti oslobodzujúcemu výroku rozsudku už z dôvodov vyššie uvedených.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.