

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119215147
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119215147.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: T a M trans spedition, s.r.o., so sídlom 935 52 Šarovce 545, IČO: 34 140 425, právne zastúpený: Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., so sídlom Horná 41, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 095, proti žalovanému: MARPIN, s.r.o., so sídlom Kukučínova 573, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 391 085, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, v časti o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.12.2019.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 09.12.2019 sa žalobca voči žalovanému domáha určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. F. XXX/XX, XXX XX Y., podnikajúcim pod obchodným menom Tomáš Teniak TENA OIL s miestom podnikania Na Bystričku 815/28, 036 01 Martin, IČO: 37 405 519, ako predávajúcim na jednej strane a žalovaným ako kupujúcim na druhej strane, ktorou bolo v prospech žalovaného do jeho výlučného vlastníctva prevedených 147 kusov nádrží na E. špecifikovaných v písomnej žalobe, je voči žalobcovi právne neúčinná. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že žalobca je veriteľom pohľadávky voči dlžníkovi Tomášovi Teniakovi TENA OIL, ktorý je v omeškaní s úhradou pohľadávky vo výške 304.339,08 eur za dodávku nádrží E., dodaných žalobcom dlžníkovi. Žalobca si svoju pohľadávku voči dlžníkovi uplatnil v upomínacom konaní, v ktorom bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz dňa 16.07.2019 sp. zn. 25Up/796/2019. Následne žalobca zistil, že dlžník začal nakladať so svojim majetkom (nehnutelnosti a obchodné podiely), čo odôvodnilo u žalobcu obavu, že exekúcia za účelom vymoženia nároku žalobcu voči dlžníkovi bude ohrozená. Žalobca preto podal na Okresnom súde Martin proti dlžníkovi návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 17.07.2019 č.k. 17Cb/48/2019-119. Následne žalobca dňa 17.07.2019 podal na dlžníka trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre Martin, za základe ktorého Krajské riaditeľstvo PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície, vydalo dňa 04.10.2019 pod Č.:V.-XXX/X-U.-A.-XXXX uznesenie o začatí trestného stíhania. Z označeného trestného spisu sa žalobca dozvedel, že dlžník v období mesiacov január až február 2019 predal žalovanému 147 kusov nádrží na E. za celkovú kúpnu cenu vo výške 73.500,- EUR bez DPH, pričom hodnota 1 nádrže na E. typu F. s objemom 5000 litrov je 2.129,00 EUR a 1 nádrže na E. typu F. s objemom 9000 litrov je ešte vyššia, čo vyplýva zo Znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného Výskumným ústavom riadenia hodnoty podniku s.r.o., a tiež z e-mailu zo dňa 06.12.2018 adresovaného dlžníkom konateľovi žalobcu Y. M.. Z uvedeného je zrejmé, že dlžník predal žalovanému nádrže na E. za zlomok ich skutočnej hodnoty resp. pod cenu, avšak dlžník od žalobcu naďalej až do konca mája 2019 do nich objednával tovar (E.) ako keby bol ich vlastníkom, a tak vo vzťahu k žalobcovi dlžník vlastne predstieral, že je ich vlastníkom. Nádrže na E. boli v podstate jediným nezaťaženým majetkom dlžníka v prospech U. E..L.. Žalobca sa domnieva, že predaj 147 kusov nádrží na E. žalovanému urobil dlžník žalobcu v prospech žalovaného v úmysle ukrátiť žalobcu ako svojho veriteľa, resp. aj ostatných veriteľov dlžníka, pričom tento úmysel musel byť žalovanému známy vzhľadom na osobu konateľa žalovaného Y. T., na ktorého dlžník previedol svoj obchodný podiel v obchodnej spoločnosti PG INVEST, spol s r.o.

2. Súčasne s podanou žalobou zo dňa 09.12.2019 žalobca navrhol nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči žalovanému domáha uloženia povinnosti zákazu predať, darovať, zameniť, vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti alebo družstva, dať do nájmu alebo do bezplatného užívania, zaťažiť záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo inak zaťažiť 147 kusov nádrží na E. špecifikovaných v písomnom návrhu. Neodkladné opatrenie obmedzí žalovaného v nakladaní so s nádržami na E. vzhľadom na potrebu zabezpečiť účel konania vo veci samej o určenie neúčinnosti právneho úkonu. Na odôvodnenie nariadenia neodkladného opatrenia žalobca poukázal na právoplatné Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.03.2018 č. k. 14Co/60/2018-134, podľa ktorého je dôvodné dočasne zastabilizovať právne vzťahy týkajúce sa predmetu právneho úkonu, ktorého neúčinnosti sa žalobca vo vzťahu k svojej osobe ako veriteľa domáha vo veci samej s tým, že neodkladné opatrenie predstavuje jediný právne účinný prostriedok zamedzenia nakladania s predmetom právneho úkonu, ktorého neúčinnosti sa žalobca domáha vo veci samej. Žalobca ďalej poukázal na právoplatné Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.02.2019 č. k. 11Co/2/2019-96, podľa ktorého nenariadením neodkladného opatrenia žalobcovi hrozí také zhoršenie jeho právnej pozície, že by sa mu viac neoplatilo uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu, čo je aj prípad tohto konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu vo veci samej.

3. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP: V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 327 CSP: Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP: Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP: Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa Článku 17 CSP: Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

10. Neodkladné opatrenie podľa § 324 a nasledujúce CSP je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho účelom je prostredníctvom poskytnutia predovšetkým dočasnej a provizórnej úpravy právnych pomerov účastníkov zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli či už pred začatím konania alebo už aj v začatom konaní nastať. Rýchlu a účinnú ochranu ohrozených alebo porušených právnych vzťahov je však možné zabezpečiť a účastníkom poskytnúť v súlade s Článkom 17 CSP len za predpokladu, že súd nebude vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako sa toto vykonáva v základnom konaní, a teda, že nebude prihliadať na všetky procesné formality, ako je tomu pri riadnom dokazovaní práva uplatneného vo veci samej. V nadväznosti na to súd pri rozhodovaní o návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia žalobcom uvádzané tvrdenia a k nim predkladané dôkazy skúma iba na úrovni tzv. osvedčovania, ktorého dostatočným výsledkom je prijatie záveru o vysokej miere pravdepodobnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obsiahnutých skutočností. V takomto rozsahu sa súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil so žalobou vo veci samej a samotným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Žalobca žalobou vo veci samej odporuje právnenému úkonu predaja hnuiteľných vecí označených v žalobe, a to s poukazom na obsah zákonného ustanovenia § 42a Občianskeho zákonníka. Z tvrdení žalobcu a predložených listinných dôkazov (faktúry č. 191009848 vystavenej dňa 25.01.2019) vyplýva, že žalovaný nadobudol od dlžníka žalobcu nádrže na E. F. v hodnote 88.200,- eur s DPH, ktorá cena sa vzhľadom na predložený znalecký posudok č. XX/XXXX javí neadekvátna v porovnaní s ocenením tovaru znaleckým posudkom, preto sa odporovacom žalobou domáha určenia neúčinnosti tohto právneho úkonu. Naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia obmedzením žalovaného v nakladaní s nádržami na E. žalobca odôvodnil potrebou zamedziť takému zhoršeniu jeho právnej pozície, že by sa mu viac neoplatilo uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

12. Vo všeobecnosti súd k inštitútu neodkladného opatrenia uvádza, že základným predpokladom neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho, teda nie len faktického vzťahu sporových strán, osvedčenie ohrozenia alebo porušenia práva žalobcu, svedčiaceho mu z právnych vzťahov so žalovaným; a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá je objektívne spôsobilá ohroziť subjektívne právo žalobcu. Žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia je pritom nositeľom dôkazného bremena k osvedčeniu podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Po zhodnotení vyššie uvedených predpokladov neodkladného opatrenia súd v podmienkach danej veci nevzhliadol naliehavosť danú situáciu riešiť bezprostredným zásahom súdnej moci v podobne neodkladného opatrenia. Navrhovateľ neodkladného opatrenia nielenže neosvedčil obavu z ohrozenia a porušenie jeho práv v takej miere, akú je možné od neho objektívne požadovať, ale neosvedčil ani existenciu takých skutočností, z ktorých by bolo možné zistiť akúkoľvek potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán.

14. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázanie minimálne nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, a teda existencia bezprostredných a konkrétnych krokov a úkonov zo strany žalovaného, prípadne tretej osoby, smerujúcich k obmedzeniu práva žalobcu. Splnenie tohto predpokladu žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia svojim návrhom nepreukázal, ani neosvedčil. Z obsahu spisu ani predložených listinných dôkazov totiž nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že žalovaný, ktorý podľa tvrdení žalobcu nadobudol vlastníctvo predmetných hnuiteľných vecí ešte v mesiacoch január až február 2019, je aktuálne vlastníkom sporných hnuiteľných vecí a má úmysel tieto hnuiteľné veci scudzit', zaťažiť, či inak s nimi disponovať do takej miery, žeby to mohlo ohroziť nároky vyplývajúce z prípadnej úspešnej odporovateľnosti právneho úkonu tvoriaceho predmet žaloby vo veci samej. Na tomto mieste súd uvádza, že za takúto okolnosť nemožno považovať bez ďalšieho skutočnosť, že dlžník žalobcu predal žalovanému nádrže na E. F. za nižšiu cenu, ako je stanovená predloženým znaleckým posudkom č. XX/XXXX. Nemožno preto považovať za osvedčené tvrdenia a dôvodnú obavu žalobcu, že nenariadením neodkladného opatrenia žalobcovi hrozí také zhoršenie jeho právnej pozície, že by sa mu viac neoplatilo uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

15. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia ani vzhľadom na predmet konania vo veci samej, ktorým je odporovateľnosť právneho úkonu. Žalovaný v tomto vzťahu nemá voči žalobcovi postavenie dlžníka. Medzi žalobcom a žalovaným existuje špecifické právne postavenie vyplývajúce z právneho inštitútu odporovateľnosti právneho úkonu, ktoré je značne odlišné od postavenia veriteľa s dlžníkom. Zodpovednostné nároky žalovaného voči žalobcovi vyplývajúce z ustanovenia § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktoré prichádzajú do úvahy až v prípade právoplatného rozhodnutia súdu o úspešnom odporovaní sporného právneho úkonu.

16. S prihliadnutím na predmet konania vo veci samej - odporovateľnosť právneho úkonu, sa nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia súdu zároveň javí nadbytočné. Zmyslom žaloby podľa § 42a

Občianskeho zákonníka je z pohľadu žalujúceho veriteľa dosiahnutie rozhodnutia súdu o určení, že dlžníkom učený právny úkon, ktorý ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, je voči veriteľovi právne neúčinný. Úspešná odporovateľnosť právneho úkonu potom predstavuje podklad k tomu, že sa veriteľ môže voči dlžníkovi domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; a v prípade, ak to nie je možné, má právo na náhradu voči osobe, v prospech ktorej bol tento úkon urobený. Odporovacia žaloba je teda právnym prostriedkom, ktorý slúži na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní, a to postihnutím vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovaným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku, prípadne vymožením peňažnej náhrady vo výške zodpovedajúcej prospechu získaného z odporovateľného právneho úkonu.

17. Vzhľadom na to, že podmienkou úspešného uplatnenia odporovateľnosti právneho úkonu v súdnom konaní nie je vlastnícke právo k prevedeným huteľným veciam toho, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech, nemôže v danej veci dôjsť ani prípadným ďalším nakladaním s huteľnými veciami, ktorých sa neúčinný právny úkon týka, k zhoršeniu právneho postavenia žalobcu v konaní o vyslovenie neúčinnosti tohto právneho úkonu. Preto ani ďalším nakladaním s huteľnými veciami, ktorých sa neúčinný právny úkon týka, nemôže byť ohrozený výkon súdneho rozhodnutia o neúčinnosti kúpnej zmluvy dlžníka žalobcu so žalovaným, predmetom ktorej bol predaj huteľných vecí (nádrží na E. F.). Vlastnícke právo toho, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech, k veci, ktorá bola predmetom tohto úkonu, nie je podmienkou úspešnej odporovateľnosti právneho úkonu, a preto ani prípadná zmena vlastníctva v priebehu konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu, nemá pre žalobcu právny význam. Táto okolnosť môže mať význam až v štádiu posudzovania možností veriteľa vyplývajúcich z úspešného odporovania právnemu úkonu.

18. Z dôvodu absencie osvedčenia existencie základných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia rozhodol súd o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia. Vychádzajúc z tohto záveru nevzhladol súd priestor zaoberať sa skúmaním osvedčenia ďalších predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúcich v požiadavke, podľa ktorej by sa nariadeným neodkladným opatrením nemalo neprimeraným spôsobom zasahovať do právnych vzťahov účastníkov, a aby nariadeným neodkladným opatrením nebol vytvorený nenávratný stav. Vo vzťahu k úprave podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 3 CSP, súd konštatuje, že pri zohľadnení vymedzenia predmetu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca odporovacou žalobou domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu, sledovaný účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, ktorý inštitút slúži výlučne na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému. Uvedené však súd konštatuje pri zohľadnení primárneho argumentu, pre ktorý rozhodol o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a ktorým je neosvedčenie skutočnej potreby úpravy pomerov prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia.

19. O nároku na náhradu trov konania v časti konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline / § 357 písm. d CSP/.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. Ak ide o podanie v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania / § 127 ods. 1,2 CSP/. Ďalej je v odvolaní potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh/, / § 363 CSP/.

Odvolanie v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie urobil / § 125 ods. 3 CSP/.

Vykonateľnosť tohto uznesenia nastáva dorúčením jeho písomného vyhotovenia účastníkom konania pri zohľadnení ustanovenia § 331 ods. 1 CSP, podľa ktorého: Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.