

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201377
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319201377.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, O., o zaplatenie 2190,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2190,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2190,28 Eur od 02.12.2016 do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 26.06.2019 domáha, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 2190,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2190,28 Eur od 02.12.2016 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so žalobcom pokračuje v zmysle projektu zlúčenia rozdelením v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s..

3. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2000,- Eur, ktorú mala žalovaná splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 59,10 Eur, teda celkovo 3546,- Eur, z ktorých žalovaná uhradila sumu 295,50 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 28.09.2016 listom vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásiť splatnosť celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca poskytnutý úver dňa 19.11.2016 zosplatnil o čom bola žalovaná upovedomená listom zo dňa 26.11.2016. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2190,28 Eur, ktorú mu žalovaná neuhradila.

4. Žalobca pripojil k žalobe listinné doklady, a to notárska zápisnica sp.zn. N/XXXX/XXXX, NZ/XXXX/XXXX, K/XXXX/XXXX spísaná dňa 11.12.2017 v rámci ktorej je spísaný právny úkon - projekt rozdelenia zlúčením spolu s prílohou č. 1, plnomocenstvo, osvedčenie o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, prehľad splátok a úhrad, zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX z 05.11.2015,

predžalobnú upomienku spolu s doručenkou obálkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

5. Na výzvu súdu zaplatil žalobca súdny poplatok za žalobu vo výške 131,- Eur.

6. Platobným rozkazom č.k. 3Csp/32/2019-35 zo dňa 31.07.2019 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2190,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2190,28 Eur od 02.12.2016 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu v hodnote 131,- Eur, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia v hodnote 242,59 Eur na účet žalobcu, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

7. Uznesením č.k. 3Csp/32/2019-45 zo dňa 23.09.2019 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 3Csp/32/2019-35 zo dňa 31.07.2019.

8. Žalovaná sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadrila.

9. Súd vytýčil termín pojednávania, na ktorý predvolal strany sporu. Na pojednávaní...

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe tak, ako sú uvedené vyššie, a to notárskej zápisnice sp.zn. N/XXXX/XXXX, NZ/XXXX/XXXX, K./XXXX/XXXX spísanej dňa 11.12.2017 v rámci ktorej je spísaný právny úkon - projekt rozdelenia zlúčením spolu s prílohou č. 1, plnomocenstva, osvedčenia o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX z 05.11.2015, predžalobnej upomienky spolu s doručenkou obálkou, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

11. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obch.z. alebo Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo/14/2014).

17. V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl.

Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

18. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa 05.11.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. zmluvu o úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2000,- Eur prevodom na účet žalovanej, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 59,10 Eur, splatných k 20.-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená v súlade so zmluvou na 20.12.2015 a poslednej na 20.11.2020. Poskytnutý úver je úročený úrokovou sadzbou 26,72% ročne, pri RPMN 26,71%.

19. Žalovaná si svoj záväzok riadne a včas neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu poskytnutý úver v súlade s § 506 Obch. z. "zosplatnil" ku dňu 26.11.2016, čo vyplýva z vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. V zmysle doloženého prehľadu splátok a úhrad predstavuje pohľadávku právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej suma 2190,28 Eur. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému v sebe neobsahuje ako zmluvné pokuty tak ani náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

20. Vykonaným šetrením z výpisu z obchodného registra, ako aj z notárskej zápisnice sp.zn. K./XXXX/XXXX, NZ/XXXX/XXXX, K./XXXX/XXXX spísanej dňa 11.12.2017 (evidovaná v registri súdu pod 1Oop/3/2018), evidovanej v registri súdu ako skutočností všeobecne známých bolo zistené, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa s účinnosťou od 01.01.2018 zanikol rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami v zmysle § 69 ods. 4 Obch.z., ktorými sú Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, a VÚB Leasing, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045. Všetky práva a povinnosti zo zmluvy č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX z 05.11.2015, ktorá je predmetom tohto konania v zmysle bodu 3.4 strany 4 notárskej zápisnice o právnom úkone prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, ktorá sa tak stala jeho právnym nástupcom. Vzhľadom na to, že žalovaná vyššie uvedenú dlžnú sumu žalobcovi neuhradila, súd ju zaviazal, aby mu ju zaplatila tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku.

21. Žalobca si v rámci podanej žaloby uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože žalovaná mu dlžnú čiastku neuhradila v lehote stanovenej v zmluve o úvere a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver "zosplatnil" ku dňu 26.11.2016. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t.j. do 26.11.2016 sa dostala žalovaná s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 O.z. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré boli žalobcovi priznané tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

22. S ohľadom na finančnú hodnotu povinností uložených žalovanej vo výroku I. predmetného rozhodnutia, súd v zmysle § 232 ods. 1 C.s.p. predĺžil zákonom určenú lehotu splnenia žalovanej uložených povinností z 3 dní na 30 dní, počas ktorých bude mať žalovaná dostatok času na to, aby si obstarala rozumným spôsobom prostriedky na úhradu uložených povinností, príp. sa so žalobcom dohodla na vyporiadaní svojich finančných záväzkov.

23. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania voči žalovanej.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. O ich výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.