

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2T/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011099  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119011099.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaného S. G. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, v bode I. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 27. decembra 2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
S. G., narodený XX.XX.XXXX v J. L.,  
trvale bytom J. - O., Y. XXX/X,  
od 07.03.2019 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

sa uznáva za vinného, že:

napriek tomu že bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/92/2016 právoplatným 29.09.2016 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona a iné, tak spolu s odsúdeným K. E. nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/33/2019 právoplatným dňa 11.09.2019 v bode I.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 18.00 hodiny dňa 26.12.2018 do 08.00 hodiny dňa 27.12.2018 v Nitre, časť Kynek, na ulici K. E. prišli pri tam sa nachádzajúci rodinný dom č. XX, kde po predchádzajúcej vzájomnej dohode ostal S. G. na ulici pred domom dávať pozor a odsúdený K. E. preskočil oplotenie predmetného rodinného domu, presunul sa do zadnej časti rodinného domu a pomocou skrutkovača vypáčil balkónové okno, čím ho poškodil a cez ktoré sa dostal dnu, kde zo skrine na chodbe odcudzil finančnú hotovosť najmenej vo výške XX.XXX eur a zväzok kľúčov, vrátane kľúčov od diaľkového otvárania brány a kľúčov od osobného motorového vozidla značky S. Benz E 220 GDI hneď metalízy s evidenčným číslom J., ktorého vlastníkom a držiteľom je Súkromná zubná ambulancia s.r.o. so sídlom Nitra, Farská 1309/29, IČO: 459 949 78, následne odsúdený K. E. vyšiel von z rodinného domu cez vypáčené balkónové okno a dal časť z odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 2.450 eur S. G. a spolu odišli z miesta preč, čím odsúdený K. E. a S. G. spôsobili S.. I. S. trvale bytom P. XXXX/XX, J. a F. S., obaja trvale bytom K. hájom XX, J., odcudzením finančnej hotovosti škodu najmenej vo výške 30.000 eur a poškodením okna škodu vo výške 1000 eur, pričom obžalovaný S. G. sa uvedeného konania dopustil, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 22/17 zo dňa 25.04.2017, právoplatným 25.04.2017, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v bode II.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 28.01.2019 v presne nezistenom čase od 05.00 hodiny do 08.30 hodiny v Nitre, na ulici O. pred rodinným domom č. XXXX/X vnikli do tam odstaveného neuzamknutého osobného motorového vozidla značky Opel Corsa s evidenčným číslom NR XXX JP a zobrali z neho pár lyží modro - ružovej farby značky DECATHLON v hodnote 90 eur, lyžiarky čiernej

farby značky NORDICA v hodnote 50 eur, pár lyží čierne - modrej farby neznámej značky v hodnote 60 eur a odišli na neznáme miesto, čím F. H., trvale bytom O. XXXX/X, J. spôsobili škodu v celkovej výške 200 eur, pričom obvinený S. G. sa uvedeného konania dopustil, hoci bol rozsudkom Q. súdu Nitra sp. zn. 4T 22/17 zo dňa 25.04.2017, právoplatným 25.04.2017, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

t e d a :

v bodoch I. a II.

spoločným konaním si prisvojili cudzie veci tým, že sa ich zmocnili a spôsobil tak značnú škodu a uvedeného činu sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bode I. neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a zároveň poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu

t ý m s p á c h a l :

v bodoch I. a II.

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, v bode I. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, po aplikácii zásady uvedenej v § 38 odsek 7 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 5 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a po použití § 39 odsek 1 Trestného zákona úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s právoplatne odsúdeným K. E. nar. XX.XX.XXXX škodu poškodeným: S.. I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, J. a F. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. hájom XX, J. v celkovej výške 31.000 eur a poškodenej F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, J. škodu vo výške 200 eur,

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených S.. I. S., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom P. XXXX/XX, J. a F. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. hájom XX, F. H., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom O. XXXX/X, J. so zvyškom ich nárokov na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 1 Pv 873/18, predloženej na súd 27.08.2019 prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému S. G. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného M. G., výsluchom svedka P. E., prečítaním výpovedí svedkov poškodených F. Královej, S.. I. S., svedkyne S. E., svedkov M. N. a Z. G., prečítaním znaleckého posudku znalca S.. D. I., znaleckých posudkov KEÚ PZ, prehratím CD záznamov, prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/92/2016, sp. zn. 4T/22/2017 a sp. zn. 21Tp/32/2019.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku

Obžalovaný S. G. na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie skutku v bode II. skutkovej vety, skutok oľutoval, ku skutku v bode I. (sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou) uviedol, že E. mu dal z odcudzených 5000 eur iba polovicu, s E. nemali žiadnu predchádzajúcu dohodu, pred rodinným domom nemal čo

strážiť, lebo za deň tam prešli maximálne dve autá. E. mu povedal, aby ho tam počkal, nie aby tam strážil. Keby chcel ísť s ním kradnúť, tak by neostal stáť vonku. Za takúto obdobnú vec už dostal podmienku. Takisto nevedel, že sa tam Hruška vláme, nakoľko nemal pri sebe žiadne náradie na vlamanie a sám E. uviedol vo svojej výpovedi, že našiel náradie za domom na záhradnom grile, o čom on nemohol vedieť. Nevedel ani o tom, že bol vo vnútri, lebo sa stále zapínala fotobunka, tak si myslel, že behá po dvore. Nevedel akú celú finančnú hotovosť ukradol, to sa dozvedel až na policajnej stanici. Keď odtiaľ odišli preč, E. vytiahol z vaku 5.000 eur a dal mu z nich polovicu ale nepovedal, že pochádzajú z toho domu. Čo sa týka miesta, kde malo dôjsť k tomu skutku, išlo o žltý rodinný dom na H., bol tam klud a ticho. K. E. preskočil cca metrový plot, povedal mu, aby počkal pred domom. Keď E. preskočil plot vedel, že ide kradnúť, ale nevedel, že sa tam ide vlámať, inak by tam nezostal. E. tie peniaze pred ich prechádzkou k tomu domu nemal, nemal ani vak. Majiteľa toho domu nepoznal, nevedel či ho poznal E.. Nepamätal si koľko bolo hodín, bola noc, okolo druhej ráno. Boli sa tam s E. prechádzať, bolo to kúsok od ich domu na Y., obidvaja boli nafetovaní, išli si kúpiť na benzínku cigarety, ale už tam nedorazili. Od toho domu išli s E. na Y., E. išiel k sebe do pivnice a on domov. Pri ich dome vytiahol E. cca 5.000 eur a dal mu z nich polovicu, nepovedal mu prečo mu ich dáva, nebolo to preto, že by niečo strážil. Peniaze minul na vlastnú potrebu, na handry a kadečo iné. V čase skutku bol aj s E. pod vplyvom pervitínu. Pervitín užíval od svojich 23 rokov, po jeho požití nemohol spať, behal kade tade, nepamätal si detaily, ale nemal bludy ani predstavy, ambulantne bol liečený v rokoch 2015-2017 a stále má nariadené liečenie v inej trestnej veci. U policajtov sa dozvedel o odcudzení sumy 68.000 eur. E. mal v čase spáchania skutku na chrbte vak, kde mal odcudzené eurá, vytiahol ich odtiaľ a niekde na ceste ich spočítali, bolo tam 4.950 eur v 50 eurových bankovkách. V čase skutku používal telefón s číslom 0904 XXX XXX, evidovaný bol asi na Z. J., iný telefón nemal. E. používal telefón s číslom XXXX XXX XXX. O odcudzení Mercedesu mu povedal E. asi o mesiac, že sa tam ešte vrátil a zobral aj Mercedes.

Podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora bola prečítaná na odstraňovanie rozporov výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 07.03.2019 z čl. 35-40, časť výpovede na str. 38. K rozporom vo výpovediach obžalovaný uviedol (vo vzťahu k pôvodu peňazí), že tú vetu nepovedal, uviedol to vyšetrovateľ, konzultoval to s pánom koncipientom, ale bolo mu povedané, že to namietnu pri preštudovaní spisu a pri preštudovaní spisu to vyšetrovateľ ani neprečítal.

Ku skutku v bode II. obžalovaný uviedol, že to bolo po skutku u S., pretože E. už mal auto zn. Volkswagen Touran, ktorý si kúpil práve za peniaze od S. za 1.200 eur. Išli teda na E. aute, zastavili pri firme Rodos na Kyneku, išlo o nejakú stavebnú firmu. Išli okolo auta Opel Corsa, niektorý z nich chytil kľučku a zistili, že auto je otvorené. Zbadali tam lyže, hodili ich E. do auta a odišli preč. E. lyže vozil vo svojom aute, až pokým ich tam nenašli policajti (išlo o ružové lyže, farbu druhých si nespomínal a čierne lyžiarky) a bol tam aj vak, kde boli šminky a somariny. K tomuto skutku sa priznal, oľutoval ho a požiadal, aby to súd zohľadnil.

Svedok K. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že 27.12.2018 prechádzali ulicou, kde býval poškodený, bolo v Nitre na Kyneku, chodieval tadiaľ viackrát, pred domom stával autobus, ten tam nebol, tak ho napadlo, že sú asi preč. Preskočil plot a opýtal sa S., či ide s ním, ten mu povedal, že nejde. Prešiel okolo domu zozadu, či niekto nie je doma, vyzváňal, pobehoval okolo domu, keď nikto neotváral, tak vypáčil balkónové dvere a vošiel dnu do spodnej časti domu. Hľadal niečo cenné, nakoniec našiel peniaze, tieto nezrátal, boli uložené v takých pánskych kabelkách. Keď našiel peniaze, dal si ich do mikiny a vyšiel von. Keď preskočil plot naspäť cez bráničku, S. prišiel bližšie a išli spolu domov na Tokajskú, do pivnice. Tam dal S. 2.450 eur, dal mu toľko preto, že tam s ním nebol, pýtal sa ho odkiaľ to má, povedal mu, že to je jedno. Z tých peňazí nikomu inému nedával. Peniaze nakoniec prehral v automatoch. Kúpil si auto, ktoré mu nakoniec dva týždne na to ako ho zavreli aj ukradli. Poškodeného nepoznal. V čase spáchania skutku bol opitý, aj nadrogovaný, bral pervitín a marihuanu, aj S. bol pod vplyvom drogy.

Peňaženky boli uložené v skrini na chodbe. Boli tam bankovky v hodnotách 50, 100 a zopár 500 eur, peniaze zrátal, bolo tam okolo 30.000 eur. Keď sa s S. rozišli, ešte odcudzil aj Mercedes. Bol odparkovaný v garáži a boli v ňom kľúče od auta, bolo tam aj diaľkové ovládanie od brány. S tým autom sa potom vozil a odparkoval ho v poli, niekde za Močenkom. Pri odcudzení Mercedesu nebol nikto prítomný. Neskôr sa o tom Mercedese dozvedel aj S.. Balkónové dvere vypáčil šraubovák, ktorý mal pri sebe. V tom dome nebýval nikto z jeho známych ani príbuzných, chodil sa tam prechádzať so psom. S S. G. tam predtým nikdy nebol. Nevedel, či ten dom je nejakým spôsobom chránený. V čase vlamania nikoho v okolí nevidel, S. G. zostal stáť na ulici. Používal v tom čase mobilné číslo XXXX XXX XXX.

Čo sa týka druhého skutku, tak s S. išiel na benzínku a videli otvorené auto, bola noc. Z auta odcudžili lyže a nejaký vak. Videli, že na aute trčali cuplíky hore, tak usúdili, že auto je otvorené. Nič iné okrem

lyží a vaku na zadnej sedačke nebolo, ani notebook tam nebol. Čo sa týka spôsobenej škody, táto bola vyčíslená na sumu 200 eur, túto aj zaplatil.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka poškodeného S.. I. S. z prípravného konania zo dňa 27.12.2018 ( čl. 46-54) a zo dňa 01.04.2019 ( čl. 231-235A) v ktorých uviedol, že býva s manželkou v rodinnom dome v Nitre na Kyneku, na ulici K. E. XX. Dňa 22.12.2018 odcestovali s manželkou za dcérou do Talianska. Dom riadne uzamkli a zabezpečili. Dňa 27.12.2018 mu volal sused N., ktorý mu oznámil, že ich vykradli, že mu z garáže zmizlo auto. Požiadal suseda, aby zavolať políciu a nahlásil krádež, po príchode domov zistil, že mu boli odcudzené peniaze, ktoré mal z predaja karavanu a z daru od matky (v 50,100 a 500 eurových bankovkách) a motorové vozidlo zn. Mercedes Benz EČV NR XXX HG r.v.2014. Páchatel' sa vlámal do domu cez balkónové dvere, ktoré vypáčil, alarm v čase vlámania nebol funkčný. V záhrade našiel cudzí bicykel, zistil, že boli prehľadávané aj zásuvky na chodbe a v spálni. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 68 000 eur za odcudzenú hotovosť, 30 000 eur za odcudzený Mercedes a 1000 eur za poškodenie dverí a garážovej brány. V druhej výpovedi poškodený doplnil, že vozidlo mu bolo vrátené bez navigácie, za ktorú si uplatňuje náhradu škody vo výške 500 eur a uviedol tiež, že obvinených nepoznal.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka F.. M. N. zo dňa 27.12.2018 ( čl. 56-58) v ktorej uviedol, že poškodený S.. S. je jeho sused, dňa 21.12.2018 mu povedal že na druhý deň cestuje za dcérou do Talianska. Susedia odchádzali na jednom Mercedese GLC a druhý Mercedes E nechali doma, obe brány do domu a bránu od garáže zavreli. Dňa 27.12.2018 ráno si všimol otvorenú bránu do dvora u I. a videl aj mierne otvorenú garážovú bránu a otvorenú vetračku na kuchynskom okne, na dverách videl stopy po páčení na dverách do pivnice, na dverách na terase, videl tiež, že garáž je prázdna, volal susedovi, potom na políciu a všimol si aj o múrik opretý horský bicykel.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka Z. G. zo dňa 07.03.2019 ( čl. 61-63), v ktorej uviedol, že býva na ulici Čajkovského, K. E. pozná od detstva, jeden deň mu zavolať, aby vyšiel von, videl ho sedieť v Mercedese triedy E hneď metalízy, prisadol k nemu, išli na benzínku pri OC Max, pýtal sa ho skadiaľ to auto má, došlo mu, že to bude z krádeže, ale E. vozidlo štartoval riadne a nič tam nebolo poškodené. K. od neho chcel, aby mu kúpil benzín do fľaše, lebo chcel to auto podpáliť, odmietol mu benzín kúpiť a on ho odviezol domov.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedkyne S. E. zo dňa XX.XX.XXXX z (čl. 71-72), v ktorej uviedla, že K. E. je jej brat. Dňa 27.12.2018 jej dal 7000 eur (v 50, 100 a 500 eurových bankovkách), povedal jej, že ich našiel niekde na ulici, aby si za to niečo kúpila. Peniaze odložila doma do skrini, brat ich postupne vybral a prehral všetky peniaze v automate, že peniaze sú kradnuté nevedela.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedkyne poškodenej F. H. zo dňa 11.06.2019 (čl. 568- 570), v ktorej uviedla, že dňa 28.01.2019 došlo k vlámaniu do jej vozidla Opel Corsa NR XXX JP, z ktorého jej boli odcudzené lyže, lyžiarky, lyžiarska výbava a notebook. Auto bolo uzamknuté, nikto iný nemal prístup ku kľúčom od auta. Auto malo poškriabaný lak v oblasti otvárania dverí a z pántov vyhodenu prednú priehradku. Lyžiarska výstroj bola odborným vyjadrením ocenená na 200 eur a notebook na 700 eur, ktoré ocenenie akceptovala.

Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok znalca S.. D. I. č. 46/2019 z odboru zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia psychiatria (čl. 283 -300) k osobe obvineného S. G., ktorý pozostával z analýzy spisového materiálu, z analýzy zdravotnej dokumentácie. Podľa záverov znalca obvinený trpí niekoľko rokov kombinovanou závislosťou (metamfetamín a kanabinoidy), svojvoľne prerušil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, v čase spáchania skutku mohol svoje konanie ovládať aj rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, bol schopný chápať zmysel trestného konania, znalec nepovažuje za potrebné aj napriek jeho závislosti ukladať mu ochranné liečenie, nakoľko obvinený už jedno ochranné liečenie uložené má, aby nedošlo k duplicitě (súd oboznámil aj výpoveď znalca zo dňa 17.06.2019 z čl. 257).

Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok KEÚ PZ č. PPZ KEÚ-KE-EKSF-2019/111 ( čl.301-303) z odvetvia kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, znalecký posudok KEÚ PZ č. PPZ KEÚ-BA-EXP/2019/1135 (čl. 304-309) z odvetvia trasológia, znalecký posudok KEÚ PZ č. PPZ KEÚ-KE-EXP/2019/111 (čl.310-312) z odvetvia daktyloskopia, znalecký posudok KEÚ PZ č. PPZ KEÚ-KE-EXP/2019/201 ( čl.313-315) z odvetvia kriminalistická biológia a

kriminalistická genetická analýza v súvislosti s krádežou v rodinnom dome na ulici K. E. XX, kde ako pôvodca stopy č. 1 (biologická stopa, ster DNA) bol označený K. E. (nar. XXXX).

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd prehral na hlavnom pojednávaní CD záznamy zo spisu založené vo vyšetrovacom spise na čl. 92, čl. 101, čl. 119, čl. 337 (nález MV Mercedes) spolu s vyhotovenou fotodokumentáciou.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal tiež prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu, relevantných k prejednávanej veci a oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/92/16 a sp. zn. 4T/22/2017, pričom v rámci takto vykonávaného dokazovania zistil, podľa odpisu registra trestov (čl.1003-1003), že obžalovaný bol päťkrát právoplatne uznávaný za vinného zo spáchania trestných činov krádeže rozhodnutiami Okresného súdu Nitra a to, rozsudkom sp. zn. 5T/5/2015 (čl.737-739) právoplatným 23.01.2015, ktorý bol zrušený rozhodnutím sp. zn. 2T/14/2015 právoplatným 29.04.2015 v rámci ukladania spoločného trestu, tento rozsudok bol následne zrušený rozsudkom sp. zn. 21T/22/2015 (čl.734-736), právoplatným 30.03.2016 v rámci ukladania súhrnného trestu, ktorý bol zas následne zrušený pri ukladaní súhrnného trestu rozsudkom sp. zn. 4T/92/16 (čl.796-799), právoplatným 29.09.2016 a tento bol zrušený rozsudkom sp. zn.4T/22/2017 (čl.740-742), právoplatným 25.04.2017 pri ukladaní súhrnného trestu. Podľa lustrácie v registri priestupkov MV SR (čl. 1027) obžalovaný nemá evidovaný žiadny záznam. Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T/33/2019 (čl.891-899) z 11.09.2019 bol spolupáchateľ K. E. uznávaný za vinného podľa návrhu prokuratúry na schválenie dohody o vine a treste aj za skutky zo dňa 27.12.2018 a z 28.01.2019 (uvedené vo výroku rozsudku) a bol mu uložený trest odňatia slobody 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na 5 rokov, s uložením primeraných obmedzení, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na tri roky, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným osobám. Z hodnotenia obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS Nitra (čl.995-996) vyplynulo, že k jeho osobe neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky počas výkonu väzby, správanie a vystupovanie obžalovaného bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný nebol a v súčasnosti od 09.03.2019 vykonáva väzbu na základe rozhodnutia súdu (sp. zn. 21 Tp/32/2019 , sp. zn. 2T/33/2019).

Dňa 27.12.2018 príslušníci PZ v prítomnosti svedka M. N. vykonalí ohliadku miesta činu (čl.85-88) v rodinnom dome na ulici Pod E. XX v J., z ohliadky bola spísaná zápisnica o ohliadke miesta činu, bola vykonaná dokumentácia miesta činu a toto bolo aj fotograficky zadokumentované. Dňa 27.12.2018 bola vykonaná aj doohliadka miesta činu (čl.90-92) v prítomnosti poškodeného S.. I. S. aj v prítomnosti vyšetrovateľa a kriminalistického technika. Bolo zaistených 6 ks trasologických stôp a 3 ks biologických stôp a toto bolo aj fotograficky zadokumentované. Následne 27.12.2018 bolo po odcudzenom vozidle Mercedes vyhlásené pátranie (čl.110). Dňa 31.12.2018 bolo zadokumentované miesto nálezu odcudzeného motorového vozidla Mercedes Benz NR XXX HG. Vyšetrovateľ spísal zápisnicu o ohliadke miesta nálezu (čl.93-99) a boli zaistené tri biologické stopy a toto bolo aj fotograficky zadokumentované. Následne 31.12.2018 bolo odhlásené pátranie po motorovom vozidle (čl.112). Dňa 22.01.2019 bola realizovaná doohliadka miesta nálezu (čl.100-101), pri ktorej bolo zaistených 5 stôp a toto bolo aj fotograficky zadokumentované. Obvinení Patrik E. a S. G. sa 07. 03.2019 sa zúčastnili na previerke výpovedí na mieste činu spolu s vyšetrovateľom a kriminalistickým technikom v prítomnosti poškodeného a nezúčastnenej osoby. Z previerky výpovedí boli spísané zápisnice a vyhotovená fotografická dokumentácia (čl. 73-81). Podľa potvrdenia o vrátení veci (čl.102) bolo dňa 22.01.2019 S.. I. S. vrátené motorové vozidlo Mercedes Benz E 220 CDI NR XXX HG evidované podľa osvedčenia o evidencii na Súkromnú zubnú ambulanciu s.r.o. (čl.108-109). Dňa 07.03.2019 boli vykonané domové prehliadky v obydliach K. E. a S. G. v prítomnosti domácich osôb, za prítomnosti nezúčastnených osôb, vyšetrovateľa, kriminalistického technika a operatívneho pracovníka. Príkazy na domové prehliadky boli riadne vydané sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra a z priebehu boli spísané zápisnice o priebehu domovej prehliadky a záznam o použití služobného psa (čl.157-168) Dňa 28.01.2019 bola vykonaná ohliadka miesta činu na ulici Drieňová 2, J. a to motorového vozidla zn. Opel Corsa EČV NR XXX JP, z ktorého boli odcudzené veci poškodenej F. H., súčasťou ohliadky bola aj vyhotovená fotodokumentácia a náčrtok. Podľa zápisnice o vydaní veci, uznesenia o vrátení veci a potvrdenia o vrátení veci, K. E. orgánom polície dobrovoľne vydal pár lyží modro ružovej farby s viazaním, lyžiarske palice, látkový obal, pár lyžiarok a okuliare, ktoré boli vrátené poškodenej dňa 11.06.2019. Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti Intersport Nitra, AT-Sport k.s. hodnota odcudzených vecí bola ocenená na sumu 200 eur. (čl.577-585)

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/92/2016 vyplynulo, že na základe návrhu na schválenie dohody o vine a treste uzavretej 19.09.2016 medzi obvineným S. G. a Okresnou prokuratúrou Nitra, súd rozsudkom predloženú dohodu schválil dňa 29.09.2016 a uznal ho za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný podmienkový trest odňatia slobody 30 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 4 roky, trest prepadnutia vecí, ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a povinnosť nahradiť škodu. V rámci ukladania súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/22/2015 z 30.03.2016 právoplatný 30.03.2016 a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/22/2017 vyplynulo, že na základe obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou Nitra súd rozsudkom zo dňa 25.04.2017 rozhodol o vine S. G. za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný podmienkový trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou a probačným dohľadom vo výmere 4 roky s uložením povinnosti, trest prepadnutia vecí a povinnosť nahradiť škodu. V rámci ukladania súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/22/2015 z 30.03.2016, právoplatný 30.03.2016 a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/92/16 z 29.09.2016, právoplatný 29.09.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21Tp/32/2019 vyplynulo, že uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra z 09.03.2019 boli K. E. a S. G. vzatí do preventívnej väzby na základe návrhu prokuratúry z 08.03.2019. Uznesenie sp. zn. 21Tp/32 /2019 nadobudlo právoplatnosť 09.03.2019 (lehota väzby začala plynúť od 07.03.2019).

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré bolo založené na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne a nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania bez dôvodných pochybností preukázané, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku a tiež bolo preukázané, že tieto spáchal obžalovaný spoločným konaním s právoplatne odsúdeným K. E., pričom takýmto protiprávnym konaním obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu tak po stránke subjektívnej ako aj po stránke objektívnej tým, že spoločne s právoplatne odsúdeným K. E. si prisvojil cudziu vec potom, čo sa jej zmocnil prekonaním prekážky vlámaním, kedy zároveň došlo k poškodeniu cudzej veci a porušeniu domovej slobody, čím bola poškodeným osobám spoločným konaním páchatel'ov zároveň spôsobená značná majetková škoda na odcudzenej hotovosti a škoda na stavebných súčiastkach (v dôsledku násilného prekonania uzavretia nehnuteľnosti).

Ustanovenie § 212 Trestného zákona chráni vlastnícke právo bez ohľadu na formu a druh vlastníctva a protiprávne konanie spočíva v tom, že páchatel' si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a odníme ju tak z dispozície vlastníka bez jeho súhlasu a spôsobí tak aspoň malú škodu. Právna kvalifikácia protiprávneho konania v odseku 2 citovaného ustanovenia sa vzťahovala k osobitnému kvalifikačnému momentu (odsúdenie v predchádzajúcich 24 mesiacoch za obdobný trestný čin), právna kvalifikácia v odseku 3 citovaného ustanovenia bola v predmetnej veci daná výškou spôsobenej škody. Objektom trestného činu poškodzovania cudzej veci v zmysle § 245 odsek 1 Trestného zákona je vlastnícke právo k veci, ktoré zákon chráni pred neoprávnenými fyzickými zásahmi narušujúcimi podstatu veci. Chránená je nielen neporušiteľnosť veci, ale i jej použiteľnosť. Pre trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel' trestného činu spôsobil svojím konaním aspoň malú škodu. Ustanovenie § 194 Trestného zákona zas chráni nedotknuteľnosť obydlia a domovú slobodu nielen vlastníka, ale aj užívateľa a to proti komukoľvek, právna kvalifikácia v odseku 2 bola daná spôsobom narušenia chráneného záujmu (prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu) Protiprávnym konaním teda obžalovaný spolu právoplatne odsúdeným Patrikom E. porušil hore uvedené záujmy chránené zákonom (vlastnícke právo, neporušiteľnosť cudzej veci a domovú slobodu).

Obžalovaný S. G. sa protiprávneho konania dopustil napriek tomu že bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/92/2016 právoplatným 29.09.2016 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona a iné (opätovné spáchanie zločinu) a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 22/17 zo dňa 25.04.2017, právoplatným

25.04.2017, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (čo odôvodňuje právnu kvalifikáciu podľa §212 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona). Celková spôsobená škoda (31000+200 eur) zas odôvodňuje použitú právnu kvalifikáciu v § 212 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Obžalovaný bol zo spáchania trestného činu usvedčovaný jednak svojou výpoveďou, jednak výpoveďou svedka P. E. a tiež výpoveďami svedkov poškodených S. V. S., I. H., listinnými dôkazmi a previerkami výpovedí na mieste činu. Vo vzťahu k skutku pod bodom II. sa obžalovaný v plnom rozsahu priznal a opísal spôsob spáchania trestného činu krádeže s výnimkou odcudzenia notebooku (ku ktorému vzhľadom na okolnosti prípadu mohlo dôjsť aj iným spôsobom a inou osobou) zhodne so svedkom P. E.. Ku skutku pod bodom I. bolo bez dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaný na mieste trestného činu v inkriminovanom čase bol, na trestnom čine sa podieľal tým, že vytváral pre spolupáchateľa v obývanej oblasti mestskej zástavby tzv. stenu (na ochranu pred odhalením spolupáchateľa, na signalizáciu pri prípadnom vyrušení, alebo na jeho varovanie), pričom vzhľadom na spoločnú kriminálnu minulosť oboch spolupáchateľov (M. G. a P. E.), ale hlavne na spôsob, akým jeho spolupáchateľ (P.E.) vnikol do rodinného domu inej osoby (preskočením plotu cudzej nehnuteľnosti, bez súhlasu vlastníka) a tiež s ohľadom na skutočnosť, že po vniknutí do domu už disponoval peniazmi, ktoré pred vniknutím do domu nemal, obžalovaný nemohol mať žiadne pochybnosti o protiprávnosti jeho konania. Napokon sám obžalovaný priznal, že usúdil podľa konania spolupáchateľa, že P. E. ide do nehnuteľnosti kradnúť. Po analýze výpovede svedka E. bol súd oprávnený konštatovať, že ani myšlienka na vlámanie do rodinného domu nevznikla len spontánne počas ich spoločnej cesty pre cigarety, ktoré si napokon páchatelia vlastne ani nedošli na benzínovú stanicu kúpiť. Svedok E. miesto činu poznal, chodil tam na prechádzky so psom, vedel podľa zmenených pomerov pred domom, že majitelia nie sú doma a na tieto účely mal pri sebe šraubovák. Po vykonaní krádeže dal časť z jej výnosu (necelých 10%) obžalovanému S. G., čo malo zodpovedať jeho riziku, keďže s ním priamo do domu nešiel. Vo vzťahu k obranným tvrdeniam obžalovaného (forma jeho konania, podiel na výnose z trestnej činnosti)súd poznamenáva, že spôsob konania jednotlivých spolupáchateľov pri útoku na záujmy chránené zákonom nemusí byť rovnakej intenzity, postačuje ak napĺňa objektívnu stránku rovnakej skutkovej podstaty (ak teda konanie spolupáchateľa je aspoň jedným z článkov reťaze jednotlivých činností smerujúcich k vykonaniu trestného činu). Účasť spolupáchateľa spočívajúca vo vytváraní tzv. steny, kedy takáto osoba dáva pozor neďaleko miesta činu je tiež v súdnej praxi považovaná za spolupáchateľstvo, pričom spoločný úmysel nemožno stotožňovať výlučne s výslovnou dohodou páchatateľov, pre vyodenie trestnej zodpovednosti postačuje dohoda konkludentná, ale zároveň každý zo spolupáchateľov si uvedomuje, že jeho konanie spolu s iným páchatateľom smeruje k spáchaniu trestného činu a že spoločne útočia na zákonom chránený záujem (vlastnícke právo, neporušiteľnosť vecí a domovú slobodu). Snahu svedka P. E. (už právoplatne odsúdeného) bagatelizovať konanie obžalovaného, v kontexte hore uvedených skutočností súd vyhodnotil ako kalkul s faktami, prípadne ako prejav solidarity so spolupáchateľom, ktorému hrozil v prípade uznania viny podstatne prísnejší trest (aktuálne uložená podmienkový trest, opätovné spáchanie zločinu), akým bol potrestaný on sám.

Obžalovaný sa spolu s právoplatne odsúdeným P. E. priamo a osobne podieľal na spáchaní trestného činu, kedy každý z nich vykonal určitú činnosť, ktorá ako súhrn konaní vcelku bola posúdená a vyhodnotená súdom ako pokračovací trestný čin krádeže v súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci a porušovania domovej slobody. Spolupáchateľ na trestnom čine sa posudzuje, ako keby trestný čin spáchal sám. Pripočíta sa mu teda celá spôsobená škoda a celý rozsah činu. Táto skutočnosť má význam aj v prípade, že si spolupáchatelia rozdelia úlohy a každý sa na trestnom čine podieľa iným dielom, prípadne výnos zo spáchania trestného činu si spolupáchatelia podelia rôznym dielom. Teda aj napriek tomu, že každý z páchatateľov mal z trestného činu iný výnos, každému zo spolupáchateľov sa pripočíta celá spôsobená škoda. Osobitné pravidla však potom platia pri určovaní trestu a jeho výmery, kedy súd prihliadne u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého zo spolupáchateľov prispelo k spáchaniu trestného činu. Konkrétny význam konania každého zo spolupáchateľov môže byť následne kritériom individualizácie trestu z hľadiska jeho druhu a výmery ako to predpokladá ustanovenie § 34 odsek 5 písmeno a) Trestného zákona

Súd vyhodnotil konanie obžalovaného ako pokračovací zločin krádeže (§ 122 odsek 10 Trestného zákona) v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci a prečinom porušovania domovej slobody, ktorého závažnosť bola daná spôsobom vykonania činu, mierou zavinenia a výškou spôsobenej škody, zároveň konštatoval, že v rámci konania nemohli u obžalovaného nastať žiadne pochybnosti o

možnom následku, čiže obžalovaný mohol bezpečne vedieť a vnímať, že porušuje záujmy chránené Trestným zákonom. Zo všetkých týchto dôvodov súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchaných skutkov tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov súd tiež konštatoval, že skutok bol správne právne kvalifikovaný a konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, kedy obžalovaný chcel svojim konaním porušiť záujem chránený týmto zákonom a to vzhľadom na okolnosti, za akých sa obžalovaný na trestnej činnosti podieľal (jednota vedomosti a vôle) spoločne s právoplatne odsúdeným Patrikom E. (vedomí si vzájomnej súčinnosti, ktorú zároveň chceli).

Pokiaľ ide o prepisy záznamov z telekomunikačnej prevádzky uskutočnenej medzi obžalovaným a svedkom P. E. (t.č. už právoplatne odsúdeným) nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise (na čl.321-332), na tieto súd pri hodnotení dôkazov vôbec neprihliadal z dôvodu, že podľa § 115 odsek 7 Trestného poriadku v inej trestnej veci, ako je tá, v ktorej sa odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky vykonal, možno záznam ako dôkaz použiť len vtedy, ak sa súčasne aj v tejto veci vedie trestné konanie pre trestný čin uvedený v odseku 1 citovaného ustanovenia. Záznam z odpočúvania a telekomunikačnej prevádzky medzi obžalovaným a svedkom bol vyhotovený na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra na odpočúvanie v inej trestnej veci (sp. zn. 21Ntt/224/2018 z 20.12.2018 so začiatkom dňa 21.12.2018, v ČVS: ORP-1806/1-VYS-NR-2018) v čase, keď v prejednávanej veci ešte nebolo ani začaté trestné konanie (uznesenie o začatí trestného stíhania bolo vydané 27.12.2019 a začalo vykonaním ohliadky miesta činu dňa 27.12.2018 o 09.35 hod.).

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 5 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy, ale aj to akou mierou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestného činu.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na osobné pomery páchatel'a, kedy zistil, že obžalovaný bol päťkrát odsúdený za majetkovú trestnú činnosť a boli mu postupne uložené podmienkové tresty odňatia slobody, ktoré však dostatočne nevedli k jeho náprave. Z uvedeného vyplynulo, že obžalovaný nemá dostatočne vybudované morálne zábrany vo vzťahu k cudziemu majetku a k rešpektovaniu zákonov. Morálne vôľové vlastnosti obžalovaného oslabuje aj dlhodobé užívanie omamných a návykových látok, pričom k páchaniu majetkovej kriminality obžalovaným dochádza pod vplyvom týchto návykových látok, resp. pre ich užívanie. V minulosti mu bolo v inej trestnej veci súdom uložené aj ambulantné protitoxikologické liečenie, ktoré doposiaľ neabsolvoval v riadnom rozsahu potrebnom pre jeho preliečenie, nakoľko počas absolvovania ochranného liečenia došlo u obžalovaného k recidíve užívania omamných a návykových látok a tým aj k prerušeniu kontaktu s psychiatrickou ambulanciou.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní v podstate k obom skutkom priznal a tieto oľutoval, z toho dôvodu súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona. Súd však u obžalovaného zistil prirážajúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov (v jednočinnom súbehu) a že bol pred spáchaním žalovaných skutkov právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, čím došlo ku konštatovaniu prevažujúceho množstva prirážajúcich okolností (§ 38 odsek 4 Trestného zákona). V súlade so zásadami pre ukladanie trestov súd aplikoval pri prevažujúcom množstve prirážajúcich okolností ustanovenie § 38 odsek 7 Trestného zákona, pretože ukladal obžalovanému trest odňatia slobody po aplikácii § 38 odsek 5 Trestného zákona pre opätovné spáchanie zločinu (vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/92/16), pretože podľa zásad pre ukladanie trestu uvedených v § 38 Trestného zákona, pokiaľ súd zvyšuje trestnú sadzbu za opätovné spáchanie zločinu a ukladá zvýšený úhrnný trest, neaplikuje už úpravu trestnej sadzby s ohľadom na ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona.

Základná trestná sadzba bola daná v ustanovení § 212 odsek 3 Trestného zákona (v rozmedzí 3-10 rokov) a vyplývala z aplikácie zásady pre ukladanie úhrnného trestu ( podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona), pričom po úprave trestnej sadzby podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona súd ustálil do úvahy prichádzajúcu trestnú sadzbu na rozpätie 5 rokov 4 mesiace až 10 rokov, ale po primeranom zohľadnení miery účasti obžalovaného na spáchaní trestného činu a tiež toho akou mierou sa obžalovaný podieľal na úspešnom spáchaní a dokončení trestných činov v konkrétnom rozsahu, ale aj s poukazom na význam a povahu účasti obžalovaného na trestnom čine a v súlade s ustanovením § 34 odsek

5 Trestného zákona aplikoval súd pri ukladaní trestu aj mimoriadne zmierňujúce ustanovenie podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona vzhľadom na okolnosti prípadu (psychický stav páchatela s nižšou kritickosťou, ľahkou ovplyvniteľnosťou pre užitie psychoaktívnych látok, podiel na samotnom spáchaní trestného činu, mieru jeho konkrétnej účasti na spáchaní trestného činu a to akou mierou konanie obžalovaného prispelo k dokonaniu trestného činu, význam a povahu jeho účasti na spáchaní trestného činu) a ukladal obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, bol obžalovaný zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže nebol posledných 10 rokov pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Hodnotiac podmienky na dosiahnutie účelu trestu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie dospel súd k záveru, že trest uvedený vo výroku rozsudku povedie obžalovaného k požadovanej náprave a bude postačovať aj na ochranu spoločnosti. Trest za protiprávne konanie bol uložený obžalovanému v súlade so zákonnými ustanoveniami, zohľadňuje charakter trestnej činnosti, osobu obžalovaného, podiel a mieru účasti na spáchaní trestnej činnosti a súd ho považuje za spravodlivý a okolnostiam prípadu aj primeraný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd uložil obžalovanému povinnosť, aby spoločne a nerozdielne s právoplatne odsúdeným K. E. nahradil poškodeným S.. I. S. a F. S. spôsobenú škodu vo výške 31.000 eur (odcudzená hotovosť a majetková škoda) a F. H. spôsobenú škodu vo výške 200 eur, ktorú si poškodení riadne a včas uplatnili a o ktorej výške verifikovanej dôkaznými prostriedkami neboli v určenom rozsahu pochybnosti a so zvyškom uplatnených nárokov odkázal poškodených s ich nárokmi podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.