

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: OT/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124010026  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1124010026.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Golianom, PhD. na hlavnom pojednávaní dňa 15.02.2024 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného D. C., stíhaného pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
D. C. narodený XX.XX.XXXX  
v T.  
tr. bytom: Bratislava - Petržalka

sa uznáva za vinného, že

dňa 03.01.2024 v čase okolo 00:05 hod. v Bratislave na Panónskej ceste, z čerpacej stanice Shell, smerom na Ševčenkovu ulicu viedol ako vodič motorové vozilo zn. Škoda Fabia, modrej farby EČV: BL-XXXOA, kde bol na Ševčenkovej ulici zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava, pričom bol vyzvaný k podrobeniu sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, s ktorou súhlasil, a pri vykonanej dychovej skúške elektrickým meračom typu AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A409698 v čase o 1:15 hod. mu bola nameraná hodnota 0,76 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu), pričom pri vykonaní opakovanej dychovej skúšky v čase o 1:35 hod. mu bola nameraná hodnota 0,72 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu)

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 Tr. zák súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal pod č. k. 3 Pv 3/24/1105 - 6 dňa 03.01.2024 obžalobu na obžalovaného D. C., ktorou mu kládol za vinu spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Samosudca v rámci konania podľa § 204 Tr. por. postupom podľa § 241 ods. 1 Tr. por. preskúmal obžalobu a priložený spisový materiál, následne vydal vo veci trestný rozkaz č.k. OT/5/2024 - 59, ktorým uznal obžalovaného za vinného zo žalovaného prečinu a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiace so skúšobnou dobou 3 roky a trestom zákazu činnosti v trvaní 5 rokov. Na podklade podaného odporu prokurátorom, samosudca nariadil termín hlavného pojednávania.

Hlavné pojednávanie vykonal súd v neprítomnosti obžalovaného a to postupom a za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por., nakoľko sa tento bez udania dôvodu nariadeného termínu hlavného pojednávania nezúčastnil.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie a to prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania (č.l. 8), kde sa ku skutku priznal a podrobne popísal, ako viedol osobné motorové vozidlo po požití alkoholu (2 - 3 pivá) a bez akýchkoľvek dokladov potrebných na vedenie motorového vozidla.

Z vykonaných listinných dôkazov podľa § 269 Tr. por. súd zistil, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom (doposiaľ 24 záznamov v registri trestov), ktorá bola okrem toho aj 5 krát priestupkovo riešená. Rovnako má zásadný význam, že obžalovaný viedol osobné motorové vozidlo bez platných dokladov, potrebných na vedenie motorového vozidla.

K výroku o vine obžalovaného

Z hľadiska otázky viny obžalovaného mal súd túto preukázanú bez najmenších pochybností. Obžalovaný sa sám v prípravnom konaní ku skutku priznal podrobne popísal okolnosti, za ktorých po požití alkoholu viedol osobné motorové vozidlo, pričom nameraná hranica presiahla 0,7 mg/l vydychovaného vzduchu. Obžalovaný jednoznačne ohrozil objekt chránený týmto ustanovením Tr. zák., ktorým je záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia ľudí a majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri výkone inej činnosti (vedenie motorového vozidla) ohrozujú tieto chránené záujmy. Rovnako je naplnená aj objektívna stránka trestného činu, kedy obžalovaný vykonával vedenie motorového vozidla v ťažkom stupni opitosti.

K otázke viny navyše súd udáva, že táto bola spoľahlivo a bez najmenších pochybností preukázaná aj ostatnými v spise zabezpečenými dôkazmi, najmä záznamami o vykonaných dychových skúškach.

K výroku o treste

Z hľadiska druhu a výmery trestu je pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. ustanovená trestná sadzba vo výmere až na 1 rok. Súd pri ukladaní trestu primárne vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestu upravených v § 34 Tr. zák. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Zároveň trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. A nakoniec pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Všetky vyššie popísané okolnosti smerujú k prísnej individualizácii trestu smerom k osobe páchatel'a, povahe spáchaného trestného činu, spôsobeného následku, ako aj naplnenie požiadavky individuálnej

prevencie (vychovať páchatel'a od páchania ďalšej trestnej činnosti), ako aj generálnej prevencie (odradiť iných potencionálnych páchatel'ov od páchania trestnej činnosti) za súčasného naplnenia zásady primeranosti trestu, ktorá má zabezpečiť, že zásahu do základných práv a slobôd, pričom je zakázaný nadmerný zásah do základných práv a slobôd. Trest má rovnako smerovať k dosiahnutiu zamýšľaného cieľa, ktorý je vyjadrený požiadavkami individuálnej a generálnej prevencie.

V zmysle všeobecných požiadaviek zakotvených v § 34 ods. 4 pre určovanie druhu a výmere trestu súd zistil nasledovné okolnosti. Obžalovaný je špeciálnym recidivistom (doposiaľ 24 záznamov v registri trestov). Pri tomto skutku však súd vzal do úvahy, že nedošlo k reálnej ujme na majetku, či životu a zdraviu, ale ujmu je výlučne požiadavka štátu zabezpečiť bezpečnosť cestnej premávky tým, že sa na nej nebudú zúčastňovať osoby pod vplyvom alkoholu, či iných návykových látok. Súd v tomto smere konštatuje, že trest spojený s odňatím slobody nezabezpečí zákonom predpokladaný účel trestu, teda zamedzenie účasti obžalovaného na cestnej premávke, ale v jeho prípade vzhľadom na 3 predchádzajúce odsúdenia pre trestný čin/prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky je potrebné zamerať pozornosť na trest zákazu činnosti. V tomto kontexte súd poukazuje na ustanovenie § 61 ods. 5 Tr. zák., ktoré v zásade súdu limituje možnosti úvahy pri treste zákazu činnosti a jeho prípadnej individualizácie. Z vykonaného dôkazu odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky odsúdený celkovo trikrát a teda už pri predchádzajúcom odsúdení za totožný prečin (Okresným súdom Bratislava II sp. zn. OT/183/2015) mu mal byť ukladaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie.

V tomto prípade súd rešpektujúc zákonné ustanovenie a špeciálnu recidívu obžalovaného pri vedení motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, súd tomuto uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie.

Na základe vyššie uvedených okolností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a to na základe popísaného dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní a z vyššie uvedených dôvodov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15. dní odo dňa jeho oznámenia cestou Mestského súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1, Trestného poriadku.