

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/159/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201540
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219201540.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté A. X., N.. XX.XX.XXXX a maloletú M. X., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov P. X., N.. XX.XX.XXXX, A. N. W. XX, XXX XX N. W. P. T. X., N.. XX.XX.XXXX, A. N. W., XXX XX N. W., o zvýšenie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/232/2016-22 zo dňa 20.12.2016 vo výroku o výživnom tak, že:

Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletej A. X., N.. XX.XX.XXXX V. B. M. M. XXX,- Z., Y. XX.XX.XXXX do budúcnosti a na výživu maloletej M. X., N.. XX.XX.XXXX mesačnou sumou vo výške 100,- Eur, od 01.12.2019 do budúcnosti, vždy do 28. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci na účet matky maloletých.

Dlžné výživné pre maloletú A. X., N.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2019 do 30.11.2019 vo výške 270,- Eur je otec p o v i n ť uhradiť na účet matky maloletej v lehote do 31.03.2020.

V prevyšujúcom rozsahu návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletých sa návrhom, doručeným súdu dňa 30.7.2019 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 232/2016 - 22 zo dňa 20.12.2016 vo výroku o výživnom pre maloleté A. P. M. Ó. tak, že zvýši výživné otcovi na maloletú A. zo sumy 60 Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne a na maloletú M. zo sumy 60 Eur mesačne na sumu 120 Eur mesačne, počnúc od podania návrhu do budúcnosti. Svoj návrh odôvodnila zvýšenými výdavkami na maloleté. Otec nenamietal návrh na zvýšenie výživného. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné podľa potrieb maloletých detí a možností otca.

2. Súd vykonal dokazovanie ústnymi a písomnými vyjadreniami účastníkov, resp. kolízneho opatrovníka, písomnosťami predloženými matkou maloletých, správou kolízneho opatrovníka, spisovým materiálom konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 4P 232/2016, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k.4P 232/2016 - 22 zo dňa 20.12.2016 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 5P 32/2014 - 116 zo dňa 9.10.2015 vo výroku o výživnom tak, že určil otcovi výživné na maloletú A. na sumu 60 Eur mesačne a na maloletú M. na sumu 60 Eur mesačne, počnúc od 1.12.2016 do budúcnosti.

4. Maloletá A. bola v čase konania 4P 232/2016 vo veku 13 rokov a maloletá M. mala v danom čase 8 rokov, žili spolu so svojou matkou. Matka maloletých bola v danom čase zamestnaná s minimálnou mzdou. Otec maloletých pracoval v zahraničí, v K.. V súčasnosti žije matka v spoločnej domácnosti so svojou matkou a dvoma dcérami. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelné veci vyššej hodnoty. Jej príjem je iba náhradné výživné. Je nezamestnaná, skončila jej dávka v nezamestnanosti. Maloletá A. chodí na Strednú zdravotnícku školu v W. do prvého ročníka. V škole je od nedele do piatka a na víkendy chodí domov. Mesačné náklady na ňu predstavujú: internát 22,- Eur a strava na internáte 80,- Eur, strava doma okolo 30,- Eur mesačne, školské pomôcky 30-40 Eur, vreckové okolo 30 Eur- mobil 3 Eurá na mesiac, oblečenie a obuv 50-60 Eur, cestovné 5 Eur na týždeň - 20 Eur mesačne, hygiena 20,- Eur. Maloletá A. je zdravá. Maloletá M. je žiačkou 5. ročníka na základnej škole. V poslednej dobe veľmi pribrala a má problémy s nohami a chrbticou. Má na predpis ortopedickú obuv za 35,- Eur. Mesačné náklady predstavujú 50- Eur oblečenie a obuv, hygiena 20,- Eur, cestovné 30,- Eur, mobil 3 Eurá mesačne, strava - 50-60 Eur. Matke finančne vypomáha jej matka a priateľ. Otec sa kontaktuje iba so staršou dcérou, vždy jej niečo sľúbi, ale nesplní to. Je v P..

5. Podľa § 62 ods. 1 - 5 zákona č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

8. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Po prevedenom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh na zvýšenie výživného pre maloleté A. P. M. je čiastočne dôvodný a to vo výške 150 Eur mesačne pre maloletú A. a 100 Eur mesačne pre maloletú M., keďže od posledného určenia výživného do podania návrhu v tomto konaní uplynuli viac než 3 roky a za toto obdobie sa výdavky na maloleté zvýšili, pričom toto zvýšenie musia znášať obaja rodičia, viac otec, keďže sa o deti osobne nestará a nielen matka, ktorá sa o ne stará a hradí im potreby. Matka však musí prejavíť zvýšenú aktivitu na pracovnom trhu a zamestnať sa, čím zvýši životnú úroveň svojim maloletým deťom. Maloletá A. začala od 1.9.2019 navštevovať 1. ročník strednej školy, čo má podstatný význam na zvýšené výdavky na ňu, keďže jej pribudli nové náklady na školské pomôcky, mimoškolské koníčky a záujmy, cestovanie do školy, zároveň sa ale v priebehu 3 rokov zvýšili už existujúce náklady na stravu, ošatenie, hygiena a podobne. Takisto u maloletej M. sa postupom času za 3 roky zvýšili

náklady na bežné životné potreby na ňu ako sú oblečenie a obuv, strava a hygiena. Pre maloletú A. súd z tohto dôvodu určil výživné na sumu 150 Eur od 1.9.2019, kedy začala navštevovať strednú školu a pre maloletú M. súd určil sumu 100 Eur od 1.12.2019, pretože od posledného rozhodnutia uplynuli 3 roky, čo je doba akceptovateľná pre súd na zvýšenie výživného pre maloletú M.. Otec maloletých žije v zahraničí a je teda v jeho možnostiach zarobiť si na potreby svojich maloletých detí. súdom určenom sumou, pričom akékoľvek jeho prípadné záväzky nemôžu mať prednosť pred výdavkami na životné potreby jeho maloletých detí, o ktoré sa navyše osobne nestará a takto ušetrený čas musí venovať zvýšenej aktivite na pracovnom trhu v snahe zarobiť si danú sumu. Nejedná sa o vysokú mesačnú sumu, keďže na dve deti vo veku 16 a 11 rokov súd otcovi určil dokopy 250 Eur mesačne. Súd zároveň v prevyšujúcom rozsahu návrh matky na zvýšenie výživného pre obe maloleté nad sumu 150, resp. 100 Eur mesačne a do 1.9.2019, resp. do 1.12.2019 zamietol, ako čiastočne nedôvodný, výdavky na maloleté deti, rozhodujúci okamih pre zvýšenie a vek detí nevytvárajú finančný priestor na vyššie výživné zo strany otca v súčasnosti.

12. Súd o zvýšenom výživnom rozhodol dňa 27.12.2019, pričom ako deň splatnosti mesačného výživného určil 28. deň v mesiaci a výživné maloletej A. priznal od 1.9.2019 do budúca. Dĺžné výživné za obdobie od 1.9.2019 do 30.11.2019 predstavuje 270 Eur, na zaplatenie ktorého určil otcovi lehotu do 31.3.2020.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.