

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 25CoCsp/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122382126  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:6122382126.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 01 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s. r. o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., okr. Vranov nad Topľou, o zaplatenie 1.983,15 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7Csp/4/2023 -131 zo dňa 16.06.2023, takto

### rozhodol:

- Zrušuje rozsudok súdu I. inštancie.
- Konanie zastavuje.
- Náhradu trov konania účastníkom konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca súdu nepreukázal splnenie podmienky platného postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keď nepreukázal, že jeho právny predchodca (banka) doručila žalovanému pred postúpením pohľadávky na žalobcu písomnú výzvu na zaplatenie pohľadávky, z ktorej by súd mohol posúdiť podmienky na platné postúpenie a aktívnu vecnú legitimáciu. Ďalej uviedol, že žalobca nepreukázal, či s odbornou starostlivosťou pred uzavretím zmluvy o splátkovom úvere posúdil schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Overovanie bonity žalovaného iba na podklade informácií poskytnutých žalovaným v žiadosti o poskytnutie úveru bez overenia z reportu zo Sociálnej poisťovne a prostredníctvom spoločného registra bankových informácií a pod., nemožno považovať za posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou. V dôsledku vyššie uvedeného nemohol právny predchodca žalobcu požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Ak teda nedošlo k platnému zosplateniu spotrebiteľského úveru, predmetom postúpenia pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch („ZoSÚ“) tak nemohla byť spôsobilá pohľadávka. Aj z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie dospel k záveru, že ak nedošlo k platnému zosplateniu úveru, neboli splnené ani podmienky pre platné postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu na žalobcu. Na strane žalobcu tak absentuje aktívna vecná legitimácia, preto súd žalobu zamietol.

Keďže súd žalobu zamietol, žalobca tak z procesného hľadiska nesie zodpovednosť za trovy konania, a žalovanému tak vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. Žalovaný si náhradu trov neuplatnil, zo spisu mu žiadne trovy nevyplývali a preto súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí podľa čl. 17 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie.

4. V priebehu odvolacieho konania žalobca písomným podaním zo dňa 28.07.2023 súdu oznámil, že 11.07.2023 vydal Okresný súd Prešov uznesenie sp. zn. 2Odk/166/2023 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka, ktoré bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 17.07.2023. Z uvedeného dôvodu navrhol súdu zastaviť predmetné súdne konanie a vrátiť nekrátený zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 59 eur.

5. Preskúmaním uvedeného uznesenia odvolací súd zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2Odk/166/2023 zo dňa 11.07.2023 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod číslom 135/2023 dňa 17.07.2023.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

7. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku (§ 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z.).

8. Vzhľadom na to, že konanie nebolo ku dňu vyhlásenia konkurzu právoplatne skončené a v zmysle citovaného ust. § 167e zákona č. 7/2005 Z.z. má byť zastavené, je potrebné spolu so zastavením konania zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť (v jednom konaní nemôže popri sebe existovať rozsudok spolu s uznesením o zastavení konania).

9. Vzhľadom na uvedené odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) v spojení s ust. § 391 ods. 1 CSP.

10. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP. Keďže v dôsledku vyhlásenia konkurzu muselo byť konanie ex offo zastavené, nemožno hovoriť o úspechu či neúspechu ani jednej zo strán, preto odvolací súd nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).