

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613207625
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7613207625.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci žalobcu Okresné stavebné bytové družstvo v Michalovciach, so sídlom Plynárenská 1, Michalovce, právne zastúpeného JUDr. Slavomírom Kučmášom - advokátom, so sídlom Plynárenská 1, Michalovce, proti žalovaným X/ X.. B. Z., O. X.. Q. XX, Q. U. X/ O. Z., O. T. X, Q. o zaplatenie sumy 1.695,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti príslušenstva 0,5 % poplatku z omeškania z dlžnej sumy za každý deň z omeškania od 14.5.2010 do zaplatenia zastavuje.

II. Súd žalobu zamietá.

III. Žalovaní v I. a II. rade majú nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodnou žalobou podanou dňa 20.02.2004 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovaných v prvom a druhom rade zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 57.071,- Sk ako nedoplatok na úhradách spojených s užívaním bytu, poplatok z omeškania vo výške 0,5% z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 01.01.2004 až do zaplatenia, trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2.850,- Sk a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaní sú vlastníkami bytu na ulici Q. XX, H., Q. od 01.12.1998. Žalovaní pristúpili k zmluve o výkone správy s OSBD Michalovce dňa 17.11.1998 s účinnosťou od 01.12.1998, na základe ktorej sú povinní platiť úhrady spojené s užívaním bytu. Od 01.03.2001 do 31.12.2003 na celkový ročný predpis 21.029,- Sk nezaplatili nič, bol im zúčtovaný nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za rok 2000 vo výške 1.124,50 Sk, a poplatok za výmenu vodomerov dňa 15.06.2001 vo výške 539,- Sk, teda nedoplatok za toto obdobie činí 22.692,50 Sk. V roku 2002 od 01.01.2002 do 31.12.2002 na celkový ročný predpis 25.829,- Sk zaplatili 20.373,- Sk. Bol im zaúčtovaný preplatok na ročnom vyúčtovaní zo rok 2001 vo výške 1.255,10 Sk, teda nedoplatok za rok 2002 činí 4.200,90 Sk. V roku 2003 od 01.01.2003 do 31.12.2003 na celkový ročný predpis 31.828,- Sk nezaplatili nič, bol im zúčtovaný nedoplatok na ročnom vyúčtovaní vo výške 1.650,10 Sk, teda nedoplatok za rok 2003 je 30.177,90 Sk.

3. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn.: 8C 149/2004-94 zo dňa 04.11.2004 tak, že žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 57.071,- Sk s 0,5% poplatkom z omeškania z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 1.1.2004 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 2.850,- Sk, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súčasne tiež súd rozhodol o trovách konania.

4. Proti rozsudku tunajšieho súdu podal žalovaný v 1. rade odvolanie zo dňa 27.08.2008, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 5 Co 200/2009 zo dňa 16.04.2010 tak, že odvolanie odmietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v 1. rade dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn.: 2 Cdo 181/2011-194 zo dňa 31.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2012 tak, že zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5 Co 200/2009 zo dňa 16.04.2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Krajský súd v Košiciach rozhodol o odvolaní žalovaného 1. rade rozsudkom sp. zn.: 5Co/379/2011-262 zo dňa 14.02.2013 tak, že zmenil rozsudok tunajšieho súdu vo výroku o povinnosti žalovaných zaplatiť istinu 1.894,41 Eur tak, že žalobu zamietol. V ostatnej časti rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

7. Proti tomuto rozsudku podal žalobca dovolanie v celom rozsahu, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn.: 2 Cdo 379/2013-295 zo dňa 31.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.09.2014 tak, že zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 5Co/379/2011-262 zo dňa 14.02.2013 vo výroku, ktorým bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn.: 8C 149/2004-94 zo dňa 04.11.2004 a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti dovolanie žalobcu najvyšší súd odmietol.

8. Krajský súd v Košiciach opätovne rozhodol o odvolaní žalovaného 1. rade rozsudkom sp. zn.: 5Co/883/2014-307 zo dňa 12.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2015 tak, že zmenil rozsudok tunajšieho súdu vo výroku o povinnosti žalovaných zaplatiť istinu 1.894,41 Eur tak, že žalobu zamietol.

9. Proti tomuto rozsudku podal žalobca dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn.: 2 Cdo 94/2016-335 zo dňa 20.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2017 tak, že dovolanie zamietol.

10. Krajský súd v Košiciach v odôvodnení rozsudku sp. zn.: 5Co/883/2014-307 zo dňa 12.02.2015 uviedol, že dlh žalovaných zanikol splnením, čo je preukázané fotokópiami (č.l.221-224) výpisov z účtov, a fotokópiami (č.l.225-228) prehľadu ročných platieb za r.2007-2010, predložených žalobcom. Aj keď platby uskutočnil iba žalovaný v 1.rade, vzhľadom na to, že záväzok žalovaných je solidárny, plnením žalovaného v 1.rade zanikol aj záväzok žalovanej v 2.rade. Bez ohľadu na to, že žalovaný v 1.rade iba sumu 947,21 € označil ako platbu do exekučného konania „EX 540“, aj ostatné jeho platby (a rovnako tak aj preplatok za r.2007) mal žalobca započítať na úhradu dlhu, ktorý je predmetom tohto konania a nie ich zaúčtovať na bežné mesačné úhrady. I keď O. z., účinný od 1.1.1992, už nemá úpravu, akú obsahoval § 73 O. z., účinný do 31.12.1991, (Ak má tomu istému veriteľovi dlžník splniť niekoľko dlhov a plnenie nestačí na vyrovnanie všetkých, je vyrovnaný dlh, o ktorom dlžník pri plnení vyhlási, že ho chce splniť; inak sa plnením uhradí dlh najskôr zročný, a to najprv jeho príslušenstvo), postup žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi, keďže mal za následok, že dlh žalovaných sa zväčšoval.

11. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.09.2019 žalobca navrhol súdu zmenu petitu svojej žaloby.

12. Súd o tomto návrhu rozhodol uznesením sp. zn. 7C/148/2013-420 zo dňa 06.11.2019 tak, že pripustil zmenu žaloby v tomto znení žalobného petitu:

„Žalovaní v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 12% ročne zo sumy 1.894,91 Eur od 1.1.2004 do 7.6.2007, zo sumy 1.579,57 Eur od 8.6.2007 do 21.7.2008, zo sumy 1.280,83 Eur od 22.7.2008 do 19.1.2009, zo sumy 1.122,59 Eur od 30.1.2009 do 13.5.2010“

13. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. S ohľadom na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 5Co/883/2014-307 zo dňa 12.02.2015 a na podanie žalobcu doručené súdu cestou právneho zástupcu, ktorým súd žiadal o pripustenie zmeny petitu, rozhodoval tunajší súd už len o príslušenstve pôvodne uplatňovanej pohľadávky v znení zmeneného petitu.

18. Súd výrokom I. rozhodol v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP o zastavení konania v časti príslušenstva 0,5 % poplatku z omeškania z dlžnej sumy za každý deň z omeškania od 14.5.2010 do zaplatenia nakoľko tak navrhol samotný žalobca v podaní zo dňa 12.09.2019.

19. Čo sa týka rozhodnutia súdu uvedeného vo výroku II. tohto rozsudku, súd ohľadne úrokov z omeškania uvádza, že až dňom 12.09.2019 žalobca cestou právneho zástupcu doručil súdu podanie, ktorým zmenil svoj pôvodný petit a súčasne až týmto úkonom uplatnil svoj nárok na súde a vzhľadom na plynutie času a skutočnosť, že sa jedná o samostatný žalobný návrh, s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania, ktorú vzniesol žalovaný v 1. rade vo svojom podaní doručenom súdu dňa 22.10.2019, a ktorú súd považuje za dôvodnú, súd žalobu v tejto časti zamietol.

20. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mali plný úspech v spore.

26. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

27. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.