

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 56Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200186
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200186.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci oprávneného: M. t. č. U. proti povinnej: D. o výkon rozhodnutia o informačnej povinnosti týkajúcej sa maloletých detí K. bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 21.01.2019 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/50/2013-198 zo dňa 13.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/445/2015-223 zo dňa 01.03.2016, ktorým bola povinnej uložená povinnosť písomne informovať oprávneného ako otca maloletých detí vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v roku o aktuálnom zdravotnom stave maloletých detí, o výsledkoch maloletých detí v školských zariadeniach, o ich mimoškolských aktivitách, o návštevách kurzov a krúžkov, ako aj o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí a tiež povinnosť oprávnenému zasielať aktuálne fotografie maloletých detí vždy k 30.06. a k 31.12. Uvedené žiadal oprávnený z dôvodu, že si povinná svoju povinnosť voči nemu neplní.

2. Z návrhu oprávneného súd zistil, že povinná si svoje povinnosti riadne neplní, neinformuje ho o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletých detí, pričom kolízny opatrovník ju v tom podporuje. Uvedené tvrdenia navrhuje preukázať prostredníctvom výpovedí svedkov. Nerešpektovanie rozhodnutia súdu je spôsobené nadmerným požívaním alkoholu, čo vedie potvrdiť svedkovia. Kolízny opatrovník si neplní zákonom dané povinnosti a neodborne zastupuje práva detí, pričom vôbec nerieši ich situáciu. Ako dôkaz označil oprávnený tiež zápisnicu z pojednávania konaného dňa 03.10.2018 vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti na dcéru W., ktorú súd založil aj do tohto spisu (č.l.29-33). W. na predmetnom pojednávaní uviedla, že povinná v nadmernom množstve konzumuje alkohol. Bola s tým aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, kde ich o tejto skutočnosti informovala, na čo jej prisľúbili, že budú robiť v domácnosti povinnej kontroly. Uviedla, že povinná pije už o čase, kedy bol oprávnený na slobode (od roku 2011). Na otázku súdu, kto varí maloletým deťom uviedla, že stará matka, ktorá sa o všetko stará.

3. Povinná k návrhu oprávneného uviedla, že oprávneného pravidelne každý mesiac informuje v zmysle predmetného rozsudku, a to napriek tomu, že sa maloleté deti odmietajú fotiť a nechcú, aby oprávnenému poskytovala o nich informácie. Uvedené podanie povinnej súd zaslal oprávnenému na vyjadrenie, na čo oprávnený nereagoval.

4. Kolízny opatrovník prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 16.09.2019 uviedol, že povinná bola z ich strany poučená o povinnosti dodržiavať rozsudok o informačnej povinnosti voči oprávnenému

naposledy dňa 11.06.2019. Povinná im vtedy uviedla, že maloleté deti sa fotiť odmietajú, pretože to narúša ich súkromie. Kolízny opatrovník odporučil povinnej, aby maloleté deti vyfotila pri ich bežných činnostiach a tieto fotky potom zasielala oprávnenému.

5. Podľa § 161 ods.1 zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods.2 zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Po oboznámení sa s návrhom oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia o informačnej povinnosti povinnej týkajúcej sa maloletých deťoch súd zistil, že uznesením č.k. 56Em/5/2018-21 zo dňa 19.03.2018, právoplatným dňa 21.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 21CoE/85/2018-88 zo dňa 26.6.2018 Okresný súd Bratislava IV návrh oprávneného na výkon rozhodnutia v tej istej veci zamietol. Prekážka právoplatne rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Vzhľadom na uvedené, nakoľko sa výkon rozhodnutia o informačnej povinnosti povinnej voči oprávnenému týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb, pričom povinný neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré sú podstatné pre opätovné prejednanie veci a k tvrdeniam opravnenej o tom, že si svoju povinnosť voči nemu riadne plní sa súdu ani na základe výzvy nevyjadril, súd konanie pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci zastavil. Pokiaľ oprávnený namietá nedostatočnú starostlivosť povinnej o maloleté deti je potrebné, aby si podal návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, kde bude súd skúmať všetky podstatné skutočnosti pre rozhodnutie vo veci. Z úradnej činnosti je súdu známe, že povinná poskytuje v prípade potreby súčinnosť kolízneho opatrovníka, ktorý je s rodinou v kontakte, pričom neboli z jeho strany súdu hlásené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali začatie konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bez návrhu.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.