

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 56Csp/87/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123216077
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123216077.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou v spore žalobcu: UBC 2020 k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135 ako správcu úpadcu Silverside a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, zast. VIVID LEGAL s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Plynárska 7/A, 36 807 915 Bratislava, IČO 36 807 915 proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C. o zaplatenie 1 918,94 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1918,94 eur, zmluvný úrok vo výške 877,88 eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 844,84 eur od 1.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.9.2020 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.2.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.1.2022 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.2.2022 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.3.2022 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.4.2022 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.5.2022 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.6.2022 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.7.2022 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.8.2022 do zaplatenia a zo sumy 57,52 eur od 26.9.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v zostávajúcom rozsahu zamietá.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 77 % s tým, že o výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1 918,94 eur, zmluvného úroku vo výške 877,88 eur, zmluvnej pokuty vo výške 363,97 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 844,84 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.9.2020 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.2.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur od 26.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,52 eur

od 26.10.2021 do zaplataenia, zo sumy 57,52 eur od 26.11.2021 do zaplataenia, zo sumy 57,52 eur od 26.12.2021 do zaplataenia, zo sumy 57,52 eur od 26.1.2022 do zaplataenia, zo sumy 57,52 eur od 26.2.2022 do zaplataenia, zo sumy 57,52 eur od 26.3.2022 do zaplataenia, zo sumy 57,52 eur od 26.4.2022 do zaplataenia, zo sumy 57,52 eur od 26.5.2022 do zaplataenia, zo sumy 57,52 eur od 26.6.2022 do zaplataenia, zo sumy 57,52 eur od 26.7.2022 do zaplataenia, zo sumy 57,52 eur od 26.8.2022 do zaplataenia a zo sumy 57,52 eur od 26.9.2022 do zaplataenia a nahradenia trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 20.2.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2 200 eur so zmluvným úrokom vo výške 19,37 % ročne, ktorý úver sa zaviazal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 57,52 eur. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania a úver nesplatil, napriek výzvam žalobcu. Zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok veriteľa dňa 29.9.2022 došlo zo zákona dňa 30.9.2022 k splatnosti všetkých nesplatných pohľadávok a záväzkov úpadcu. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, vzniklo mu v zmysle čl. IX. Zmluvy právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania a v zmysle čl. II. Zmluvy aj právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, ako aj z dlžnej sumy zosplataeneho úveru od prvého dňa omeškania.

3. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 9.11.2023. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a v konaní bol nečinný. Nedostavil sa na pojednávanie nariadené dňa 15.2.2024, na ktoré bol riadne a včas predvolaný a svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 20.12.2019 uzavreli spoločnosť Silverside, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 862161648, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 2200 eur a záväzok žalovaného poskytnúť úver uhradiť spolu s úrokom vo výške 19,37 % ročne v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške po 57,52 eur, splatných 25.deň v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 25.3.2019. Zo splátkového kalendára, ktorý je súčasťou zmluvy vyplýva splatnosť každej z 60.splátok, ako aj spôsob, akým sa jednotlivé splátky započítavajú na úhradu istiny a úrokov. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je 25.2.2024, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) je vo výške 21,06 %, odplata vo výške 19,37 %, údaj o priemernej hodnote RPMN 12,19 % a výška úrokovej sadzby pre prípad omeškania 5 % ročne, údaj o celkovej čiastke na zaplataenie 3 451,20 eur.

V čl. IX sa zmluvné strany dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

6. Listami zo dňa 2.12.2019 a 30.12.2019 žalobca vyzýval žalovaného na úhradu dlžných súm.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 29.9.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok veriteľa. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 187/2022. Uznesením zo dňa 4.5.2023 bol za správcu úpadcu ustanovený UBC 2020, k.s.

8. Podľa Platobnej disciplíny k Zmluve vystavenej dňa 11.9.2023 bol žalovanému dňa 20.2.2019 vyplatený úver vo výške 2 200 eur a žalovaný uhradil na úver sumu spolu 672,10 eur.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 21.12.2023 a listinami k nemu pripojenými preukázal splnenie povinnosti veriteľa pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - žalovaného splácať požadovaný spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

10. Uzavretá zmluva o úvere svojim charakterom spadá medzi spotrebiteľské zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Za dodávateľa je považovaná osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti nekoná (52 ods.1, ods.3 a ods.4 Občianskeho zákonníka).

11. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Z predložených listín mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k vzniku záväzkového vzťahu vyplývajúceho z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.2.2019. Ide o typovú zmluvu, teda zmluvu, ktorá je vopred pripravená veriteľom bez účasti druhej strany, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Zmluva má písomnú formu, bola platne uzatvorená a obsahuje všetky obligatórne náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Dojednaná výška RPMN neprevyšuje maximálne prípustnú odplatu (v zmysle § 1 ods.4, § 1a nariadenia vlády č.87/1995 Zb.). Žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 2.200 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal. V zhode s § 46 ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, vzhľadom vyhlásenie konkurzu na majetok veriteľa došlo dňom vyhlásenia konkurzu ku splatnosti všetkých nesplátných pohľadávok a záväzkov úpadcu.

14. Súd ex offio skúmal, či uplatnené právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané. Vychádzajúc z nesporného skutkového stavu súd ustálil, že žaloba bola podaná na súd v zákonnej 3-ročnej premlčacej lehote v súlade s § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka.

15. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná v časti nezaplatenej istiny 1 918,94 eur a nezaplateného vyčísleného úroku za poskytnutie úveru 877,88 eur. Žalobca má s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax nárok na úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

16. Rovnako je žaloba dôvodná v časti úrokov z omeškania.

17. Nárok na úroky z omeškania vyplýva z ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. V zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. V súlade s cit. ustanoveniami súd priznal žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti danej splátky resp. dňom nasledujúcim po zosplatení dlhu.

20. Vzhľadom na výšku priznanej sumy súd v zhode s § 232 ods.3 veta druhá CSP určil žalovanému lehotu na plnenie 15 dní.

21. Žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 363,97 eur súd považoval za nedôvodný. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX. Zmluvy.

22. Žalobca považoval uplatnenú zmluvnú pokutu za plne súladnú s nariadením vlády, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a táto spolu so zákonným úrokom z omeškania nepresahuje maximálne prípustnú mieru sankcie voči spotrebiteľovi. Zmluvná pokuta bola individuálne dojednaná, bola súčasťou písomného vyhotovenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v článku IX. Tento článok / dojednanie o zmluvnej pokute nemožno oddeliť od ostatného obsahu písomnej zmluvy. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2200 eur a vyžadovala sa na jeho strane zodpovednosť, že tento úver bude do budúcnosti splácať, tak ako bol so zmluvou o spotrebiteľskom úvere oboznámený s tým, v akej výške bude úver splácať, koľkými mesačnými splátkami, po dobu koľkých rokov, tak isto sa vyžaduje z jeho strany zodpovednosť prejsť si aj ustanovenia o zmluvnej pokute, resp. iných sankciách, ktoré sú obsahom tejto zmluvy. Ak by sa uviedlo, že zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, potom by nebola individuálne dojednaná ani výška úveru, výška splátky, splatnosť tej ktorej splátky a ostatné podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

23. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškание s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie ako ustanoví vykonávací predpis.

25. Podľa § 3a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškания o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškания podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškания, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškания podľa tohto nariadenia vlády.

26. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

28. K uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty súd poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku č.k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. 725620550 zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2.rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a.s.) uvedené: v čl. IX. - Upozornenie na následky

nesplácania, bod 1 v znení: „ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. a v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29.4.2021.

29. Platí, že ak súd v individuálnom spore rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať.

30. V nadväznosti na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobhájí, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011).

31. S poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd dospel k záveru o neprimeranej výške dohodnutej zmluvnej pokuty a jej rozpore so zákonom. V prejednávanej veci súčet sankcií za omeškание spotrebiteľa (žalovaného) dojednaných v čl. IX. Zmluvy predstavuje 17% ročne (12 % zmluvná pokuta + 5 % úroky z omeškania), čím prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania ku dňu uzavretia Zmluvy 15 % ročne. Z uvedeného dôvodu sú označené zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej zamietol.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1, ods.2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 88,50 % (2 796,82 eur = 1 918,94 eur + 877,88 eur) a neúspešný v rozsahu 11,50 % (zostávajúci nárok). Čistý pomer úspechu žalobcu predstavuje 77 % (88,50 – 11,50 %). Súd preto zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 77 %.

35. Súd nezistil žiadne dôvody pre aplikáciu ust. § 257 CSP, či už na strane sporu alebo týkajúce sa predmetu konania.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§355 ods.1, § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods.1 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).