

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201033  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419201033.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, o návrhu manželky: F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. nad I., O. XXXX/XX, zastúpená advokátom JUDr. Karolom Pešlom, so sídlom Nové Zámky, Hlavné nám. 7, proti manželovi: D. V. U., X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. nad I., O. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností B., J. XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o späťvzatie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/7/2019-111 zo dňa 18. júla 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo F. U., rod. O., nar. XX.XX.XXXX a D. V. U., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 20.09.1997 v B., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B. vo zväzku 9, ročník XXXX, str. XX, pod rad. č. 6. F. J. U., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 270,- eur mesačne vždy do 20.dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o určení výživného pre maloleté dieťa, podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že určí výživné na maloleté dieťa vo výške 350,- eur mesačne

3. K odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Uviedol, že súd prvej inštancie dostatočne prehodnotil schopnosti, možnosti a materiálne zabezpečenie u oboch rodičov ako aj odôvodnené potreby a záujmy maloletého dieťaťa. Pridrжал sa svojich doterajších vyjadrení v súdnom konaní a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil.

4. Dňa 02.12.2019 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie matky mal. dieťaťa, ktorým vzala svoje odvolanie zo dňa 17.09.2019 v celom rozsahu späť a žiadala odvolacie konanie zastaviť.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania odvolacie konanie podľa § 369 ods. 3 CSP zastavil.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Podľa § 369 ods. 4 CSP, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

10. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie odvolacieho konania, sa prejavuje aj v jeho priebehu, a to jednak možnosťou rozširovať, či inak meniť rozsah odvolania a dôkazy, ako aj možnosťou vziať podané odvolanie späť. Odvolanie je možné vziať späť, len dokiaľ nebolo rozhodnuté o odvolaní. Účinnosť späťvzatia nie je podmienená súhlasom súdu ani protistrany. Pokiaľ odvolateľ vezme svoje odvolanie späť, nemôže ho podať znova, a to ani v prípade, keď by ešte neuplynulo 15 dní od doručenia dotknutého rozhodnutia. Späťvzatím odvolania teda odvolateľ nadobro stráca legitimáciu na podanie odvolania a zároveň sa stráca spôsobilý podklad pre odvolacie konanie, a preto odvolací súd rozhodne uznesením o zastavení odvolacieho konania.

11. Vzhľadom na nepochybný prejav vôle matky mal. dieťaťa, ktorá využijúc svoje procesné právo vyplývajúce z citovaného ustanovenia vzala svoje odvolanie späť, odvolací súd rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania odvolacie konanie zastavil.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).