

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/167/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115207334
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6115207334.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcu Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. cesta XX A, XXX XX A. A., právne zastúpeného JUDr. Martinou Slosiarikovou, advokátkou so sídlom Jelšová 2A, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. cesta XX A, XXX XX A. A., právne zastúpenej AKSK, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie - Okresného súdu Banská Bystrica rozsudkom č. k. 8C/172/2015-883 zo dňa 19.12.2018 takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/172/2015-883 zo dňa 19.12.2018 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej strane sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 19.12.2018 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (prvý výrok), žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 55.183,62 eur do 90 dní od právoplatnosti rozsudku (druhý výrok), žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia (tretí výrok) a znalcovi Ing. J. H. priznal znalečné voči žalobcovi v rozsahu 50 % (štvrtý výrok) a voči žalovanej v rozsahu 50 % (piaty výrok).

2. Po rozhodnutí súdom prvej inštancie rozsudkom zo dňa 19.12.2018, ale skôr ako tento nadobudol právoplatnosť vzal žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným okresnému súdu dňa 09.08.2019 žalobu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody a navrhol zastavenie konania.

3. Žalovaná so späťvzatím žaloby prostredníctvom svojho právneho zástupcu (370 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

4. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 C. s. p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V súlade s citovanou právnou úpravou odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby Odvolací súd preto zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 C. s. p.. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je konaním, v ktorom majú strany sporu tak postavenie žalobcu, ako aj postavenie žalovaného (iudicium duplex). Táto skutočnosť sa prejavuje najmä tým, že podaním žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom je uplatnené aj rovnaké právo žalovaného, a taktiež jeho právo na súdnu ochranu v tejto veci. Aj rozhodovanie o trovách konania má potom svoje špecifiká, pretože ide o rozhodnutie v podstate v záujme obidvoch sporových strán, ktoré majú povinnosť uskutočniť vyporiadanie. Nedá sa preto povedať, že plný úspech v konaní má ten, kto podal žalobu. Úspech, alebo neúspech je až v tom, akého podielu sa komu dostane, a v tomto smere nezáleží na návrhu, súd postupuje ex offa. Preto si spravidla, pri dodržaní základnej parity podielov, každá strana sporu znáša svoje náklady zo svojho a nebude druhému nič hradíť (bližšie in A., J. Bezpodílové spoluvlastníctví manželů.Praha: Linde Praha a. s. - Právnické a ekonomické nakladatelství a knihkupectví Bohumily S. a Jana C., 1994, 230 s., str. 225). Tomuto teoretickému východisku zodpovedá aj obsah Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzatvorenej stranami sporu dňa 28.06.2019. Odvolací súd preto rozhodol o trovách (celého) konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Odvolací súd zdôrazňuje, že v dôsledku späťvzatia žaloby zrušil celý rozsudok okresného súdu, teda aj jeho výroky o priznaní znalečného znalcovi Ing. J. H. voči žalobcovi v rozsahu 50 % (štvrtý výrok) a voči žalovanej v rozsahu 50 % (piaty výrok). Pozornosti odvolacieho súdu, na rozdiel od súdu prvej inštancie neušlo, že uznesením č. k. 8C/172/2015-447 okresný súd súdnemu znalcovi Ing. J. H. priznal znalečné 502,44 eur, z ktorých časť 300,- eur bola uhradená z preddavku zloženého žalobcom a časť 202,44 eur z preddavku zloženého žalovanou (obidva v roku 2016). O tomto nároku znalca potom nebolo potrebné v konečnom rozhodnutí vo veci samej rozhodovať. Za pojednávanie konané dňa 16.12.2016, na ktorom bol uvedený znalec vypočutý, si tento právo na zaplatenie trov spojených s jeho výsluchom v lehote najneskôr do 10 dní neuplatnil, preto podľa § 258 ods. 3 C. s. p. jeho právo na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov zaniklo.

9. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).