

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214838
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4317214838.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v zastúpení Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, substitučne zastúpená: JUDr. Tibor Nagy, advokát, so sídlom Kukučínova 8, Nové Zámky, proti žalovanej: U. V., nar. XX.X.XXXX, bytom G., Z. 3, o zaplatenie 471,56 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 5Csp/200/2017- 132 zo dňa 17. septembra 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti nároku na náhradu trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.1 Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 161,94 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 31.07.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 52 ods. 1, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k), § 544 ods. 1,2, § 588, Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a § 44 ods. 1,2 zákona č. 351/2011 Z.z.

1.2 V odôvodnení rozsudku poukázal na to, že strany sporu uzavreli dňa 12.01.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A8270959 na poskytovanie služby „Pevný internet DSL“, na základe ktorej poskytoval žalobca elektronické služby žalovanej. Zároveň strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.01.2015 č. A8311680, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej služby „Mobilný internet Štart“ a telekomunikačné zariadenie „Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite“ za zľavnenú kúpnu cenu. Strany sporu tiež uzavreli dňa 28.01.2015 dohodu o splátkach č. A8311680, ktorou bol odpredaný žalovanej „Samsung Galaxy Tab 3 7.0.Lite“, pričom dohodnutá kúpna cena bola 59,- eur a žalovaná ako kupujúca sa zaviazala zaplatiť časť kúpnej ceny vo výške 57,60 eura v 24 mesačných splátkach vo výške 2,40 eura. Strany sporu následne uzavreli dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.01.2015, číslo A8311680, predmetom ktorého bolo poskytovanie elektronických služieb „Mobilný internet Štart“, súčasne jej bolo odpredané mobilné telekomunikačné zariadenie „Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite“ za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 59,- eur a žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena bez zľavy takéhoto zariadenia je 160,- eur s tým, že žalobca odpredal za takúto kúpnu cenu žalovanej telekomunikačné zariadenie len z dôvodu, že sa zaviazala užívať jeho služby po dohodnutú dobu v trvaní 24 mesiacov. Strany sporu sa tiež v článku 2.5 dohodli na zmluvnej pokute vo výške 101,- eur a to pre prípad, ak žalovaná poruší svoju povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby, resp. iný záväzok, alebo ak počas viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu. Ďalej súd zistil, že strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.10.2015, číslo A9319947, na základe ktorej poskytoval žalobca žalovanej účastnícky program „Panter 40 eur“. K nej bol uzavretý dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.10.2015, číslo A9319947, na základe ktorého poskytol žalobca žalovanej telekomunikačné

zariadenie „Huawei P8 Lite white“ za zľavnenú spotrebiteľskú kúpnu cenu vo výške 20,- eur. Žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná cena bez zľavy takéhoto telekomunikačného zariadenia je 260,- eur a za takúto cenu jej bolo odpredané len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby žalobcu po dohodnutú dobu 24 mesiacov. Žalobca a žalovaná nakoniec uzavreli aj zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.09.2015, č. A9253151, na základe ktorej bol poskytovaný žalovanej účastnícky program „Sova 15“. Tiež uzavreli dohodu o splátkach zo dňa 19.09.2015, predmetom ktorej bol odpredaj zariadenia „Sony Xperia M2“ za kúpnu cenu 110,- eur, pričom zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 108,- eur mala žalovaná splácať po dobu 24 mesiacov, mesačnou splátkou 4,50 eura. Následne bol uzavretý dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9253151 zo dňa 19.09.2015, predmetom ktorého bol aj predaj „Sony Xperia M2“ ako telekomunikačného zariadenia za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 110,- eur, pričom bežná maloobchodná cena bola 190,- eur. Zmluvná pokuta bola dojednaná vo výške 80,- eur a táto mala degresívnu formu. Pokusom o pokonávku zo dňa 20.06.2016 žalobca oznámil žalovanej, že nezaplatila splátky z titulu kúpnej ceny, pričom bola v omeškaní so zaplatením viac ako 3 mesiace čo predstavovalo sumu 27,60 eura a z tohto dôvodu sa rušila výhoda splátok a žalovaná bola povinná zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 84,30 eura. Žalovaná tiež neuhradila cenu za poskytnuté služby vo výške 50,04 eura a z tohto dôvodu jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, resp. náhradu škody v celkovej výške 422,12 eura. Faktúrou č. XXXXXXXXXX, ktorá bola splatná 02.03.2016 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu 47,21 eura a faktúrou č. XXXXXXXXXX, ktorá bola splatná dňa 02.03.2016 sumu 96,41 eura.

1.3 Súd prvej inštancie posudzujúc uplatnené nároky dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná čiastočne. Za nespornú považoval skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanej elektronické telekomunikačné služby a zároveň jej odpredal vyššie uvedené telekomunikačné zariadenia. Z uvedených dôvodov súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,04 eura, pretože žalovaná nezaplatila za dodané služby, ako aj sumu 111,90 eura, ktorá predstavovala nezaplatené splátky kúpnej ceny v zmysle uzavretých dohôd o splátkach za odpredané telekomunikačné zariadenia, ktoré žalobca zosplatnil. Uviedol, že žalobca tak preukázal predloženými dôkazmi dôvodnosť svojho nároku, a to čo do sumy 161,94 eura. Súd tiež uložil žalovanej povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 161,94 eura a to od 31.07.2016 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením, nakoľko nezaplatila svoj záväzok ani v dodatočnej lehote na plnenie, ktorá jej bola poskytnutá v pokuse o pokonávku zo strany žalobcu.

1.4 V časti uplatnených zmluvných pokút v celkovej výške 309,62 eura súd prvej inštancie žalobu zamietol, pretože sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, a preto sú neplatné. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že ide o spotrebiteľsko-právny vzťah, pričom tieto zmluvné pokuty neboli podľa názoru súdu individuálne dojednané, pretože žalobca ako dodávateľ zmluvné pokuty so žalovanou osobitne nevyjednával, boli dohodnuté za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, resp. ich dodatkoch a slúžili na zabezpečenie záväzku žalobcu. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky v rozhodnutí č. k. IV.ÚS55/2011 zo dňa 24.02.2011, v ktorom vyslovil, že pokiaľ je zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu so štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorých vzťah teórie i prax navyše označuje za fakticky nerovný, nevyvážený a nemali by byť žiadne pochybnosti, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom. Ďalej uviedol, že degresívna zmluvná pokuta musí zohľadniť nielen čas a rozsah porušenej povinnosti, ale aj charakter a závažnosť porušenia povinnosti. Táto sankcia tiež musí zohľadniť aj skutočnú a reálnu ujmu, ktorá žalobcovi porušením vznikne, pričom možno dôvodne predpokladať, že vzhľadom na cenové zvýhodnenie mobilných zariadení, ktoré poskytoval žalovanej musí byť skutočná hodnota tohto zvýhodnenia zaplatená spotrebiteľom postupne aj v cene poskytnutých služieb, čím má žalobca garantovanú návratnosť prostriedkov. Žalovaná mala postavenie spotrebiteľa, pričom obsah dodatkov k zmluvám, v ktorých boli dojednané aj zmluvné pokuty, boli vopred pripravené žalobcom a žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť ich obsah, musela ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Dôvodil, že aj keď je zmluvná pokuta dohodnutá degresívnym spôsobom v závislosti od toho, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti, tak má charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, pretože zaťažuje len jednu stranu záväzkovo-právneho vzťahu, a to žalovanú. Poukázal tiež na to, že spotrebiteľ by tak bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá nie je závislá a úmerná od výšky dlžnej sumy a to aj v prípade, ak bude jeho dlh voči dodávateľovi len nepatrný. Konštatoval, že zaplatenie zmluvnej pokuty bolo medzi žalobcom a žalovanou dohodnuté v prípade porušenia hoci aj jednej povinnosti žalovanou a žalobca by tak mohol uplatňovať takúto zmluvnú pokutu voči žalovanej aj viac krát. Poukázal na to, že cena služieb bola vyčíslená a uplatnená žalobcom sumou 50,04 eura s tým, že pôvodne bola vyfakturovaná

na sumu 143,62 eura, pričom výška zmluvných pokút za porušenie povinností bola 309,62 eura. Výšku zmluvných pokút preto považoval za neprimeranú vo vzťahu k porušenej zmluvnej povinnosti, pričom žalobca nepreukázal a ani netvrdil, že predčasne ukončil zmluvný vzťah so žalovanou a nepreukázal ani to či žalovaná naďalej využíva telekomunikačné zariadenia, ktoré jej poskytol. Preto súd žalobu v časti uplatnených zmluvných pokút zamietol. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, pretože žalobca a žalovaná mali čiastkový úspech v súdnom konaní s tým, že žalobca mal úspech v rozsahu 34,34 % a žalovaná v rozsahu 65,66 %, pričom celkový úspech žalovanej bol v rozsahu 31,32 %. Keďže však žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, tak súd jej nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

2.1 Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti ako aj v časti trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal tvrdenie súdu, že spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť zmluvnú pokutu dojednanú v Dodatkoch. Účastník, ktorý sa rozhodne využívať služby žalobcu má možnosť výberu. Môže sa rozhodnúť, či si zvolí program s paušálom alebo kreditom, môže si nastaviť výšku mesačného paušálu, zvoliť si kúpu telekomunikačného zariadenia za akciovú cenu alebo nie. Proces vzniku vzťahov je teda založený na voľbe daného účastníka. Pokiaľ ide o tvrdenie súdu, že zmluvná pokuta uvedená vo vyššie uvedených Dodatkoch spôsobuje značnú nerovnováhu v právach medzi žalobcom a žalovanou zdôraznil, že súd izoloval zmluvnú pokutu od ostatných zmluvných dojednaní v zmluve a neprihliadal na benefity, ktoré boli na základe vyššie uvedených zmlúv a dodatkov poskytnuté žalovanej.

2.2 Žalobca ďalej uviedol, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil z právneho hľadiska, keďže uvedená zmluvná pokuta podľa žalobcu spĺňa všetky požiadavky vyplývajúce z § 544 Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta bola dojednaná v písomnej forme. Z dodatku vyplýva presný výpočet porušenia zmluvných povinností, pri ktorých sa má zmluvná pokuta uplatniť. Je dohodnutá jej výška a spôsob určenia. Žalobca pri uložení zmluvnej pokuty zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Poukázal na to, že výška maloobchodnej (spotrebiteľskej) ceny telekomunikačného zariadenia ako i tá skutočnosť, že telekomunikačné zariadenie je žalovanej predávané so zľavou z jeho spotrebiteľskej kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované v zmysle ustanovení Dodatku po dohodnutú dobu viazanosti, bola žalovanej známa pred podpisom Dodatku. Žalobca považoval svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej sume 309,62 eura za nárok, ktorý sa neprieči platnému právnomu poriadku Slovenskej republiky a nie je možné ho klasifikovať ako neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 298 CSP v nadväznosti na § 53 ods. 4 OZ. Zdôraznil, že konajúci súd sa nezaoberal skutočnosťou, že telekomunikačné zariadenia si mohla žalovaná kúpiť za riadnu maloobchodnú cenu bez hrozby sankcie za nedodržanie zmluvných podmienok, a že dohodnutá zmluvná pokuta zohľadňovala rozsah výhody, ktoré jej žalobca preukázateľne poskytol. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 309,26 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.7.2016 do zaplatenia.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania, dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej zamietajúcej časti podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušiť vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Predmetom konania je žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia peňažnej sumy vo výške 471,56 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvy č. R R R a R na základe ktorých poskytol a zapožičal žalovanej štyri kusy „SIM“ kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby. Okrem toho so žalovanou uzavrel aj dve dohody o splátkach, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia. Zároveň sa dohodol so žalovanou a to pokiaľ ide o zmluvu č. R. resp. jej dodatku, že odpredá žalovanej telekomunikačné zariadenie značky „Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite“ za kúpnu cenu uvedenú v dodatku, pričom bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 46,29 eura. Dodatkom k zmluve č. R odpredal tiež žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenie značky „Huawei P8 Lite white“ za kúpnu cenu dohodnutú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 200,- eur a dodatkom k zmluve č. R odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie značky „Sony Xperia M2“ za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 63,33 eura. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že pri

uzatváraní dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia s tým, že takáto zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola poskytnutá. Pri zmluvných pokutách zohľadnil aj časový aspekt zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby vo výške 50,04 eura, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Preto v zmysle dodatku k zmluve č. R R a R bola povinná zaplatiť aj zmluvné pokuty vo výške 309,62 eura vrátane povinnosti zaplatiť zvyšné neuhradené splátky v sume 111,90 eura.

6. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

7. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

8. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej zamietajúcej časti zrušiť. V danej veci súd prvej inštancie žalobcovi nepriznal nárok predstavujúci zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 309,26 eura uvedených v Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejnej služby, pričom vychádzal z toho, že zmluvné dojednanie, ktorým žalobca upravil svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Niet pochýb o tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže strany sporu uzatvorili rôzne Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie, z ktorého zistil správny skutkový stav, avšak zo správne zisteného skutkového stavu vyvodil nesprávne právne závery, keď dospel k tomu, že žalobca nemá nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že tento jeho nárok vychádza z neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedenej v dodatku.

9. Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou žalobcu, keď považoval za nesporné, že žalovaná mala možnosť výberu z viacerých možností dojednaní zmluvy o pripojení, resp. jej dodatkov s rôznymi variáciami, prípadne uzavretím zmluvy bez viazanosti alebo benefitov spočívajúcich napr. v poskytnutí telekomunikačného zariadenia za výrazne zvýhodnenú cenu. Je všeobecne známou skutočnosťou, že účastník takéhoto zmluvného vzťahu má možnosť si vybrať rôzne mobilné telefóny v rámci ponuky žalobcu, či už za zvýhodnenú cenu na splátky spojenú so zmluvnou viazanosťou alebo si telekomunikačné zariadenie zakúpi za riadnu kúpnu cenu bez zmluvnej viazanosti. Zároveň dodávateľ má v ponuke rôzne varianty zmlúv týkajúce sa poskytovaných služieb. Spotrebiteľ sa v prípade nevýhodnej ponuky môže vždy rozhodnúť pre úplne iného mobilného operátora. Z uvedeného bez pochybností vyplýva, že zmluvná voľnosť v tomto smere nemohla spôsobiť hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - žalovanej. Súd prvej inštancie však vôbec nezohľadnil uvedenú skutočnosť, keď dospel len k jedinému záveru, že žalovaná nemala možnosť výberu.

10. Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že akciová cena telekomunikačných zariadení bola dohodnutá tak, aby riadnym využívaním služieb a platením úhrad za ne bol žalobcovi prostredníctvom úhrad za služby kompenzovaný aj rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou konečného telekomunikačného zariadenia. V konaní bolo pritom nesporné, že žalovaná dohodnutú zmluvnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas za poskytnuté služby porušila vo februári 2016. Pri zmluvách uzatvorených v januári 2015 teda uplynulo len 13 mesiacov zmluvnej viazanosti a pri zmluvách uzatvorených v mesiacoch september - október 2015 uplynuli len 4 mesiace z dohodnutých 24 mesiacov zmluvnej viazanosti. Súd prvej inštancie pri posudzovaní nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vôbec nezohľadnil skutočnosť, že žalovaná, ktorá sa sama dobrovoľne zaviazala, že si bude riadne plniť svoje zmluvné povinnosti, tieto si v podstate neplnila v zmysle vyššie uvedených zmlúv o pripojení a to už po uplynutí 4 mesiacov od ich uzavretia. Spotrebiteľské právo a ochrana spotrebiteľa nemôže byť v právnom štáte bez akýchkoľvek obmedzení. Súd prvej inštancie pri hodnotení danej zmluvnej podmienky vôbec nezobral v úvahu, že to bola práve žalovaná, ktorý výrazne porušila viaceré

zmluvné podmienky napriek poskytnutým benefítom. Je potom logické, že dodávateľ sa musí chrániť v rámci svojho podnikania a poskytovania verejných služieb napr. aj sankciou vo forme zmluvnej pokuty. Zmluvné ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty prítom bolo žalobcom podrobne špecifikované.

11. Vychádzajúc z toho, že pri uzatváraní predmetných zmlúv a dodatkov bola zachovaná zmluvná voľnosť, keďže žalovaná si mohla vybrať z viacerých mobilných operátorov a vybrať si také zmluvné podmienky, ktoré by jej vyhovovali, je potrebné, aby súd prvej inštancie opätovne posúdil nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Je nesporné, že žalovaná súhlasila s dohodnutými zmluvnými podmienkami a bola si vedomá, že za telekomunikačné zariadenia zaplatila nízke ceny len pod podmienkou využívania služieb žalobcu po celú dobu viazanosti, čomu žalobca prispôobil aj cenu poskytovaných služieb v rámci doby viazanosti. Je potrebné, aby súd prvej inštancie zohľadnil aj skutočnosť, že žalovaná v podstate získala telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu, ktorá v skutočnosti neodzrkadľujú ich reálnu hodnotu. Navyše je potrebné poznamenať, že žalovaná uvedené zariadenia žalobcovi nevrátila a zároveň ani v dodatočnej lehote určenej žalobcom svoj dlh neuhradila. Spotrebiteľské právo nemožno použiť na ochranu nezodpovedného spotrebiteľa, ktorý nedodržiaval ani čiastočne svoje zmluvné povinnosti.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania, ako výroku závislého podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). V ďalšom konaní súd prvej inštancie opätovne posúdi ustanovenia v jednotlivých zmluvách o zmluvnej pokute, ktorú je potrebné vyhodnotiť v závislosti od porušenia zmluvných povinností žalovanou. Následne vec opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie riadne odôvodní, pričom právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie viazaný (§ 391 ods. 2 CSP). V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov, vrátane odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

13. Záverom odvolací súd upozorňuje súd prvej inštancie na chybu v písaní, keď súd prvej inštancie v záhlaví napadnutého rozsudku neuviedol správne dátum narodenia žalovanej - 16.11.1989. Zo žaloby, ako aj evidencie registra obyvateľov vyplýva, že dátum narodenia žalovanej je 16.01.1989. V danej veci je preto potrebné postupovať podľa ust. § 224 CSP, podľa ktorého súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Súd prvej inštancie preto opraví uvedenú zrejmu nesprávnosť v písaní, ktorá je v záhlaví rozhodnutia, a to vydaním opravného uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).