

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 60Ek/688/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119277769  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119277769.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 35 792 752, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubáňho 16, 811 04 Bratislava IČO: 47 233 516, proti povinnému: Š. P.Í., B.. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX T. o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1500,00 eur, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Miroslav Paller, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 61, 96501 Žiar n/Hronom, pod sp. zn. 127EX 228/19, podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnený m á n á r o k na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 42,83 eura.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.05.2019, domáhal od povinného vymoženiu sumy 1500,00 eura s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/134/2016 zo dňa 19.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.02.2019.

2. Dňa 10.05.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora exekútorom JUDr. Ing. Miroslava Pallera, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 61, 96501 Žiar n/Hronom, vydaním poverenia pod sp. zn. 60Ek/688/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019: 6119277769.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 127EX 228/19.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 17.06.2019, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 18.06.2019 domáhal zastavenia exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Miroslavom Pallerom.

4. Súdny exekútor dňa 12.12.2019 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 01.07.2019.

5. Následne súd 13.12.2019 požiadal povereného súdneho exekútora o súčinnosť v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor doručil dňa 20.12.2019 súdu upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 14.5.2019 , doručienka o prevzatí povinným zo dňa 24.6.2019 a vyjadrenie súdneho exekútora k predmetnej veci.

6. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom žiada zastaviť exekúciu. Povinný ako dôvod zastavenia uviedol vyhlásenie konkurzu v roku 2018.

7. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Právny zástupca oprávneného vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že so zastavením exekúcie oprávnený nesúhlasí. Právny zástupca oprávneného uviedol, že pohľadávky vymáhaná v exekučnom konaní je pohľadávkou na náhradu škody, ktorú spôsobil povinný oprávnenému spáchaním trestného činu úverového podvodu. Právna zástupca oprávneného citoval ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. V zmysle citovaného ustanovenia je pohľadávka na náhradu škody vymáhaná v tomto exekučnom konaní spolu s jej príslušenstvom „oddlžením nedotknutou pohľadávkou“. Nejde preto o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom a ktorá by sa stala voči povinnému nevyhmáateľnou v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Právny zástupca zároveň uviedol, že povinný neuvádza v podaní žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by spôsobovali zánik vymáhaného nároku, bránili jeho vyhmáateľnosti resp. by boli dôvodom, pre ktorý by bola exekúcia neprípustná. Právny zástupca navrhol súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietnuť. Právny zástupca oprávneného si zároveň uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 % v celkovej výške 119,18 eura vrátane DPH ( 2 úkony - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie zo sumy 1500,00 eura vo výške 42,83 eura vrátane DPH + 2 x paušálna náhrada nákladov vo výške á 11,76 eura vrátane DPH).

8. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku aj súdny exekútor. Poverený súdny exekútor sa pripojil k vyjadreniu oprávneného, uviedol, že : „ exekučný titul 2T 134/2016 - 294 vydaný Okresným súdom Žiar nad Hronom dňa 19.02.2019, teda po vyhlásení konkurzu, titulom bola priznaná náhrada škody spôsobená úmyselným trestným činom.“

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd mal za preukázané, že exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 2T/134/2016-294 zo dňa 19.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.02.2019, ktorým súd priznal oprávnenému ( v trestnom konaní poškodenému) náhradu škody vo výške 1500,00 eur. Súd následne preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a posúdil ho ako nedôvodný. Exekučný poriadok presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že povinným uvádzané tvrdenia nesúvisia s exekúciou. Povinný ako dôvod zastavenia exekúcie uvádza vyhlásenie konkurzu v roku 2018. Šetrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica rozhodnutím sp. zn. 2OdK/281/2018 zo dňa 12.04.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 80/2018 dňa 25.04.2018, vyhlásil na majetok povinného konkurz. Nárok oprávneného uplatňovaný v exekúcií vznikol oprávnenému až po rozhodujúcom dni. Pohľadávka oprávneného nevznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený voči povinnému konkurz. Vyhlásenie konkurzu nemá vplyv na vedenie exekúciu, nakoľko pohľadávka oprávneného vznikla po vyhlásení konkurzu. Zároveň ide o pohľadávku na náhradu škody, ktorá sa v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení ( ďalej len „ZKR“) považuje za oddlžením nedotknutú pohľadávku. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal splnenie čo i len jedného dôvodu, pre ktorý by mal súd exekúciu zastaviť.

14. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

17. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

18. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania. Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 1500,00 eur.

19. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 109,18 eura (2 úkony - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie + 2x režijný paušál (za rok 2019) vo výške 9,80 eur + 20% DPH).

20. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.