

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22C/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322203623
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2322203623.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Mičkovou v právnej veci žalobcov: X/ W.. F. B., I.. X.X.XXXX, G. Z. K. XXX/X, Q., X/ W.. F. B., I.. X.X.XXXX, G. Z. K. XXX/X, Q., B. Z. U. F. F. XXXX/XX, Q., X/ X. B., I.. XX.X.XXXX, G. Z. K. XXX/X, Q., X/ G. B., I.. XX.X.XXXX, G. Z. K. XXX/X, Q., proti žalovanému: Vektor EU s.r.o., so sídlom Železničiarska 1422/24, Galanta, IČO: 45 954 470, za účasti intervenienta na strane žalovaného: BEKOR s.r.o., so sídlom Puškinova 700/90, Galanta, IČO: 36 291 749, zastúpený: Advokátska kancelária SPÁL & Partners, s.r.o., so sídlom Kapitulska 454/12, Trnava, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 4/ nepriznáva.
- III. Intervenient má voči žalobcom 1/ až 4/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.9.2022, doplnenu dňa 3.1.2023 domáhali určenia, že žalobcovia sú každý v podiele 1-ina k celku podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX nachádzajúcej sa v okrese: Š., obec: X., v kat.úz. X., a to bufetu s.č. XXX nachádzajúcom sa na parc.č. XXXX/XX F. XXXX/XX a náhrady trov konania.

2. Žaloba bola odôvodnená tým, že žalovaný dňa 27.2.2015 podpísal zmluvu na prevádzku areálu Termálne kúpalisko X. (ďalej TKD) s obcou X. ako vlastníkom areálu termálneho kúpaliska na dobu určitú od 27.2.2015 do 27.2.2030. Žalovaný si prebral zdevastovaný areál, vrátane nehnuteľností. V roku 2015 a 2016 vykonal revitalizáciu areálu. V areáli TKD sa nachádzala bývalá murovaná budova bufetu z roku 1974, ktorá bola vo vlastníctve spoločnosti N. L. s.r.o. Dňa 7.4.2015 v znení dodatku č. 1 zo dňa 13.5.2015 žalovaný uzatvoril so spoločnosťou N. L. s.r.o. kúpnu zmluvu, na základe ktorej kúpil nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v kat.úz. X., zapísanú na LV č. XXXX ako bufet s.č. XXX postavený na parc.č. XXXX/XX a XXXX/XX. Právny vzťah k pozemku parc.č. XXXX/XX je evidovaný na LV č. XXXX a je vo vlastníctve spoločnosti BEKOR s.r.o. a právny vzťah k pozemku parc.č. XXXX/XX je evidovaný na LV č. XXX a je vo vlastníctve obce X.. Žalovaný, resp. žalobca v mesiaci apríl - jún 2015 vykonal kompletne demolačné práce na stavbe a od toho času výhradne žalobcovia 1/ až 4/ investovali vlastné finančné prostriedky ako aj finančné prostriedky už nebohého brata žalobcu 1/ s cieľom, že sa celý areál revitalizuje a odkúpi od obce X. s cieľom vybudovať súkromnú kliniku. Žalobcovia uviedli, že žalovaný od odkúpenia spornej nehnuteľnosti neinvestoval ani cent do žalovanej nehnuteľnosti a to: novostavby - polyfunkčnej budovy na p. č. XXXX/XX F. XXXX/XX, čiastočne na p.č. XXXX/XX F. XXXX/XXX, ako ani terasy na p. č. XXXX/XXX pri hlavnom vchode do areálu Termálneho kúpaliska X.. Žalobcovia 1/ až 4/ ako aj už nebohý W.. F. B. (brat žalobcu 1/) postupne v rokoch 2015 až 2018 vykonal búracie práce

a novú výstavbu, vrátane nadstavby ako aj prístavby nehnuteľnosti do takého stavu ako sa toho času nachádza. Ide o 1. poschodovú budovu s celkovou zastavanou plochou k zemskej povrhu - 275 m² x 2.) Na prízemí sa nachádza pizzeria a kaviareň a na 1. poschodí je 1 x 1 izbový byt s WC a kúpeľňou, 2 x 2 izbový byt s WC a kúpeľňou a 2 kancelárske priestory. Pred budovou je obrovská zakrytá terasa na p.č. XXXX/XXX v rozlohe 175 m². Žalobcovia preukazovali naliehavý právny záujem na určení tým, že bez tohto určenia by bolo ohrozené právo žalobcu 1/ až 4/, resp. bez tohto určenia by sa ich právne postavenie stalo neistým. Žalobcovia poukázali na už podanú žalobu o vylúčenie veci z exekúcie. V prípade vylúčenia veci z exekúcie hrozí, že vec patriaca žalobcom bude speňažená, napriek tomu, že žalobcovia nie sú povinnými v exekučnom konaní. Na LV č. XXXX je ako vlastník vedený žalovaný, hoci vlastníkom nehnuteľnosti sú žalobcovia 1/ až 4/. Žalobcovia poukázali na to, že vedú sporové konanie v kauze areálu Termálne kúpalisko X. s Obecným úradom X. ako aj so spoločnosťou BEKOR s.r.o. Obecné zastupiteľstvo obce X. dňa 14.8.2019 schválilo odpredaj žalobcovi 1/ za sumu 730 000 eur a napriek tomu protiprávne, bez súhlasu protimonopolného úradu, formou priameho predaja, odpredala obec areál TKD s majetkom žalobcu 1/ ako aj žalovaného vo výške 737 190 eur iba za smiešnu sumu 344 580 eur spoločnosti BEKOR s.r.o. Dokonca aj časť pozemku pod nehnuteľnosťou - čo je predmetom žaloby. Od začiatku ide o nezákonný prevod a ide o absolútne neplatný právny úkon. Žalobcovia uviedli, že môžu preukázať, že predmet žaloby patrí výlučne do 100 % vlastníctva žalobcov a na rekonštrukciu a nadstavbu s prístavbou použili vlastné finančné prostriedky cca. vo výške do 400 000 eur (časť z pôžičky a založili si vlastnú novostavbu v Q. - rodinný dom na ulici F. F. a úver aj teraz splácajú) a rovnako ako dôkaz slúži účtovná závierka Vektor EU s.r.o. ku dňu 31.12.2019, z ktorej vyplýva, že žalovaný nemá v evidencii výdavkov nehnuteľný majetok, ale iba zostatkovú hodnotu zakúpenej stavby ako je to uvedené vyššie za 5.000 eur v roku 2015, čo si práve žalobcovia zbúrali a od základov rekonštruovali - resp. vybudovali novostavbu bez kolaudácie. Žalobcovia po nadobudnutí pozemku pod stavbou chceli vykonať stavebné konanie s kolaudáciou.

3. Žalovaným je spoločnosť, ktorej jediným spoločníkom a jediným konateľom je žalobca 1/. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Dňa 26.5.2023 bolo súdu doručené oznámenie spoločnosti BEKOR s.r.o. ako intervenienta o vstupe do konania na strane žalovaného. V oznámení spoločnosť BEKOR s.r.o. uviedla, že žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Poukázala na súdne konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 35C/44/2022 o vylúčenie veci z exekúcie, v rámci ktorého sa otázka vlastníckeho práva môže vyriešiť ako predbežná. Ďalej spoločnosť BEKOR s.r.o. uviedla, že žalobcovia nepreukázali, že by medzi žalobcami a žalovaným existoval spor v otázke vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Poukázala na to, že ide o koordinované konanie žalobcov a žalovaného zamerané na dosiahnutie zmeny vlastníctva súdnym rozhodnutím a toho, aby na stavbe neviazalo exekučné záložné právo. Poukázala na konflikt záujmov, keď žalobca 1/ je jediným spoločníkom a konateľom žalovaného. Poukázala na rozhodnutie NS ČR sp.zn. 29Cdo 479/2012, podľa ktorého z hľadiska posúdenia zániku pôvodnej stavby ako predmetu občianskoprávných vzťahov, nie je rozhodujúci objem novo vybudovaných konštrukcií. Významné je, čo bolo odstránené, nie to, čo bolo novo vybudované, pričom pre záver o zachovaní dispozičného riešenia prvého nadzemného podlažia je rozhodujúce, či došlo k úplnej alebo čiastočnej deštrukcii obvodných múrov prvého nadzemného podlažia. Ak sa porovná stav pred a po rekonštrukcii budovy, tak je jednoznačné, že pôvodná stavba existuje a nedošlo k takej deštrukcii obvodových priečok stavby, že by pôvodná stavba ako vec zanikla. Nadstavba a prístavba nemôže byť vo vlastníctve inej osoby ako vlastníka základnej budovy, keďže jej vybudovaním sa stala súčasťou hlavnej veci. Spoločnosť BEKOR s.r.o. poukázala na rozhodnutie NS ČR sp.zn. 29Cdo 4456/2011 a na rozhodnutie NS ČR 28Cdo 2862/2010. Nadstavba a prístavba nie sú reálne oddeliteľné od pôvodnej stavby. Žalobcovia nepredložili žiaden dôkaz o ich vlastníckom práve. Nepredložili ani priznanie k dani z nehnuteľností, čo je ich zákonná povinnosť, ak sa stanú vlastníkmi nehnuteľnosti. Na LV č. XXXX sú od roku 2019 postupne zapisované farchy a žalobcovia ani raz od roku 2019 nenamietali, že budova zapísaná do katastra nehnuteľností nie je vlastníctvom žalovaného, ale ich. Vlastnícke vzťahy začali žalobcovia riešiť až potom čo bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti a malo dôjsť k oceneniu nehnuteľnosti. Spoločnosť BEKOR s.r.o. poukázala na to, že žalobcovia v žalobe o vylúčenie veci z exekúcie uviedli, že sporná nehnuteľnosť nie je vlastníctvom žalovaného, ale je to majetok rodiny jediného štatutára povinného, a to žalobcu 1/ a už nebohého brata W. F. B. a že po dokončení a kolaudácii novostavby vlastnícke právo malo ísť na žalobcov 3/ a 4/.

5. Keďže súdu bolo doručené podanie žalobcov a žalovaného, ktorí navrhli, aby spoločnosť bola vylúčená ako intervenient z konania, súd v súlade s § 83 CSP uznesením č.k. 22C/47/2022-203 zo dňa 10.8.2023 rozhodol o pripustení vstupu spoločnosti BEKOR s.r.o. do konania ako intervenienta na strane žalovaného.

6. Žalobkyňa 2/ na pojednávaní uviedla, že vie len toľko, že budova bola rekonštruovaná z ich súkromných peňazí, zobral sa na to hypotekárny na 20 rokov s tým, že pred tým bola budova v dezolátnom stave, vymenila sa elektroinštalácia, urobila sa nová kuchyňa, barový kútik, terasa sa upravila, všetko to bolo plesnivé. Urobili sa nové vodovodné potrubia. So žalobcom 1/ sa rozviedli v roku 2017. Potom tam už nechodila, nevie v akom je to teraz stave. Vie, že tam postavil žalobca 1/ nadstavbu, že sú tam kancelárie a byty. Úver si brala ona vtedy ešte s manželom a je spoludlžník. Všetky peniaze majú vložené tam a dom majú založený. Žalobkyňa pri svojom výsluchu uviedla, že v roku 2015 bola sporná nehnuteľnosť v dezolátnom stave. Išlo o prízemnú budovu. Vie, že hypotéku si brali na 20 rokov, ale nevie presne kedy to bolo, doteraz to splácajú a kvôli úveru majú založený dom.

7. Žalobkyňa 3/ na pojednávaní uviedla, že vie, že otec to kúpil za sumu 5.000 eur a že sa na to zobrala hypotéka. Ona si na to úver nebrala, je len žalobkyňa, lebo ide o rodinné peniaze.

8. Žalobca 1/ bol vypočutý na pojednávaní, kde uviedol, že po prevzatí areálu TKD 1.3.2015 vykonali obhliadku celého areálu a zistili, že budova, ktorá sa nachádzala na pravú stranu hlavného vchodu do areálu TKD nie je predmetom areálu, a podľa výpisu LV na katastrálnom úrade v Šali zistili, že schátralá a zničená budova patrí do vlastníctva N. ranch s.r.o. I. vyhľadal konateľa X. N. a po vzájomnej dohode dňa 7.4.2015 podpísali kúpno-predajnú zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti, ktorá preukazuje hodnotu majetku iba vo výške 5.000 eur vrátane DPH. V roku 2015 požiadal Obecný úrad X. o odpredaj pozemkov, ktoré sa nachádzali pod budovou a v tej dobe uvedené pozemky mali na LV ako vlastníci obec X., čo zároveň tvorilo aj predmet prevádzkovej zmluvy. Chcel vysporiadať vlastnícke právo k pozemkom, čo mu bolo schválené obecným zastupiteľstvom, ale záhadne nakoniec ku kúpno-predajnej zmluve z dôvodu osobitého zreteľa nedošlo. Keď mal podpísanú zmluvu o prevádzke areálu TKD na obdobie 15 rokov a to od dňa 27.2.2015 až do 27.2.2030, tak v dobrej viere svoje náklady ako jediný vlastník a konateľ obchodnej spoločnosti Vektor EU, ale hlavne ako fyzická osoba W.. F. B. a jeho už nebohý brat W.. F. B., ktorý zomrel v roku 2019 do areálu TKD nainvestovali rodinné majetky minimálne v hodnote za milión eur. Z toho titulu, keďže obecnému úradu predložili vizualizáciu aj realizačný plán výstavby modernej inováčnej kliniky areálu, v roku 2016 opätovne požiadali o odpredaj všetkých pozemkov s úmyslom, že obec schváli odpredaj pozemkov, ale záhadne zas znovu im odmietli podpísať kúpno-predajnú zmluvu na pozemky v areáli TKD. Napriek tomu v dobrej viere naďalej investovali vlastný kapitál a nie firemný do areálu a keďže budova - predmet sporu bola v katastrofálnom a dezolátnom stave, na pokyn regionálneho úradu verejného zdravotníctva boli vyzvaní, aby celý areál vrátane predmetu sporu komplet rekonštruovali, nakoľko bez toho by im už nevydali povolenie na prevádzku areálu TKD. Následne v rokoch 2015, 2016, 2017 prebehla kompletná rekonštrukcia celého areálu a hlavne predmetu sporu - nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza na parc. číslach XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XX F. XXXX/XX. V tom čase pozemky boli vo výlučnom vlastníctve obce X. a v domnienke v dobrej viere a podľa vyjadrenia starostu dostal príslub, že pozemky pod nehnuteľnosťou, čo je predmetom sporu, dôjde k prevodu na jeho fyzickú osobu z dôvodu osobitého zreteľa. Komplet rekonštruoval a modernizoval predmet sporu výlučne z majetku vlastnej rodiny, zároveň si zobrali hypotekárny úver, aby to vedeli dokončiť a rovnako aj jeho už nebohý brat W.. F. B., mu prispel finančnou čiastkou 500 tisíc eur. Spoločným zámerom ako rodiny B. bolo po kolaudácii predmetu sporu prepísať a darovať deťom, keďže jeho neb. brat nemal vlastné deti. V roku 2019 v mesiaci jún a júl prebehlo rokovanie na obecnom úrade X. v prítomnosti všetkých poslancov obecného zastupiteľstva a po vzájomnej dohode jednohlasne poslanci obecného zastupiteľstva ako aj samotná starostka konkrétne dňa 14.8.2019 odsúhlasili odpredaj celého areálu TKD výlučne pre jeho fyzickú osobu a to W.. F. B., vrátane všetkých pozemkov pod budovou predmetu sporu za sumu 730 tisíc eur. S vypracovaním kúpno-predajnej zmluvy bol poverený obecný právnik pán doktor N., ktorý ho mal osobne vyhľadať a dohodnúť si podmienky a čas podpísania kúpnej zmluvy a záhadne k tomu znovu nedošlo aj keď sa toho domáhal. Následne v roku 2020 vypukla COVID pandémia a do roku 2021 sa nedalo vo veci konať nič úradne, aby si vysporiadal vlastnícke právo k budove a k pozemkom a už prestala komunikácia medzi jeho osobou a obecným úradom. Budova do posledného centu bola výhradne platená z rodinného rozpočtu, pôžičky a od daru jeho brata.

9. Žalobca 4/, ktorý bol vypočutý na pojednávaní uviedol, že plánovali urobiť niečo s budovou, ktorá je predmetom sporu, myslí rodinu B., teda všetkých žalobcov a neskôr sa pridal aj jeho strýko W.. F. B.. Pustili sa do rekonštrukcie, na budovu bola zobraená hypotéka, ktorá rodinu momentálne zaťažuje.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, so žalobou, fotografiami, vyjadreniami, výsluchom strán, výsluchom svedka, predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Šaľa pre kat.úz. X. vyplýva, že výlučným vlastníkom stavby - bufetu so s.č. XXX, nachádzajúcej sa na parc.č. XXXX/XX F. XXXX/XX je žalovaný. Na nehnuteľnosti viazne niekoľko tiarch. Na základe exekučných príkazov bolo na nehnuteľnosť zriadené exekučné záložné právo v prospech spoločnosti F. M..L..T.. v roku 2021, následne v prospech spoločnosti J. J. M. M..L..T.. v roku 2021, v prospech spoločnosti I., M..L..T.. v roku 2021, v prospech spoločnosti F. - M. B., M..L..T.. v roku 2021, v prospech Inšpektorátu práce Trnava v roku 2021, v prospech F., M..L..T.. v roku 2021, v prospech Daňového úradu Trnava v roku 2021 a v prospech Q. F. v roku 2022. Z LV vyplýva, že Okresným súdom Galanta bolo vydané uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia č.k. 35C/57/2019-43, právoplatné dňa 28.12.2019 na stavbu bufet so s.č. XXX a takisto, že Okresným súdom Galanta bolo uznesením č.k. 17Cb/5/2020-80, vykonateľným dňa 22.3.2020 zriadené záložné právo na stavbu so s.č. XXX v prospech J. J. M. M..L..T..

12. Zo žaloby zo dňa 2.9.2022 vyplýva, že žalobcovia 1/ až 4/ podali proti žalovaným: 1/ F. M..L..T., X/ J. J. M. M..L..T., X/ I., M..L..T., X/ F. - M. B., M..L..T., X/ R. B. G., X/ F., M..L..T. F. X/ Q. F. žalobu na tunajší súd, ktorou žiadali, aby súd určil, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX, nachádzajúca sa v kat.úz. X., a to bufet s.č. XXX nachádzajúci sa na parc.č. XXXX/XX F. XXXX/XX sa vylučuje z exekúcií vedených na exekútorskom úrade V. V. L. sp.zn. XXXEX XXX/XX, XXXEX XXX/XX, XXXEX XXX/XX, XXXEX XXX/XX, XXXEX XXX/XX, XXXEX XXX/XX F. XXXEX XXX/XX z dôvodu, že legitímnym vlastníkom zaniknutej stavby a teraz už novostavby bez kolaudácie sú žalobcovia 1/ až 4/.

13. V účtovnej závierke spoločnosti Vektor EU s.r.o. za rok 2019 je na strane 2 pri stavbách v riadku č. 13 uvedená hodnota v bežnom účtovnom období brutto 4.167 eur a netto 3.764 eur.

14. Zo zmluvy o prevádzke objektu Termálneho kúpaliska X. zo dňa 27.2.2015 uzatvorenej medzi vlastníkom: obcou X. a prevádzkovateľom: žalovaným vyplýva, že zmluvné strany uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bolo kompletne zabezpečenie prevádzkovania, správy, ochrany, údržby a obnovy Termálneho kúpaliska X. a ďalších dojednaných činností uvedených v predmetnej zmluve. Zmluva bola uzatvorená na 15 rokov za odplatu 1.000 eur mesačne.

15. Zo zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva v X. zo dňa 14.8.2019 vyplýva, že žalobca 1/ je ochotný kúpiť areál kúpaliska za 700.000 eur. Obecné zastupiteľstvo schválilo odpredaj nehnuteľností vo vlastníctve obce v k.ú. X. za celkovú predajnú cenu 730.000 eur s tým, že bude oslovený žalobca 1/, keď bude dohoda istá, akým spôsobom hodlá vyplatiť obci kúpnu cenu.

16. Z kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti uzatvorenej medzi predávajúcim: obec Diakovce a kupujúcim: BEKOR s.r.o. dňa 28.11.2022 vyplýva, že predávajúci previedol na kupujúceho vlastnícke právo k C KN parc.č. XXXX/XXX nachádzajúcej sa v kat.úz. X. zapísanej na LV č. XXX za kúpnu cenu 1.710 eur.

17. Z kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti uzatvorenej medzi predávajúcim: obec X. a kupujúcim: BEKOR s.r.o. dňa 6.5.2021 vyplýva, že predávajúci previedol na kupujúceho vlastnícke právo k niekoľkým parcelám nachádzajúcim sa v kat.úz. X. zapísaným na LV č. XXX, ako aj k ďalším nehnuteľnostiam, a to za sumu 344.580 eur. Medzi nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom prevodu bola aj C KN parc.č. XXXX/XX, na ktorej sa nachádza sporná nehnuteľnosť.

18. Z LV č. XXXX pre kat. úz. X. vyplýva, že intervenient je výlučným vlastníkom C KN parc.č. XXXX/XX, na ktorej je postavená sporná nehnuteľnosť. Zároveň je vlastníkom C KN parc.č. XXXX/XXX, na ktorej časti sa má nachádzať sporná nehnuteľnosť po jej prestavbe.

19. Z LV č. XXXX pre kat. úz. X. vyplýva, že intervenient je výlučným vlastníkom C KN parc.č. XXXX/XXX, na ktorej sa má nachádzať terasa spornej nehnuteľnosti.

20. Na pojednávaní bol ako svedok vypočutý R.. Y. Z., ktorý uviedol, že žalobcovi 1/ pomáhal pri podnikaní. Vie, že spoločnosť Vektor mala prenajaté kúpalisko ako celok a vie, že vo Vektore EU je p. B.. Vie, že bufet vydražila v roku 1996 firma B., kde bol jedným z majiteľov. Bola to reštauráciu, ktorú prevádzkovali. Potom to nechali tak, bolo to v zdevastovanom stave a predali to spoločnosti L. N. a p. N. to predal žalobcovi 1/, ktorý to prevzal v hroznom stave a potom to opravoval a prevádzkoval pár rokov. Svedok uviedol, že podľa neho je majiteľom žalobca 1/. Keď to kupovala spoločnosť B. tak nevie, či súčasťou kúpy boli aj pozemky. Vie, že k tomu patrila terasa. Myslí si, že keď odkúpi nejakú budovu, že k tomu patrí aj pozemok a keď nie je predaný, tak by obec mala dať možnosť odkúpiť pozemok prednostne. Svedok uviedol, že žalobcu 1/ pozná od roku 2015. Bufet prerábala p. B. a jeho firma, bolo to v dezolátnom stave. Nevie koľko to trvalo. Chodieval tam, bolo to úplne vynovené. Museli tam dávať nové okná, dvere, nábytok, podlahy, všetko. Omietky sa robili. Všetko sa obnovilo vrátane terasy. Bola tam vybudovaná ešte ďalšia terasa, rozšírená. Budova je celkom iná ako vyzerá na pôvodnej fotke. Je tam postavené ďalšie poschodie nad reštauráciou a terasa. V nadstavenej časti sa nachádzajú kancelárie, miestnosti kde sa dalo prespať a rokovacia sála. Vie, že to kúpil žalobca 1/ a nie firma, bolo povedané, že žalobca 1/ dával na to financie, nejaký majetok sa predal a dal do toho peniaze, aby sa to mohlo financovať. Vie, že pán N. to predal p. B., ale či to tak bolo, to nevie. Má to od pána N.. Nevie, či bolo vydané kolaudačné rozhodnutie. Vie, že rekonštrukciu spornej budovy financoval p. B., lebo sa tam zdržiaval, boli spolu a hovoril, že musel prediť nejakú nehnuteľnosť, aby to dal do takého stavu, ako je to teraz.

21. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

22. Podľa § 137 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

23. Podľa § 132 ods.1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

24. Podľa § 135b ods.1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak niekto dobromyseľne spracuje cudziu vec na novú vec, stáva sa vlastníkom novej veci ten, ktorého podiel na nej je väčší. Je však povinný uhradiť druhému vlastníkovi cenu toho, o čo sa jeho majetok zmenšil. Ak sú podiely rovnaké a účastníci sa nedohodnú, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek z nich súd. Ak niekto spracuje cudziu vec, hoci je mu známe, že mu nepatrí, môže vlastník veci žiadať o jej vydanie a navrátenie do predošlého stavu. Ak navrátenie do predošlého stavu nie je možné alebo účelné, určí súd podľa všetkých okolností, kto je vlastníkom veci a aká náhrada patrí vlastníkovi alebo spracovateľovi, ak medzi nimi nedôjde k dohode.

25. Žalobcovia sa žalobou domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - stavbe, t.j. podali určovaciu žalobu podľa § 137 písm. c) CSP, podmienkou ktorej je existencia naliehavého právneho záujmu. Súd mal v danom prípade preukázanú existenciu naliehavého právneho záujmu, keďže žalobcovia sa domáhali určenia vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorej je ako vlastník na liste vlastníctva evidovaný žalovaný. Vzhľadom k uvedenému tak podľa tvrdenia žalobcov existuje rozpor medzi hmotnoprávnym stavom vlastníctva, ktorý svedčí v prospech žalobcov a formálnym stavom vykazovaným na liste vlastníctva, ktorý svedčí žalovanému. Keďže je žalovaný zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník nehnuteľností, majú žalobcovia naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva, pretože takéto rozhodnutie súdu môže byť podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností. Súd sa nestotožňuje s právnym názorom intervenienta, že žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva z dôvodu, že na tunajšom súde je pod sp.zn. 35C/44/2022 vedené konanie o vylúčenie spornej nehnuteľnosti z exekúcie. Súd má za to, že aj v prípade ak by si súd v konaní o vylúčenie veci z exekúcie vyriešil otázku vlastníckeho práva ako

predbežnú otázku, rozhodnutie súdu v konaní o vylúčení veci z exekúcie by nemohlo byť podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností.

26. Žalobcovia tvrdili, že spornú nehnuteľnosť žalovaný kúpil v roku 2015 za sumu 5.000 eur, pričom postupne na predmetnej stavbe vykonali búracie práce a novú výstavbu vrátane nadstavby ako aj prístavby spornej nehnuteľnosti. Žalobcovia tvrdili, že na búracie práce ako aj na nadstavbu a prístavbu spornej nehnuteľnosti použili výhradne vlastné finančné prostriedky ako aj prostriedky nebohého brata žalobcu 1/. Finančné prostriedky získali z pôžičky, resp. z hypotekárneho úveru, ktorý si zobrali žalobcovia 1/ a 2/ vo VÚB, a.s., pričom žalobcovia 1/ a 2/, vtedy ako manželia, ako protihodnotu založili vlastnú novostavbu rodinného domu v Q.. Žalovaný tvrdenia žalobcov nerozporoval. Intervenient, ktorý vystupuje na strane žalovaného, s ktorým netvorí nerozlučné spoločenstvo mal za to, že žalobcovia nepredložili žiaden dôkaz o ich vlastníckom práve a takisto, že pôvodná stavba nezanikla, stále existuje a preto je vo vlastníctve žalovaného.

27. V danom prípade podľa obsahu žaloby a tvrdení žalobcov, mohli žalobcovia nadobudnúť vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti iba v súlade s citovaným § 135b ods. 2 Občianskeho zákonníka, t. j. spracovaním cudzej veci na novú vec. Zároveň z predmetnej žaloby mal súd preukázané, že žalobcovia nemohli byť dobromyseľní, že im stavba-bufet patrí, keďže ako vyplýva zo žaloby, samotní žalobcovia uviedli (teda mali vedomosť o tom), že bufet kúpil žalovaný v roku 2015. Žalobcovia nemohli byť dobromyseľní, že im bufet patrí aj vzhľadom k tomu, že žalobca 1/ je od roku 2011 jediným spoločníkom a konateľom žalovaného a teda ako konateľ uzatváral v mene žalovaného kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaný nadobudol vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti. Aj z uvedeného dôvodu žalobca 1/ ako aj ostatní žalobcovia, keďže ide o blízke osoby žalobcu 1/, nemohli byť dobromyseľní, že im bufet patrí. V prípade žalobcov 3/ a 4/ ide o deti žalobcu 1/ a v prípade žalobkyne 2/ ide o bývalú manželku žalobcu 1/, ktorých manželstvo bolo rozvedené až v roku 2017, teda dva roky po kúpe spornej nehnuteľnosti. Vzhľadom k uvedenému do úvahy prichádza iba nadobudnutie vlastníckeho práva k cudzej veci podľa § 135b ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže žalobcom bolo známe, že im sporná nehnuteľnosť nepatrí.

28. S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné, aby žalobcovia preukázali, že došlo k spracovaniu nehnuteľnosti na novú nehnuteľnosť a zároveň, že to boli práve žalobcovia, každý v podiele 1-ina, kto spracoval cudziu nehnuteľnosť na novú. Súd má však za to, že žalobcovia nepreukázali ani to, že došlo k spracovaniu cudzej nehnuteľnosti na novú nehnuteľnosť a nepreukázali ani to, že to boli oni kto spracoval cudziu vec na novú vec. Súd je toho názoru, že bolo potrebné, aby žalobcovia preukázali splnenie týchto skutočností kumulatívne. To znamená, že nepreukázaním ktorejkoľvek z týchto skutočností, žalobcovia nemôžu byť v konaní úspešní.

29. Podľa § 135b ods. 2 Občianskeho zákonníka nadobudnutie vlastníckeho práva spracovaním veci je výnimočne možné aj u osoby, ktorá spracuje vec nedobromyseľne (teda aj keď jej je známe, že nemá a nenadobudla vlastnícke právo k predmetnej veci). Aj v takom prípade však je základným predpokladom preukázanie spracovania cudzej veci na novú vec. O nadobudnutie vlastníckeho práva spracovaním cudzej nehnuteľnej veci môže ísť iba v prípadoch, keď sa rekonštrukciou stavby vykonajú také zmeny jej základných stavebných prvkov, že nepochybne ide o vytvorenie novej veci (stavby). Nadobudnutie vlastníctva k „spracovanej“ stavbe je možné len pokiaľ pôvodná stavba zanikla, pričom za zánik stavby v zmysle práva treba považovať takú deštrukciu pôvodnej stavby, po ktorej prestalo byť poznateľné dispozičné riešenie prvého nadzemného podlažia (R 29/1999; citované podľa 2Cdo/22/2005).

30. Žalobcovia nepreukázali, že došlo k zániku pôvodnej stavby, to znamená, že nepreukázali, že by došlo k takej deštrukcii pôvodnej stavby, že by nebolo poznateľné dispozičné riešenie prvého nadzemného podlažia pôvodnej stavby. Žalobcovia predložili iba fotografie, pričom z fotografií je vidieť iba to že bola vykonaná nadstavba na pôvodnej stavbe a bola urobená prístavba a že pôvodná stavba nezanikla, keďže nedošlo k takej deštrukcii pôvodnej stavby, po ktorej prestalo byť poznateľné dispozičné riešenie prvého nadzemného podlažia. V danom prípade zostala stále zachovaná pôvodná stavba bufetu. Uvedené potvrdila aj žalobkyňa 2/, ktorá uviedla, že budova síce bola v dezolátnom stave, ale zároveň uviedla, že sa vymenila elektroinštalácia, nová kuchyňa, barový pult, urobili sa nové vodovodné potrubia a vie, že žalobca 1/ tam postavil nadstavbu. Aj z uvedenej výpovede žalobkyne 2/ vyplýva, že došlo iba k rekonštrukcii pôvodnej stavby, nie však k jej zániku a nadstavba bola vybudovaná na pôvodnej stavbe. Uvedené uviedol aj žalobca 1/ vo svojej výpovedi, keď uviedol, že nadstavba sa realizovala na pôvodnej stavbe. To, že nedošlo k zániku pôvodnej stavby potvrdil aj svedok R.. Z., ktorý uviedol, že sa

museli dávať nové okná, dvere, nábytok, podlahy, všetko, lebo tam vytiekla voda, aj omietky sa robili. Všetko sa obnovilo, vrátane terasy, ktorá bola rozšírená. Svedok uviedol, že je tam postavené ďalšie poschodie nad reštauráciou a terasa, ktorá je iná ako na pôvodnej fotografii. Aj z uvedenej výpovede svedka vyplýva, že pôvodná budova bola zachovaná, nezaničila, bola iba zrekonštruovaná, keď ako uviedol svedok došlo k výmene okien dverí, podláh, omietok. Vzhľadom k vyššie uvedenému, žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, t.j. nepreukázali, že došlo k spracovaniu cudzej nehnuteľnosti na novú vec.

31. Žalobcovia zároveň zostali v rovine tvrdení aj ohľadne toho, že to boli oni kto vykonal nadstavbu a prístavbu spornej nehnuteľnosti do stavu v akom sa nachádza dnes a že na to použili prostriedky z pôžičky, resp. hypotekárneho úveru, ktorý si brali žalobcovia 1/ a 2/ ešte ako manželia a takisto darované finančné prostriedky od brata žalobcu 1/. Toto tvrdenie však nijakým spôsobom nepreukázali. Súd sa stotožňuje s tvrdením intervenienta, že žalobcovia nepredložili žiaden dôkaz o ich vlastníckom práve. V konaní nepreložili žiaden dôkaz o tom, že by si brali hypotekárny úver, resp. že mali k dispozícii peniaze od brata žalobcu 1/ a v akej výške a že tieto prostriedky použili na spracovanie spornej nehnuteľnosti. Takisto nepredložili dôkazy o tom, že by boli vykonávané akékoľvek stavebné práce na spornej nehnuteľnosti alebo že kupovali stavebný materiál a že to boli oni na koho boli vystavené daňové doklady a podobne.

32. Žalobcovia takisto nepreukázali akou mierou sa ten ktorý žalobca mal podieľať na spracovaní veci a že sa podieľal práve v rozsahu 1-iny. Uvedené nevyplýva ani z výpovede žalobcov, ani z predložených dokladov. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na výpoveď žalobkyne 2/, ktorá uviedla, že sporná nehnuteľnosť bola zrekonštruovaná zo súkromných peňazí, že sa zobral hypotekárny úver, ktorý si brala ona a žalobca 1/ ako aj na výpoveď žalobkyne 3/, ktorá uviedla, že ona si úver nebrala, je len žalobkyňa, lebo ide o rodinné peniaze, ako aj na výpoveď žalobcu 1/, ktorý uviedol, že spoločným zámerom rodiny B. bolo po kolaudácii predmet sporu prepísať a darovať deťom, pričom ku kolaudácii spornej nehnuteľnosti doteraz neprišlo. Zároveň v žalobe o vylúčenie veci, ktorú podali žalobcovia 1/ až 4/ z exekúcie je na strane 3 uvedené, že spoločnosť VEKTOR EU s.r.o. v zastúpení konateľom viackrát upozornila súdneho exekútora, že doposiaľ neskolaudovaná novostavba nie je vlastníctvom povinného, ale je to majetok rodiny jediného štatutára (žalobcu 1/) a už nebohého brata W.. F. B.. Žalobca 1/ na pojednávaní uviedol, že brat mu prispel čiastkou 500.000 eur, ale v žalobe o vylúčenie veci z exekúcie žalobcovia uviedli, že brat žalobcu 1/ prispel na budovu sumou 100.000 eur. V záverečnej reči žalobca 1/ okrem toho, že sa na rekonštrukciu spornej nehnuteľnosti použili prostriedky z úveru a rodinné úspory uviedol, že odpredal aj svoje majetky, niekoľko nehnuteľností v hodnote 500.000 eur a tieto prostriedky boli použité na rekonštrukciu spornej nehnuteľnosti a čiastočne na rekonštrukciu kúpaliska.

33. Žalobcovia poukazovali iba na účtovnú závierku na str. 2, kde je uvedená zostatková hodnota stavby menej ako 5.000 eur. Uvedené však nepreukazuje, že žalovaný nie je vlastníkom spornej nehnuteľnosti. Okrem uvedeného, keďže predmetná stavba nebola skolaudovaná a nebolo začaté ani stavebné konanie, t. j. nebolo vydané stavebné povolenie, ako to vyplýva zo žaloby, keďže samotní žalobcovia uviedli, že stavebné konanie s kolaudáciou chceli vykonať až po nadobudnutí vlastníctva k pozemku pod stavbou, nie je možné očakávať, že by sa do účtovnej závierky premietla zvýšená hodnota nehnuteľnosti, keďže predmetná zmena spornej nehnuteľnosti nebola zlegalizovaná.

34. Na preukázanie tvrdení žalobcov bol vypočutý svedok R.. Y. Z.. Výpoveď toho svedka však takisto nepreukázala, že to boli žalobcovia kto vykonal nadstavbu a prístavbu spornej nehnuteľnosti do stavu v akom sa nachádza dnes a že na to použili prostriedky z pôžičky, resp. hypotekárneho úveru ako ani to, že by pôvodná stavba zaničila a vznikla nová stavba. Svedok uviedol, že podľa neho je majiteľom spornej nehnuteľnosti žalobca 1/, uviedol, že spornú nehnuteľnosť kúpil žalobca 1/ a nie firma a vie, že žalobca 1/ do toho dával peniaze, že predal majetok, aby sa to mohlo financovať. Vie to, lebo sa tam zdržiaval a žalobca 1/ mu povedal, že musel predať nejakú nehnuteľnosť, aby sa to dalo do takého stavu ako je to teraz. Tvrdenia uvedeného svedka nepreukázali, že by žalobcovia 1/ až 4/ nadobudli spornú nehnuteľnosť do svojho podielového spoluvlastníctva. Svedok mal za to, že majiteľom je žalobca 1/, toto mal však iba od žalobcu 1/, ktorý mu uviedol, že musel predať nejakú nehnuteľnosť, aby to dal do takého stavu ako to je. Svedok si teda vyvodil, že žalobca 1/ je vlastníkom spornej nehnuteľnosti iba z tvrdenia žalobcu 1/. Uvedená svedecká výpoveď tak nepreukázala, že by žalobcovia spracovali nehnuteľnosť na novú vec. Okrem toho tento svedok dokonca vo svojej výpovedi uviedol, že bufet prerábala žalobca 1/ a jeho firma, z ktorého tvrdenia vyplýva, že na zmene nehnuteľností sa podieľal žalovaný. Svedok

takisto nesprávne uviedol, že spornú nehnuteľnosť kúpil od predchádzajúceho majiteľa žalobca 1/ a nie žalovaný.

35. Čo sa týka ostatných tvrdení žalobcov ohľadne toho, že obec X. nepredala žalobcovi 1/ pozemok napriek tomu, že obecné zastupiteľstvo schválilo prevod areálu kúpaliska a teda aj pozemkov na žalobcu 1/ a že zmluvy uzatvorené medzi obcou X. a intervenientom ohľadne predaja nehnuteľností v areáli TKD sú absolútne neplatné, tieto sú vo vzťahu k tomuto konaniu irelevantné.

36. Vzhľadom k vyššie uvedenému, keďže žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, súd žalobu zamietol.

37. Súd zamietol návrhy žalobcu 1/ na vykonanie dokazovania výsluchom starostky Obce X. a R.. H., vedúceho stavebného úradu obce X. z dôvodu hospodárnosti konania. Žalobca žiadal vypočuť R.. H. za účelom preukázania, že pozemky patria obci a nie spoločnosti BEKOR a mal sa vyjadriť k technickému stavu stavby a starostku žiadal vypočuť k spôsobu nadobudnutia pozemku. Súd má za to, že výsluch R.. H. a starostky za účelom preukázania toho kto je vlastníkom pozemkov pod stavbou a preukázania toho, že vlastníkom nie je spoločnosť BEKOR s.r.o. ako aj preukázania spôsobu nadobudnutia pozemku by bolo nehospodárne a nadbytočné, keďže tvrdená skutočnosť, ku ktorej overeniu boli navrhnuté dôkazy, je bez relevantnej súvislosti s predmetom konania. Okrem uvedeného súd má za to, že iba výsluchom týchto svedkov nie je možné vyvrátiť vlastnícke právo spoločnosti BEKOR s.r.o. k pozemkom, keďže toto vlastnícke právo je evidované v katastri nehnuteľností. Vykonanie výsluchu R.. H. k technickému stavu stavby by bolo taktiež nehospodárne a nadbytočné, keďže zistenie technického stavu stavby nie je relevantné pre toto konanie. Zároveň má súd za to, že vykonanie tohto dôkazu by bolo nadbytočné aj zo toho dôvodu, že žalobcovia nepreukázali, že to boli oni kto spracoval cudziu vec na novú a na preukázanie tejto skutočnosti nenavrhli vykonať žiadne dôkazy.

38. Súd zamietol takisto návrh intervenienta na vykonania dokazovania výsluchom svedka G. J., ktorý bol zamestnancom žalovaného v čase keď sa robila nadstavba a mal celú nadstavbu na starosti a teda by sa vedel vyjadriť k skutočnostiam týkajúcim sa realizácii nadstavby. Súd zamietol tento návrh na vykonanie dokazovania z dôvodu, že vykonanie takéhoto dokazovania by bolo nehospodárne, keďže žalobcovia nepreukázali vyššie uvedené skutočnosti. S vykonaním dokazovania nesúhlasil ani žalovaný, na ktorého strane intervenient vystupoval a ktorý netvoril so žalovaným nerozlučné spoločenstvo.

39. Súd pre úplnosť uvádza, že v danom prípade bola osoba žalobcu 1/ totožná s konateľom žalovaného, teda osobou oprávnenou konať v mene žalovaného. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na to, že z dôvodu § 69 CSP vyplýva, že ustanovenie procesného opatrovníka v prípade neexistencie zákonného zástupcu prichádza do úvahy len pri fyzickej osobe. Procesného opatrovníka nie je možné ustanoviť právnickej osobe. OSP vymedzoval možnosť ustanovenia opatrovníka na základe rozhodnutia súdu za splnenia zákonom stanovených predpokladov aj právnickej osobe podľa § 29 ods. 1 CSP. Pod uvedené situácie bolo potrebné subsumovať najmä prípady ak neexistovala osoba oprávnená za ňu konať alebo ak to, kto za má za osobu oprávnenú konať, bolo sporné, ako aj v prípade stretu záujmov medzi záujmami osoby oprávnenej konať za právnickú osobu a právnickou osobou ako takou (§ 21 ods. 3 OSP). V týchto situáciách však nemožno hovoriť o strate procesnej spôsobilosti právnickej osoby. Vznik a zánik procesnej spôsobilosti právnickej osoby splyva so vznikom a zánikom spôsobilosti byť účastníkom konania, pričom stret záujmov nemá vplyv na existenciu procesnej spôsobilosti. Neexistencia osoby oprávnenej konať za spoločnosť alebo spornosť v otázke, kto je osobou oprávnenou konať alebo stret záujmov medzi záujmami osoby oprávnenej konať za právnickú osobu a právnickou osobou ako takou tak už nepredstavuje v rovine procesného práva procesnú prekážku, s ktorou by sa obligatórne spájala povinnosť súdu prerušiť konanie alebo ustanoviť procesného opatrovníka. Ustanovenie procesného opatrovníka právnickej osobe už podľa platnej a účinnej právnej úpravy (CSP) neprichádza do úvahy. Vzhľadom k uvedenému súd žalovanému neustanovoval procesného opatrovníka.

40. V tejto súvislosti je možné poukázať aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 11/2019-16 zo dňa 17.1.2019, v ktorom ústavný súd považoval za plne ústavne udržateľný záver okresného súdu, že ustanovenia CSP ani Exekučného poriadku ustanovenie procesného opatrovníka pre právnické osoby nijako nepredpokladajú, na základe čoho návrh sťažovateľky na ustanovenie procesného opatrovníka pre povinnú (ako právnickú osobu) v exekučnom konaní zamietol. V danej veci sa jednalo o návrh na ustanovenie opatrovníka právnickej osobe z dôvodu kolízie (rozporu) záujmov právnickej osoby a osôb, ktoré v jej mene konajú, v exekučnom konaní, pričom okresný súd tu tiež

uviedol, že Obchodný zákonník upravuje ustanovenie opatrovníka právnickej osobe len v tom prípade, že konateľ podá návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, dozorná rada nie je v spoločnosti zriadená a valné zhromaždenie do troch mesiacov od doručenia žaloby spoločnosti neurčí zástupcu spoločnosti.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, vzniklo v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP právo na plnú náhradu trov konania voči žalobcom. Keďže však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ani si žalovaný žiadne trovy konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

44. Intervenientovi, ktorý vystupoval na strane žalovaného, ktorý bol v konaní úspešný, súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 4/ v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.