

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Pc/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200794
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219200794.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom v právnej veci navrhovateľa: Z. C., H.. XX.X.XXXX, Ľ. XXX/X, XXX XX C., zastúpený JUDr. Matúš Hrib, advokát, Na hradbách 5, 085 01 Bardejov a odporcu: Z. C., H.. X.X.XXXX, Ľ. XXX/X, XXX XX C., o úpravu vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať od 27.12.2019 na výživu navrhovateľovi výživným vo výške 150,- Eur mesačne vopred vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným 16.4.2019 vo vzťahu k odporcovi ako svojmu otcovi domáhal uloženia povinnosti prispievať mu na výživu sumou 150,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

2. Návrh odôvodnil tým, že odporca má príjem z výsluhového v sume 468,- Eur mesačne a príjem zo závislej činnosti cca 1.000,- Eur mesačne s miestom výkonu práce v Českej republike. Matka navrhovateľa je invalidná dôchodkyňa (45% invalidita) s invalidným dôchodkom vo výške 128,- Eur mesačne, zabezpečujúca sama starostlivosť o navrhovateľa a jeho sestru Z., narodenú 2.2.2003 ako aj o celú domácnosť, na ktorú jej odporca neprispieva dostatočnou sumou z hľadiska nákladov vo vzťahu k jeho príjmom. Navrhovateľ uvádzal, že t.č. študuje na odbornej strednej škole v Poprade v súvislosti s čím sú jeho náklady na toto štúdium každý mesiac cca 150,- Eur. Odporca nijako osobitne finančne navrhovateľa nepodporuje. Navrhovateľ si počas letných prázdnin zarobil aj brigádnicke napr. na obuv či oblečenie, ale počas roka k tomu nemá príležitosť. Odporca nezabezpečuje ani starostlivosť o domácnosť, ktorú zabezpečuje matka navrhovateľa. Preto navrhujeme, aby bol ako dôkaz pripojený spisový materiál z uvedeného právoplatne ukončeného konania, z ktorého je zrejmé, že matka navrhovateľa žije v neustálej obave o prispievanie zo strany odporcu, ktorého neustále hľadá polícia za účelom doručovania zásielok, pričom odporca s navrhovateľkou vôbec nekomunikuje o dlhoch, príjmoch výdavkoch a pod. Odporca neprispieva ani na výživu navrhovateľa náležitým spôsobom a navrhovateľ sa vo vzťahu k príjmom odporcu nepodieľa na jeho životnej úrovni. Plnenie vyživovacích povinností odporcu je podľa názoru navrhovateľa prednostné pred plnením iných dlhov odporcu, ktoré nesmerovali k plneniam potrieb rodiny. Napriek tomu, že odporca má dobrý príjem (dôchodok a plat), navrhovateľ s matkou i sestrou žijú v skromnosti, odkázaní na prispievanie odporcu, ako aj na pomoc rodinných príslušníkov matky navrhovateľa.

3. Návrh bol odporcovi účinne doručený do vlastných rúk 22.11.2019. Odporca doručil do spisu 25.5.2019 podanie, ktorým potvrdil, že je oboznámený s obsahom návrhu cestou manželky a detí

a súhlasí, aby súd rozhodol v zmysle doručeného návrhu. Zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na prípadnom pojednávaní vzhľadom na dlhodobé pracovné povinnosti v ČR.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.12.2019, na ktorom konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorému považoval predvolanie na pojednávanie doručené 4.12.2019.

5. Na nariadenom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie sobášnym listom rodičov navrhovateľa z 2.5.2000 na č.l. 4, rodným listom navrhovateľa z 28.8.2000 na č.l. 5, rodným listom sestry navrhovateľa zo 4.2.2003 na č.l. 6, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3C 36/2017-32 na č.l. 7-8, vyjadrením odporcu z 25.5.2019, odpoveďami na lustráciu v registri obyvateľov na č.l. 24-25 a 32-33, odpoveďami na lustráciu v Sociálnej poisťovni na č.l. 34-37, potvrdením navrhovateľa o návšteve školy z 2.9.2019 na č.l. 47, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6Pc 7/2019 z 9.10.2019 a obsahom spisu sp. zn. 6Pc 7/2019, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P 82/2019-38 z 30.5.2019 a obsahom spisu sp. zn. 4P 82/2019, pričom boli zistené nasledovné skutočnosti.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 3C/36/2017 zo dňa 17.4.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.6.2018 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo rodičov navrhovateľa s poukazom na ľahkovážne správanie odporcu k majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Z predloženého rodného listu z 28.8.2000 bolo zistené, že navrhovateľ je synom odporcu. Ďalej bolo zistené, že navrhovateľ je toho času študentom 4. ročníka Strednej odbornej školy elektrotechnickej, Hlavná 1400/1, 059 51 Poprad - Matejovce, čo osvedčil potvrdením o návšteve školy z 2.9.2019.

7. Matka navrhovateľa je v zmysle nesporných tvrdení, ako aj obsahu rozsudku č.k. 6Pc/7/2019-32 z 9.10.2019 invalidnou dôchodkyňou s dôchodkom vo výške 128,- Eur mesačne, pričom označeným rozsudkom jej bolo vzhľadom na nerovnosť príjmov manželov priznané od odporcu manželské výživné v sume 250,- Eur mesačne. Odporca bol zároveň rozsudkom č.k. 4P/82/2019-38 z 30.5.2019 zaviazaný prispievať na výživné svojej dcére Z., nar. 2.2.2003 vo výške 130,- Eur mesačne a to k rukám matky maloletej. Podľa vlastného stanoviska odporcu k veci, tento dlhodobo pracuje v Českej republike. Poberanie výsluhového dôchodku v sume 468,- Eur v priebehu konania nepopiera. Vo veci bolo tiež zistené, že navrhovateľ si príležitostne zarába na základe dohôd o brigádnickej práci študentov, čo vyplynulo z obsahu lustrácie v databáze Sociálnej poisťovne.

8. Podľa § 62 ods. 1 a 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

10. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo, na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

12. Podľa § 155 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) konanie vo veciach výživného ploletých osôb sa začína len na návrh.

13. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je zakotvená medzi rodičmi a deťmi vzájomná vyživovacia povinnosť. Je odôvodnená právom dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Neuplatňuje sa však mechanicky len odôvodnením z ich majetkových, zárobkových pomerov. Skúmajú sa aj potreby oprávneného a aj výkon starostlivosti o domácnosť. V prípade úpravy vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu súd do týchto vzťahov vstupuje v zásade len na návrh dieťaťa ako osoby oprávnenej.

14. S ohľadom na zákonné podmienky pre priznanie výživného vyplývajúce z § 75 ods. 2 zákona o rodine v časti vety pred bodkočiarkou, súd uvádza, že dobrými mravmi sa rozumejú nepísané pravidlá slušnosti, ľudskosti, tolerancie, poctivosti a dôvery, z ktorých v prvom rade vychádza písané právo. Nie sú presne definované a vychádzajú zo všeobecne akceptovaných mravných princípov prevažnej časti spoločnosti. Súd ich vždy posudzuje v každom individuálnom prípade v kontexte konania účastníkov a súslednosti ich úkonov v čase a mieste.

15. V danom prípade súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že na strane navrhovateľa ako oprávneného z vyživovacej povinnosti sú predpoklady pre určenie vyživovacej povinnosti odporcu ako jeho otca. Navrhovateľ neukončil sústavnú prípravu na povolanie a nemá stabilný príjem, ktorý by mu umožnil uhrádzať výdavky na vlastné živobytie ako aj náklady na štúdium mimo miesta svojho trvalého bydliska, medzi ktoré odôvodnene patria aj náklady na jeho pobyt na internáte ako aj náklady na s tým spojené cestovanie, hygienu, ošatenie a záujmovú činnosť a iný osobný rozvoj.

16. S prihliadnutím na súhlasné stanovisko otca, ktorý s poskytovaním výživného navrhovateľovi v sume 150,- Eur mesačne písomne súhlasil, ako aj na výšku jeho nerozporovaných príjmov, rozsah výdavkov a tým odôvodnené možnosti poskytovania navrhovaného príspevku na výživu, ako aj s prihliadnutím na preukázaný charakter pomerov na strane oprávnenej osoby súd preto akceptoval v priebehu konania produkovaný návrh na úpravu výšky tejto vyživovacej povinnosti na sumu 150,- Eur mesačne. Uvedené rozhodnutie je v prospech navrhovateľa ako syna odporcu, zároveň však nepovedie k zvýšeniu jeho životnej úrovne nad životnú úroveň otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti. Preto bol rozsah návrhu na úpravu výživného v prospech navrhovateľa prenesený do enuncciátu tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.