

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Ek/1632/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119380493
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119380493.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 36 613 843, proti povinnej: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. ulica XXX/X, XXX XX L. M., o vymoženie úroku z omeškania, o sťažnosti oprávneného voči rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 31Ek/1632/2019 vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 16.10.2019, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 16.10.2019 rozhodnutie, ktorým návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol a oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal, a to z dôvodu existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymoženiu úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 462,17 Eur od 18.01.2014 do zaplatenia na podklade platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Dunajská Streda, č.k. 16Cb/8/2017-44 zo dňa 15.03.2017, opravného uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 16Cb/8/2017-48 zo dňa 13.04.2017 a opravného uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 16Cb/8/2017-84 zo dňa 10.07.2019. Vyšší súdny úradník pred rozhodnutím vykonal lustráciu, na základe ktorej zistil, že na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 9Ek/1282/2018 exekučné konanie s tými istými účastníkmi, na podklade toho istého exekučného titulu. V konaní sp. zn. 9Ek/1282/2018 bolo uznesením zo dňa 17.09.2017 rozhodnuté tak, že súd návrh na vykonanie exekúcie v časti vymoženiu úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 462,17 Eur od 18.01.2014 do zaplatenia podľa § 53 ods. 3 písm. a/ Exekučného poriadku zamietol z dôvodu absencie materiálneho predpokladu vykonateľnosti exekučného titulu v časti uloženej povinnosti, nakoľko z výroku exekučného titulu nevyplývalo, dokedy bol povinný zaviazaný na plnenie takto uloženej povinnosti.

2/ Nakoľko sa oprávnený domáhal vymoženiu úroku z omeškania, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 9Ek/1282/2018 zo dňa 17.09.2017, jedná sa o totožnosť veci (ani predloženým opravným uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 16Cb/8/2017-84 zo dňa 10.07.2019 nebolo do výroku doplnené slovné spojenie „do zaplatenia“). Vyšší súdny úradník tak na základe zistených skutočností konštatoval existenciu prekážky právoplatnej rozhodnutej veci, ktorá predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania majúcu za následok zastavenie konania, preto návrh oprávneného podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku zamietol. Nakoľko došlo k zamietnutiu návrhu, oprávnenému ako jedinému účastníkovi konania v tomto štádiu, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3/ Proti rozhodnutiu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorou žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť, resp. zmeniť tak, že súd vydá poverenie na vykonanie exekúcie. Oprávnený vzhľadom na čiastočne zamietnutý návrh na vykonanie exekúcie požiadal návrhom došlým dňa

09.05.2019 o opravu exekučného titulu z dôvodu jeho materiálnej nevykonateľnosti a to tak, aby za dátum 18. januára 2014 uvedený vo výrokovej časti platobného rozkazu sa doplnili slová „do zaplatenia“. Okresný súd návrhu oprávneného na opravu exekučného titulu nevyhoviel, pričom v odôvodnení Uznesenia zo dňa 10.07.2019, č. k. 16Cb/8/2017-84 uviedol nasledovne: „Zo žalobcovho návrhu avšak vôbec nie je zrejmé, v čom konkrétne vidí inú zrejmu nesprávnosť pri ostatných vytknutých častiach horeuvedeného platobného rozkazu a uznesenia. Žalobca neuvádza žiadne dôvody, ktoré opodstatňujú existenciu inej zrejmej nesprávnosti, pre ktoré by mal súd návrhu vyhovieť. Pokiaľ sa domnieva, že vynechanie slov „do zaplatenia“ je inou zrejmu nesprávnosťou preto, že úročenie dotknutých súm nie je ohraničené, nemožno s ním súhlasiť. Súd sa stotožňuje s názorom vysloveným v uznesení Krajského súdu v Trnave z 23.10.2018, sp. zn. 26Co/61/2018, podľa ktorého aj bez uvedenia slov „do zaplatenia“ je zrejmé, že priznané úroky sa časovo ohraničujú zaplatením istiny pohľadávky, v dôsledku čoho neuvedenie tohto údaju nezakladá dôvod na opravu rozhodnutia. Okrem toho súd poznamenáva, že k zániku dlhu z úrokov z omeškania môže dôjsť aj inými spôsobmi, než len zaplatením (porov. šiesty oddiel Občianskeho zákonníka). Čo sa týka vynechania slova „zaplatenie“ pri vymedzení predmetu konania v záhlaví platobného rozkazu resp. uznesenia a žiadosti, aby súd doplnil do platobného rozkazu, že súd „ukladá žalovanej“ zaplatenie platobným rozkazom priznaný nárok žalobcovi súd upozorňuje, že nie je viazaný doslovnou formuláciou žalobného petitu, avšak vždy musí zodpovedať jeho obsahu. Súd má za to, že formulácia horeuvedeného platobného rozkazu a uznesenia spĺňa obsahovú totožnosť so žalobou žalobcu, preto nie je dôvod na vykonanie opravy žiadanej žalobcom v tejto časti.“ Nakoľko okresný súd uznesením, č. k. 16Cb/8/2017-84 ustálil, že oprava exekučného titulu vo výrokovej časti nie je potrebná pre jeho materiálnu vykonateľnosť, oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným okresnému súdu dňa 23.09.2019 opätovne domáhal od povinného vymoženiu úroku z omeškania, pričom ako prílohu predmetného návrhu oprávnený priložil aj samotné Uznesenie č. k. 16Cb/8/2017-84. Okresný súd o opätovnom návrhu rozhodol na základe napadnutého uznesenia, pričom tento opätovne zamietol, tentoraz z dôvodu existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci. Okresný súd je teda jednak názoru (9Ek/1282/2018), že exekučný titul je v spornej časti materiálne nevykonateľný, avšak na druhej strane je tak isto názoru (16Cb/8/2017), že absencia slovného spojenia „do zaplatenia“ nepredstavuje prekážku vykonateľnosti, a práve z dôvodu uvedenej nejednotnosti sa oprávnenému zamedzila možnosť si sporný nárok vymôcť cestou exekúcie.

4/ Exekučné konanie je osobitným druhom civilného súdneho konania, ktoré môže začať na návrh oprávneného, ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Keďže Exekučný poriadok neobsahuje právnu úpravu za akých podmienok by mohol o opakovanom návrhu oprávneného podaného na základe toho istého nevykonateľného exekučného titulu súd ďalej konať, je potrebné použiť právnu úpravu obsiahnutú vo všeobecnom predpise (zákone č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) a vychádzať zo zásady „ne bis in idem“, ktorá platí nielen v konaní vedenom na všeobecnom súde, ale aj pre konanie v exekučných veciach, ku ktorej musí súd prihladiť ex offico. V zmysle ust. § 161 ods. 1 CSP je súd povinný prihladiť v každom štádiu konania na to, či sú splnené zákonom stanovené procesné podmienky konania na to, aby súdne konanie mohlo začať a aby v ňom mohol súd vec prejednať a rozhodnúť. Medzi procesné podmienky patrí aj prekážka veci rozhodnutej - res iudicata, ktorá v exekučnom poriadku nie je osobitne upravená a je predmetom právnej úpravy len v ust. § 230 CSP s tým, že je potrebné zohľadniť aj špecifiká exekučného konania. V prejednávanej veci je nesporné, že v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 9Ek/1282/2018, ako aj v konaní vedenom pod sp. zn. 31Ek/1632/2019 ten istý oprávnený spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. podal návrh na začatie exekúcie proti tomu istému povinnému Tímea Vargová a súdny exekútor následne požiadal exekučný súd o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe toho istého exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz okresného súdu zo dňa 15.03.2017, č. k. 16Cb/8/2017-44. V konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 9Ek/1282/2018 exekučný súd Uznesením zo dňa 17.09.2018 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženiu úroku z omeškania podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) exekučného poriadku zamietol z dôvodu absenciou materiálneho predpokladu vykonateľnosti exekučného titulu. Ak už raz bol v exekučnom konaní konštatovaný taký nedostatok exekučného titulu, pre ktorý exekúciu nebolo možné vykonať a ktorý nie je možné nijakým spôsobom reparaovať, pri dodržaní uvedenej procesnej zásady „ne bis in idem“, nie je v prípade opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie na základe takéhoto nevykonateľného exekučného titulu možné v exekučnom konaní pokračovať. V danom prípade však oprávnený k opakovanému návrhu na vykonanie exekúcie v rámci exekučného konania vedeného pod sp. zn. 31Ek/1632/2019 k návrhu priložil aj Uznesenie okresného súdu č. k. 16Cb/8/2017-84, ktorý v zmysle obsahu svojho odôvodnenia konštatuje, že nevidí dôvod na opravu exekučného titulu a teda akýkoľvek nedostatok tohto rozhodnutia, čo svojim

spôsobom predstavuje reparáciu exekučného titulu na to, aby bolo možné zo strany podať opakovaný návrh na vykonanie exekúcie na základe vymožitelného exekučného titulu. Oprávnený na základe vyššie uvedeného návrhol, aby súd prvej inštancie napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie, resp. uznesenie zmenil a vydal poverenie na výkon exekúcie.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 EP na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

8/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9/ Podľa § 45 ods. 1 EP exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10/ Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11/ Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

12/ Podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.

13/ Sudca sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka, ktorým zamietol návrh na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania. Zároveň poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

14/ Návrhom na vykonanie exekúcie, ktorému bola Okresným súdom Banská Bystrica pridelená spisová značka 31Ek/1632/2019, sa oprávnený domáhal vymoženía úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 462,17 Eur od 18.01.2014 do zaplatenia (k absencii slovného spojenia „do zaplatenia“ v platobnom rozkaze poukázal na uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.07.2019). Exekučným titulom, na podklade ktorého sa navrhuje vykonanie exekúcie v tomto exekučnom konaní je platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 16Cb/8/2017-44 zo dňa 13.04.2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 16Cb/8/2017-44 zo dňa 13.04.2017, ktorým došlo k oprave označenia žalovanej v záhlaví platobného rozkazu a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 16Cb/8/2017-84 zo dňa 10.07.2019, ktorým došlo k oprave označenia právneho zástupcu žalobcu v záhlaví platobného rozkazu. Uvedeným platobným rozkazom bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 462,17 € s 8,25 % s ročným úrokom z omeškania od 18. januára 2014 a náhradu trov konania 124,41 € (v tom 96,91 € trovy právneho zastúpenia za dva účelné úkony právnej služby a 27,50 € zaplatený súdny poplatok).

15/ Vyšší súdny úradník správne zistil, že o úroku z omeškania priznaného rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 16Cb/8/2017-44 zo dňa 15.03.2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 16Cb/8/2017-48 zo dňa 13.04.2017 už bolo tunajším súdom v inom konaní právoplatne rozhodnuté. Rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 9Ek/1282/2018 zo dňa 17.09.2017 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 462,17 Eur od 18.01.2014 do zaplatenia podľa § 53 ods. 3 písm. a/ Exekučného poriadku zamietol. Nakoľko voči nemu oprávnený nepodal sťažnosť, uznesenie nadobudlo právoplatnosť.

16/ Prekážka rozhodnutej veci (rei iudicatae) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej nie je relevantné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, ak určitý skutok vymedzený v návrhu bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený inak, nesprávne alebo neúplne. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie (porov. napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. februára 2013, sp. zn. 5 Cdo 232/2012).

17/ Čo sa týka totožnosti predmetu konania vo vzťahu k skúmaniu procesných podmienok, konkrétne či sa nejedná o konanie zaťažené prekážkou právoplatne rozhodnutej veci, v exekučnom konaní je takýmto predmetom samotná exekúcia pre vymoženie práva oprávneného na podklade určitého exekučného titulu. Nakoľko v exekučnom konaní sa meritórne nerozhoduje o splnení určitej povinnosti, príp. o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, exekučné konanie môže predstavovať prekážku res iudicata len vo vzťahu k inému exekučnému konaniu. Ďalším špecifikom, ktoré je nutné vziať do úvahy, je skutočnosť, že nie každé rozhodnutie exekučného súdu vo veci založí prekážku res iudicata. Napríklad rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie z dôvodu, že nebolo preukázané, že exekučný titul nadobudol vykonateľnosť, nezakladá prekážku res iudicata. Oprávnený môže opätovne navrhnúť vykonanie exekúcie na základe toho istého exekučného titulu, ak exekučný titul medzičasom vykonateľnosť nadobudne, resp. toto bude exekučnému súdu preukázané. Na druhej strane rozhodnutie o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie z dôvodu, že exekučný titul nie je materiálne vykonateľný, už prekážku res iudicata zakladá a oprávnený už nemôže navrhnúť vykonanie exekúcie na podklade toho istého exekučného titulu. Preto vždy, keď súd zistí, že medzi tými istými účastníkmi už bolo vedené exekučné konanie, v ktorom bolo vydané právoplatné rozhodnutie, ktorým sa dané konanie skončilo, je potrebné skúmať povahu tohto rozhodnutia predtým, než sa prijme záver o existencii nedostatku podmienok konania, spočívajúcej v prekážke veci rozhodnutej.

18/ Súd sa stotožňuje s tvrdením oprávneného, že v Exekučnom poriadku nie je ustanovenie pojednávajúce o prekážke právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) a preto v zmysle § 200 Exekučného poriadku je nutné vyvodiť, že pre exekučné konanie platia procesné podmienky, ktoré sú v podstate totožné s podmienkami sporového konania. Na to nadväzujú aj dôsledky nedostatku podmienok konania spočívajúce v zastavení konania. Podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania, medzi ktoré patrí aj nedostatok podmienok konania.

19/ Keďže v tomto exekučnom konaní (31Ek 1632/2019) je podkladom pre vymoženie pohľadávky oprávneného proti povinnému ten istý platobný rozkaz, v súvislosti s ktorým vo vzťahu k úrokom z omeškania už súd vo svojom skoršom rozhodnutí sp. zn. 9Ek/1282/2018 zo dňa 17.09.2017 konštatoval, že nie je spôsobilým exekučným titulom, je nutné uzavrieť, že označené právoplatné rozhodnutie exekučného súdu predstavuje prekážku res iudicata pre vymoženie úrokov z omeškania v konaní 31Ek 1632/2019. Nakoľko bola v danej veci súdom zistená prekážka právoplatne rozhodnutej veci, upravená v § 230 CSP, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, majúca za následok zastavenie konania, musel byť v exekučnom konaní podľa vyššie citovaného ustanovenia § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietnutý, a preto sudca považoval napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka za vecne správne.

20/ Oprávnenie preskúmať rozhodnutie z pohľadu či sa jedná o spôsobilý exekučný titul má v zmysle Exekučného poriadku jedine exekučný súd (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 26.02.2013, sp.

zn. 4M Cdo 8/2012). Pokiaľ sa oprávnený odvolával na rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 16Cb/8/2017-84 zo dňa 10.07.2019, ktorým podľa neho malo dôjsť k reparácii exekučného titulu, aj tu bolo potrebné konštatovať, že voči prvostupňovému rozhodnutiu oprávnený opravný prostriedok nepodal. Zároveň súd opravil len tú časť platobného rozkazu, ktorá sa týkala označenia právneho zástupcu oprávneného. Tým, že súd opravu rozhodnutia v časti slovného spojenia „do zaplatenia“ nevykonal a ani iným spôsobom neurobil nápravu exekučným súdom konštatovaného nevykonateľného výroku platobného rozkazu v časti úrokov z omeškania, nedošlo k oprave platobného rozkazu, ktorý predstavuje exekučný titul podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku a preto je v časti úrokov z omeškania (stále) materiálne nevykonateľný. V tejto súvislosti možno ešte doplniť, že úroky z omeškania môže súd (ktorý exekučný titul vydal) vo výroku svojho rozhodnutia priznať tak, že buď ich výšku presne vyčíslil alebo uvedie ich výšku v percentách z istiny a dobu, za ktorú musia byť v tejto výške zaplatené. Pokiaľ predložený exekučný titul neobsahoval pri percentuálne vyjadrenej výške úrokov z omeškania žiaden údaj o konci doby, do ktorej má povinný splniť svoju povinnosť platiť úroky z omeškania, nemôže v tejto časti byť považovaný za materiálne vykonateľný. Pre naplnenie určitosť takého výroku je potrebné uviesť konkrétny dátum, no ak to nie je možné, postačujúci je aj údaj, podľa ktorého možno v budúcnosti rozhodný deň spoľahlivo určiť - napríklad „do zaplatenia“. V prípade, že v rozhodnutí niektorý z uvedených údajov chýba a tento nedostatok nemožno odstrániť ani vyššie popísaným výkladom, potom uložená povinnosť nie je konkretizovaná dostatočne určito a také rozhodnutie nemožno vykonať (viď uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 29.05.2007, sp. zn. 20Cdo 1719/2006). Ak aj v čase vydania platobného rozkazu nebolo zrejmé, ktorým zo spôsobov záväzok zanikne, neznamená to, že v rozhodnutí (výroku) nemá byť vôbec určený okamih zániku nároku na úrok z omeškania, a to najmä s ohľadom na nevyhnutnosť konkretizovania uloženej povinnosti dostatočne určito a s ňou spojenú realizovateľnosť rozhodnutia. Treba tiež dodať, že nie je povinnosťou veriteľa uplatňovať úrok z omeškania v celom rozsahu, v akom mu podľa hmotného práva prináleží (z platobného rozkazu, ktorý odôvodnenie neobsahuje, nevyplývalo v akom rozsahu si vôbec oprávnený uvedený nárok uplatnil).

21/ Nakoľko bolo už Okresným súdom Banská Bystrica právoplatne rozhodnuté v konaní pod sp. zn. 9Ek/1282/2018, že exekučný titul je v časti úroku z omeškania, ktorý žiada oprávnený vymôcť aj v konaní sp. zn. 31Ek 1632/2019 materiálne nevykonateľný a preto návrh na vykonanie exekúcie v tejto časti zamietol, uvedené rozhodnutie zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Preto na základe uvedených skutočností a právnych dôvodov sudca podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP zamietol sťažnosť oprávneného voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka č.k. 31Ek/1632/2019 zo dňa 16.10.2019.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.