

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202397
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419202397.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka Mgr. R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., M. 6, zastúpená advokátom: JUDr. Claude Trelaj, M. R. Štefánika 30 a otec Bc. U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., M. 6, zastúpený Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, v mene ktorej koná advokátka JUDr. Ing. Petra Štofková, o nariadení neodkladného opatrenia v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/18/2019-137 zo dňa 17. septembra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým U. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od štvrtka od 15:00 hodiny kedy si dieťa prevezme z predškolského zariadenia do utorku do 8.00 hod. nasledujúceho nepárneho týždňa, kedy je povinný odovzdať maloletého do predškolského zariadenia. V prípade, že maloletý nebude navštevovať predškolské zariadenie, otec si ho prevezme v určenom čase od matky v mieste jej bydliska, kde jej ho aj v určenom čase odovzdá. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 7P/18/2019. Súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

1.2 V dôvodoch uviedol, že matka mal. dieťaťa sa návrhom podaným na súde dňa 29.04.2019 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. U. U. nar. XX.XX.XXXX tak, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi určené výživné na dieťa vo výške 100 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že s otcom mal. dieťaťa nie sú manželia ale žili spolu ako druh a družka do 20.04. 2019, kedy sa aj s dieťaťom odsťahovala zo spoločnej domácnosti pre nezhody. Od tej doby sa o dieťa osobne stará, otec sa s maloletým podľa dohody rodičov stretáva, no na výživu dieťaťa dobrovoľne neprispieva. Otec s návrhom matky nesúhlasil a žiadal upraviť rodičovské práva a povinnosti tak, aby bol mal. U. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bez určenia ich vyživovacej povinnosti.

1.3 V priebehu konania vo veci samej otec maloletého podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým by súd nariadil matke, aby odovzdala maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, aby matka bola oprávnená sa s maloletým stretávať v párnom kalendárnom týždni od pondelka od 08:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a od piatka od 08:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 08:00 hod. do piatka do 08:00 hod. a otec, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletým v nepárnom kalendárnom týždni od pondelka od 08:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a od piatka od 08:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. a v

párnom kalendárnom týždni od stredy od 08:00 hod. do piatka do 08:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že mu matka s maloletým neumožňuje styk, pretože od pojednávajúceho vo veci samej mal maloletého len jeden deň a to 4.09. 2019, hoci do vtedy mu matka umožnila stretnutie so synom podľa ich dohody. Pretože matka dieťaťa s ním odmieta komunikovať a nevedia sa na úprave styku dohodnúť, je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi nariadením neodkladného opatrenia, aby medzi rodičmi až do rozhodnutia súdu vo veci samej nevznikli konflikty ohľadom toho, ktorý z rodičov a kedy bude mať maloletého v opatere, ako aj z dôvodu, aby neprišlo k účelovému odopieraniu dieťaťa niektorému z rodičov. Uviedol tiež, že oslovil aj pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky za účelom riešenia veci, ktoré navrhli stretnutie na deň 11.09.2019, ale matka aj toto odmietla a nesúhlasí so žiadnym návrhom, ktorý on predkladá, dokonca odmietla aj spoločnú dovolenku v Grécku. Zdôraznil, že má záujem o pravidelný kontakt so synom, má záujem sa o neho starať a plniť si svoje rodičovské povinnosti v takom istom rozsahu ako matka, napriek tomu, že už nežijú v spoločnej domácnosti. Ak to matka neakceptuje a nechce sa dohodnúť, potom jej konanie nie je v záujme maloletého, ktorý má právo na oboch rodičov. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods. 1,2, § 329 ods. 1,2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1,2, § 367 ods. 1,2 CMP a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v tomto štádiu konania nie je dôvodný, pretože vo veci samej nie je vykonané dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre ustálenie záveru o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov alebo do osobnej starostlivosti toho-ktorého rodiča. V tomto štádiu konania však súd považoval za potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bol upravený styk otca s maloletým, pretože je v záujme dieťaťa aby zostali zachované a rozvíjali sa citové väzby s otcom. Súd rozsah úpravy styku v napadnutom uznesení považuje za dostatočný s tým, že pokiaľ otec hodnotne a pravidelne využije čas návštev upravený týmto neodkladným opatrením jeho styk s maloletým bude postačujúci k tomu, aby sa medzi nimi naďalej rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti, a to aj s poukazom na článok 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého má dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorého výsledkom môže byť aj iná úprava práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadi matke, aby odovzdala maloletého Martina U., nar. XX.XX.XXXX do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že matka je oprávnená sa s maloletým stretávať v párnom kalendárnom týždni od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod., v nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 08.00 hod. do piatka do 08.00 hod.. Otec je oprávnený sa s maloletým stretávať v nepárnom kalendárnom týždni od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod.. V dôvodoch svojho odvolania otec uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne právne vec posúdil, keď zamietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pretože v dostatočnej miere nechráni najlepší záujem maloletého dieťaťa. V danom prípade súd nezistil, resp. neuviedol v napadnutom uznesení žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, ako skúmal možnosť striedavej osobnej starostlivosti, ale predovšetkým dôvody, ktoré nasvedčovali tomu, že by striedavá osobná starostlivosť nebola v záujme maloletého dieťaťa, ak neboli zistené žiadne pochybenia v starostlivosti na strane otca ani matky maloletého. Od počiatku sa o maloletého starali obaja rodičia, maloletý je zvyknutý tráviť dni a rovnako aj noci s každým z rodičov, navyše rodičia majú bydliská blízko seba. Otec býva v byte, v ktorom maloletý U. žil od narodenia. Za týchto okolností podľa jeho názoru neexistujú prekážky, ktoré by bránili striedavej osobnej starostlivosti o maloletého zo strany oboch rodičov. Otec je toho názoru, že súd by mal prihliadať na to, aby boli udržiavané a rozvíjané väzby s obidvoma rodičmi, najmä keď obidvaja rodičia poskytujú dostatočnú úroveň starostlivosti. Trval na tom, že je potrebné upraviť neodkladným opatrením dočasné zverenie maloletého, pričom považuje za najvhodnejšie zverenie do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko matka ho obmedzuje v styku s maloletým a aktuálne už mimo nariadeného neodkladného opatrenia mu neumožňuje žiaden kontakt so synom. Namietal nedostatočný rozsah úpravy stretávania sa so synom, ktorý určil súd v napadnutom uznesení, pretože je užší ako to bolo pred nariadením neodkladného opatrenia. Navrhované dočasné zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti

oboch rodičov by zabránilo tomu, aby bolo dieťa neprimerane ovplyvňované jedným z rodičov a zároveň aby si rodičia mohli odskúšať takúto formu starostlivosti pred rozhodnutím súdu vo veci samej.

3. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka maloletého dieťaťa, ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Uviedla, že je toho názoru, že napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol predovšetkým v súlade so záujmami maloletého a za súčasnej situácie je styk otca s dieťaťom upravený dostatočne. Striedavú starostlivosť nepovažuje v súčasnej dobe za vhodné riešenie aj z dôvodu nevhodného správania voči jej osobe zo strany otca maloletého dieťaťa. Poukázala na to, že pokiaľ je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, predpokladom na rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie, týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa. Rodičia sa musia vedieť dohodnúť o veciach súvisiacich so školskou dochádzkou, aj s mimoškolskými aktivitami a záujmami dieťaťa. Za súčasnej situácie je komunikácia medzi rodičmi vypätá, nervózna a neprijateľná zo strany otca, ktorý matku atakuje, dokonca ešte aj verejne pred kolíznym opatrovníkom. Takéto správanie otca je neprijateľné a rozhodne nie na prospech vzájomného vzťahu medzi rodičmi, ale aj medzi rodičmi a dieťaťom navzájom. Okrem toho ako rodičia nevedia v súčasnej dobe dospieť k rovnakým záverom ani ohľadne výchovy dieťaťa, nakoľko otec má rozdielne názory na výchovu maloletého.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Zastal názor, že striedavá starostlivosť je len jedno z možných riešení, ktorého indikácia musí byť starostlivo zvážená a uvedená do praxe len vtedy, ak sú na to dieťa i obaja rodičia dôkladne pripravení. Pre zachovanie vzťahu dieťaťa k obom rodičom je potrebná úprava styku otca s maloletým dieťaťom, zároveň je však potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie je len dočasná úprava a až v konaní vo veci samej sa rozhodne o najvhodnejšej úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), neviazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 62 ods. 1 CMP), prejednal odvolanie otca bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP). Dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné a napadnuté uznesenie podľa 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Konanie vo veciach úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z.z. účinnom od 01.07.2016. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 odsek 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 odsek 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 325 CSP vypočítava príkladmo obsah neodkladných opatrení, čo je vyjadrené slovom "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude

ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

14. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že rodičia mal. U. U. nar. XX.XX.XXXX nie sú manželia, do 20.04.2019 žili ako druh a družka v spoločnej domácnosti, z ktorej sa matka aj s dieťaťom odsťahovala. Matka dieťaťa podala na súd návrh vo veci samej na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. U., ktorého žiadala zveriť do jej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné a zároveň upraviť styk otca s dieťaťom. Po začatí konania vo veci samej podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke, aby odovzdala maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude mať dieťaťa v párnom kalendárnom týždni od pondelka od 8.00 hod. do stredy do 8.00 hod. a od piatka od 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 8.00 hod. do piatka do 8.00 hod. Otec bude mať dieťa v nepárnom kalendárnom týždni od pondelka od 8.00 hod. do stredy do 8.00 hod. a od piatka od 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a v párnom kalendárnom týždni od pondelka od 8.00 hod. do stredy do 8.00 hod. Napadnutým uznesením súd tento návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a zároveň z úradnej povinnosti (bez návrhu) napadnutým uznesením rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým upravil styk otca s maloletým. Toto uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním otec, preto bolo predmetom preskúmania odvolacím súdom.

15. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, a v rámci konania vo veci samej len dočasnej úpravy pomerov. Je neoddeliteľnou súčasťou práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pokiaľ je toto právo ohrozené je potrebný okamžitý zásah súdu. Základnými predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia musí osvedčiť navrhovateľ v návrhu, a to opísaním rozhodujúcich skutočností svedčiacich buď o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, alebo o obave z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (§ 23 ods. 2 CMP). Medzi takéto konania nepochybne patrí aj konanie o výkone rodičovských práv a povinností, čo je aj prejednávaná vec. V zásade sú vylúčené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ak sú pomery medzi účastníkmi konania už upravené ich dohodou. V takom prípade by bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie len v prípade, ak by sa dohoda účastníkov, v danej veci rodičov maloletého dieťaťa, z rôznych dôvodov nerealizovala.

16. Odvolací súd posudzujúci prejednávanú vec v zmysle vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel k záveru, že ak súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia obsahom ktorého bolo dočasné zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol, nemohol z úradnej povinnosti (bez návrhu) po začatí konania (nejde o prípad podľa § 360 ods. 2 CSP) nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým upravil otcovi iba styk s maloletým dieťaťom, pretože ohľadne zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti rodičov v tomto prípade k dohode rodičov nedošlo (z obsahu spisu takáto skutočnosť nevyplýva) a súdne rozhodnutie v tomto smere vydané nie je. Ak mal súd prvej inštancie za to, že je nevyhnutné upraviť pomery účastníkov nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený dočasne styk otca s maloletým dieťaťom, mal súčasne rozhodnúť neodkladným opatrením aj o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča (matky).

17. Matka podala návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, práve pre neschopnosť rodičov dohodnúť sa na ich výkone a otec žiadal do rozhodnutia vo veci samej neodkladným opatrením zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Nesprávny je však postup súdu, ktorý po zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, bez návrhu nariadil neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletým bez toho, aby maloleté dieťa bolo zverené jednému z rodičov do osobnej starostlivosti. Pokiaľ maloleté dieťa súdnym rozhodnutím, prípadne dohodou rodičov, nie je zverené jednému z rodičov do osobnej starostlivosti, obaja rodičia majú rovnaké právo zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom nie je potrebná. Rovnako tak nie je potrebná ani dočasná úprava vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom nariadená neodkladným opatrením.

18. Odvolací súd dospel k záveru, že postup súdu prvej inštancie spočívajúci v tom, že bez návrhu rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia len o úprave styku otca s maloletým dieťaťom napriek tomu, že maloleté dieťa doposiaľ nie je ani predbežne zverené do osobnej starostlivosti matky a

na takomto zverení dieťaťa sa ani rodičia nedohodli. Iba v prípade, ak dieťa súd zverí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, druhému rodičovi, ktorému maloleté dieťa zverené nebolo, môže súd upraviť styk. Nevylučuje sa, aby tak súd urobil súčasne v jednom rozhodnutí, prípadne, ak sú splnené zákonné podmienky je možné aj neodkladným opatrením zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a druhému rodičovi, ktorému maloleté dieťa zverené nebolo, môže súd dočasne upraviť styk. Takáto dočasná úprava potom platí do skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností.

14. V ďalšom konaní súd prvej inštancie opätovne posúdi návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a v až prípade, že tento návrh zamietne ale zistí, že existuje potreba neodkladne upraviť pomery medzi rodičmi a maloletým dieťaťom do rozhodnutia vo veci samej, môže rozhodnúť neodkladným opatrením o úprave styku jedného z rodičov s mal. dieťaťom ale súčasne musí rozhodnúť v tomto neodkladnom opatrení aj o zverení mal. druhému rodičovi.

15. Záverom odvolací súd dodáva, že o náhrade trov neodkladného opatrenia súd rozhoduje v tomto prípade v zmysle § 145 OSP až pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo veci samej.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).