

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/101/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202357  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202357.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. M., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Š. XXXX/X, W. R., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: I. M., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu H. XXX, okres W. I., v súčasnosti bytom Š. XXXX/X, W. R. Z. B. M. N., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Š. XXXX/X, W. R., v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého Y.T. M., T. XX. X. XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca.

II. Otec je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka maloletého je povinná prispievať na výživu maloletého Y.T. M., nar. XX. X. XXXX sumou minimálneho výživného, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc od 19. 8. 2019.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 19. 8. 2019 do 31. 12. 2019 vo výške 127,23 EUR je matka povinná zaplatiť k rukám otca, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd návrh v časti o úprave styku zamietla.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 19. 8. 2019 otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd dieťa zveril do jeho osobnej starostlivosti s tým, že obidvaja rodičia budú zastupovať a spravovať majetok maloletého v bežných veciach. Matka bude povinná prispievať na výživu maloletého 100 eur mesačne odo dňa podania návrhu na súde. Styk matky s maloletým bude upravený každý týždeň v piatok od 8.00 hod. do 20.00 hod. a v sobotu od 8.00 hod. do 20.00 hod. s tým, že matka maloletého prevezme v mieste bydliska otca a styk bude prebiehať v prítomnosti otca. Návrh odôvodnil tým, že po narodení dieťaťa mali problémy vo vzťahu. Dva mesiace po pôrode si manželka začala vymýšľať, že ju fyzicky napáda, že ju bije, čo nebola pravda. Matka zanedbávala starostlivosť o domácnosť a v domácnosti bol často neporiadok. V domácnosti s nimi býva aj stará matka I. M., ktorá im pomáhala so starostlivosťou o dieťa. Manželka opustila spoločnú domácnosť pred tromi týždňami a odišla do Nitry za novým partnerom. Počas tejto doby maloletého nekontaktovala. Raz od neho chcela, aby jej poslal

fotografiu syna. 17. 8. 2019 sa chcel s manželkou dohodnúť, ako to bude so synom. Prišla si po veci a chcela vidieť syna. Žiadala od neho 200 eur. S matkou je v kontakte cez správy. Nechala mu odkaz, že dňa 29. 7. 2019 nechala Y. samého v byte v kočiку a odišla do Nitry. Matka má dcéru z prvého vzťahu Y.T. I., nar. XX. X. XXXX, ktorú si zobrala so sebou do Nitry. On je zamestnaný. Jeho mzda je 550 eur mesačne. Poberá daňový bonus za syna 44 eur mesačne. Prídavok na Y. neuplatnil. Býva v mestskom nájomnom dvojizbovom byte, ktorého nájomcom je jeho švagor S. N.Č.. Platí nájomné 200 eur mesačne a za elektriku 44 eur mesačne (fond opráv 160 eur mesačne a voda 40 eur ročne). Za internet a televíziu platí 29 eur mesačne. Dobýja si kredit 5 eur mesačne. Za plienky platí mesačne 20 eur. Stará matka nakupuje každý tretí deň nákupy za 10 až 15 eur. On aj maloletý majú bežné výdavky. Kočík aj výbavičku kúpil otec. Matka nevedela hospodáriť s financiami a na maloletého žiadnym spôsobom neprispieva. Ošetrojúcou lekárkou dieťaťa je I.. Y.. Maloletý musí ísť na genetické vyšetrenie do Martina ale s matkou sa nevie dohodnúť na termíne. Maloletý má naplánovanú operáciu v Bratislave, lebo pod jazykom má malý rászstep.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 11. 9. 2019 nariadil neodkladné opatrenie sp. zn. 9P/101/2019 (číslo listu, ďalej iba čl. 21), ktorým maloletého do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti otca a matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletého Y. mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa (§ 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z., § 2 písm. c/ Zákona č. 61/2003 Z. z.), vždy do každého 15 dňa v mesiaci k rukám otca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23. 10. 2019 a vykonateľnosť 7. 10. 2019.

3. Súd vykonal pojednávanie 30. 12. 2019 v neprítomnosti matky. Súd oznámil podanie návrhu na súde podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 27. 11. 2019. Matka maloletého nepreberala doporučené listové zásielky súdu, na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava a na poslednej známej adrese T. XX, T. F. bola označená ako neznáma osoba. Oznámením podľa § 116 ods. 2 CSP sa považuje návrh na začatie konania za doručený. Kolízny opatrovník sa telefonicky pred pojednávaním kontaktoval s matkou dieťaťa, ktorej oznámil termín pojednávania na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (čl. 39). Matka im uviedla, že jej staršia dcéra Y. sa nachádza u starej matky zo strany otca vo Vavrišove. Ona súhlasí s tým, aby bol maloletý Y. zverený do starostlivosti otca. V súčasnosti si matka a jej priateľ hľadajú bývanie, lebo už nebývajú u priateľovej starej matky a nemajú žiadne bývanie. Priateľ matky má pracovať ako vodič dodávky a matka s ním chodíva na cesty v rámci Slovenskej republiky a aj do zahraničia. Čas trávia spolu.

4. Otec maloletého dieťaťa vypovedal, že trvá na podanom návrhu. Matka výživné neplatila. Matku kontaktoval, aby sa prišla na syna pozrieť, ale neprišla. Nevidela ho od júla. Matka je s priateľom u jeho starej mamy. Jej dcéra Y.T. je pri starej mame vo Vavrišove. On býva v byte s Y. a svojou mamou, ktorá mu pomáha s Y. v čase, keď je v práci. Za byt platí nájomné 200 eur mesačne, za elektriku 42 eur mesačne. Byt je v Liptovskom Hrádku. Nájomné platí mestu Liptovský Hrádok (byt je v nájme na švagra). Iný príjem ako mzdu nemá. Do práce dochádza autobusom. Cestovné za jeden deň je 1,50 eur. V nedeľu robí od 8.00 hod. do 17.00 hod. a pondelky až štvrtky od 12.30 do 21.00 hod. V tom čase sa o Y. stará jeho mama. Pomáha mu aj švagor s priateľkou. Okrem toho platí televíziu s internetom 36 eur mesačne. Voda sa platí raz ročne. Pred rokom to bolo 46 eur. Na zdravotnú starostlivosť o seba má bežné výdavky. Y. je zdravý. Náklady na plienky má okolo 30 eur mesačne. Syn pije bežné mlieko a konzumuje bežnú stravu. Syn prospieva dobre. Syna kúpe a prebaľuje on. Syn potrebuje genetické vyšetrenie. Termín má 21. 1. 2020. Ak sa matka nedostaví, tak mu nebudú môcť operovať rászstep, ktorý má pod jazykom. Je potrebné vyšetriť obidvoch rodičov a dieťa. Doteraz žiadne vyšetrenie nemali, lebo matka to nebola schopná zariadiť. Ak by syn nebol operovaný mohol by mať v dospelosti problém. Keď mu niekedy nevychádzajú peniaze, tak mu pomôže švagor, ale ten to neho nechce vrátiť. Na matku má telefón, píše si, ale väčšinou sa to skončí tak, že sa pohádajú. Deň pred pojednávaním volal s U. R. (mamou priateľa jeho manželky S. R.) a tá mu povedala, že manželka s jej priateľom stále bývajú na tej adrese na T. F., T. XX a na domácnosť neprispievajú.

5. Kolízny opatrovník vyjadril stanovisko na pojednávaní, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa viedli konania o úprave styku ďalšieho dieťaťa matky maloletej Y., ktorá bola predtým rozhodnutím súdu zverená do starostlivosti matky. Podľa poslednej informácie by sa dieťa malo nachádzať u starých rodičov vo Vavrišove a konania o úprave styku by mali byť zastavené. Matka by na Y. mala dostávať rodičovský príspevok. Otec má vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa a starostlivosť o dieťa aj

zabezpečuje. Neboli im signalizované žiadne negatívne pripomienky. Starostlivosť je zabezpečovaná za pomoci starej matky. Otec od vydania neodkladného opatrenia zabezpečuje starostlivosť o syna. Navrhol, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa bude o neho starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Navrhol, aby súd matku zaviazal prispievať na maloletého primeraným výživným.

#### 6. § 28 Zákona o rodine (ZR)

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

#### § 36 ZR

(1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

#### § 24 ZR

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

#### § 25 ZR

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

#### § 62 ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

#### § 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

#### § 76 ZR

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a oboznámením sa s obsahom listín v spise. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Rodičia maloletého Y. sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletého dňa 29. 7. 2019 opustila spoločnú domácnosť takým spôsobom, že maloletého Y. nechala samého v byte a odišla do Nitry. Túto skutočnosť oznámila otcovi správou (SMS). Od tej doby matka maloletého nenavštívila, nezaujímal sa o neho spôsobom, aký sa dá predpokladať u rodiča. Osobnú starostlivosť zabezpečuje výlučne otec dieťaťa, ktorému v jeho neprítomnosti vypomáha jeho matka (stará matka maloletého dieťaťa). Podporu poskytuje otcovi dieťaťa aj švagor (brat matky) S. N.. Otec s maloletým žije v nájomnom mestskom byte, ktorého nájomca je švagor S. N.. V byte žije otec maloletého, maloletý Y.Á. a stará matka maloletého. Nájomné a poplatky za byt sú okolo 200 eur mesačne, náklady za elektriku sú 42 eur mesačne, náklady za vodu sú okolo 40 eur ročne. Otec do práce dochádza (cestovné autobusom je 1,50 denne). Pracovnú dobu má od 8.00 hod. do 17.00 hod. v nedeľu a od 12.30 hod. do 21.00 hod. v pondelky až štvrtky. Maloletý konzumuje bežnú stravu. Náklady na plienky sú okolo 30 eur mesačne. Maloletý má naplánované genetické vyšetrenie v Martine (na 21. 1. 2020), ktorého sa musia zúčastniť obaja rodičia aj s dieťaťom. Maloletý má plánovanú operáciu rázštetu pod jazykom. S maloletým absoljuje lekárske vyšetrenia v poradni a u odborných lekárov otec dieťaťa. Otec dieťaťa dosahuje čistý priemerný mesačný príjem 563,67 eur mesačne. Podľa správy, ktorú podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky dňa 11. 10. 2019 (ku konaniu vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/43/2019 čl. 40) bola (je) matka maloletého dieťaťa na rodičovskej dovolenke a jej príjem tvorí rodičovský príspevok a prídavky na dieťa úhrnne vo výške 270 eur mesačne. Matka má dieťa z predchádzajúceho vzťahu Y. I. (nar.XX. X. XXXX), ktorá bola zverená do jej osobnej starostlivosti (sp. zn. 9P/52/2018), ale v čase rozhodovania súdu bola maloletá u jej starých rodičov zo strany otca (v konaniach sp. zn. 1P/43/2019 a 1P/44/2019, ktoré boli zastavené sa otec a starí rodičia domáhali úpravy styku). V čase zisťovania pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, matka žila s priateľom S. R. v Nových Zámkoch v spoločnej domácnosti so starou matkou priateľa matky Z. S.. Náklady na bývanie hradila Z. S. (poberateľka starobného dôchodku). Podľa informácií kolízneho opatrovníka od matky (čl. 39) matka s priateľom nemajú žiadne bývanie a čas trávia na cestách v aute, keďže priateľ matky je vodič.

8. Pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku (v okamihu rozhodovania súdu). Vzhľadom na vyššie uvedené, súd maloletého Y. zveril do osobnej starostlivosti otca, keďže matka o syna nejaví žiadny záujem. Otec sa osvedčil doposiaľ poskytovanou starostlivosťou dieťaťu. Súd rozhodol, že maloletého bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach otec. Matka sa o syna nezaujíma a preto nie je dôvod domnievať sa, že bude maloletého riadne zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súd určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnom rozsahu odo dňa začatia konania. Jediným príjmom matky je rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola matke uložená aj povinnosť prispievať výživným v nevyhnutnej miere, ktorú vyživovaciu povinnosť si matka žiadnym spôsobom neplnila (neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej). Súd určil matke povinnosť prispievať na výživu dieťaťa odo dňa začatia konania 19. 8. 2019 minimálnym výživným (vo výške 28,79 eur mesačne). Matke vzniklo zameškané výživné za obdobie od 19. 8. 2019 do 31. 12. 2019 vo výške 127,23 eur (od 19. 8. do 31. 8. t. j. 28,79 eur : 31 dní x 13 dní = 12,7 a od 09-12/2019 t. j. 28,79 eur x 4 = 115,16 eur). Súd uložil matke povinnosť zaplatiť zameškané výživné do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd zohľadnil, že výška výživného je zhodná s výživným určeným na základe neodkladného opatrenia a matka vyživovaciu povinnosť neplnila žiadnym spôsobom. Pokiaľ dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane niektorého rodiča prípadne dieťaťa je možné zmeniť rozhodnutie a to aj v časti o výške výživného. Súd návrh na úpravu styku zamietol. Návrh na úpravu styku podal otec dieťaťa. Matka v súčasnosti nemá o styk s dieťaťom žiadny záujem. Z postoja otca je zrejmé, že matke v styku brániť nechce. Matka sa žiadnym spôsobom od júla 2019 nepodieľa na výchove dieťaťa, akejkolvek forme starostlivosti o dieťa a neplní ani vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Pri úprave styku sa preferuje dohoda rodičov. Matka nemá záujem o dohodu, ani o úpravu styku súdom. Preto v súčasnosti nie sú splnené podmienky na rozhodnutie súdu o úprave styku maloletého s matkou.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.