

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 60Cb/136/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119441071  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Pikulová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119441071.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 2, IČO: 36 865 265, správcu konkurznej podstaty úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“, so sídlom v Brusne, Kúpeľná 1/2, IČO: 31 642 314 proti odporcovi Eastern Investment Company s.r.o., so sídlom v Brusne, Kúpeľná 1/2, IČO: 46 238 930, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá odporcovi, aby sa zdržal nakladania s hnutelnými vecami, ktoré predstavujú predmet nájmu podľa Zmluvy o nájme hnutelnej veci zo dňa 20. 06. 2014, v znení dodatku č. 1 zo dňa 02. 02. 2015, dodatku č. 2 zo dňa 30. 12. 2015, dodatku č. 3 zo dňa 29. 12. 2017, dodatku č. 4 zo dňa 19. 01. 2018 a dodatku č. 5 zo dňa 28. 12. 2018, a predmet nájmu podľa Zmluvy o nájme hnutelnej veci zo dňa 21. 08. 2014, v znení dodatku č. 1 zo dňa 25. 03. 2015, dodatku č. 2 zo dňa 15. 04. 2015, dodatku č. 3 zo dňa 29. 12. 2017, dodatku č. 4 zo dňa 19. 01. 2018 a dodatku č. 5 zo dňa 28. 12. 2018, uzatvorených medzi Odporcom a Úpadcom, a zároveň ktoré predstavujú vnútorné vybavenie a zariadenie prevádzky podniku Úpadcu v Kúpeľnom dome POLANA (ďalej len „Hnutelné veci“), a to najmä, aby tieto Hnutelné veci nepreviedol na inú osobu vkladom do majetku tretej osoby, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou, aby tieto Hnutelné veci nezaťažil akýmkoľvek ťarchami alebo bremenami, najmä, nie však výlučne, vecným bremenom, záložným právom, predkupným právom ani inou ťarchou a aby tieto Hnutelné veci neprenajal ani inak neprenechal do užívania tretej osobe odlišnej od Úpadcu, a to až do okamihu speňazenia podniku Úpadcu.

Súd ukladá odporcovi, aby sa zdržal uzavretia akýchkoľvek právnych úkonov s povahou zmluvy o budúcej zmluve, ktorými by sa zaviazal previesť vlastnícke právo k Hnutelným veciam vkladom do majetku tretej osoby, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou, ktorej predmetom by bol prevod vlastníckeho práva alebo zaťaženie týchto Hnutelných vecí akýmkoľvek ťarchami, bremenami alebo predkupným právom, alebo prenájom týchto Hnutelných vecí tretej osobe odlišnej od Úpadcu.

Súd ukladá odporcovi, aby sa zdržal akýchkoľvek úkonov smerujúcich k vyprataniu a premiestneniu Hnutelných vecí z prevádzky podniku Úpadcu v Kúpeľnom dome POLANA, a to až do okamihu speňazenia podniku Úpadcu.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 29. 11. 2019 (č. I. 1 - 16 p. v.) domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania s hnutelnými vecami, ktoré predstavujú predmet nájmu podľa zmluvy o nájme hnutelnej veci zo dňa 20.06.2014, v znení dodatku č. 1 zo dňa 02.02.2015, dodatku č. 2 zo dňa 30.12.2015, dodatku č. 3 zo dňa 29.12.2017, dodatku č. 4 zo dňa 19.01.2018 a dodatku č. 5 zo dňa 28.12.2018, a predmet nájmu podľa zmluvy o nájme hnutelnej veci zo dňa 21.08.2014, v znení dodatku č. 1 zo dňa 25.03.2015, dodatku č. 2 zo dňa 15.04.2015, dodatku č. 3 zo dňa 29.12.2017, dodatku č. 4 zo dňa 19.01.2018 a dodatku č. 5 zo dňa 28.12.2018, uzatvorených medzi Odporcom a Úpadcom, a zároveň ktoré predstavujú vnútorné vybavenie a zariadenie prevádzky podniku Úpadcu v Kúpeľnom dome POL'ANA (ďalej len „Hnutelné veci“), a to najmä, aby tieto Hnutelné veci nepreviedol na inú osobu vkladom do majetku tretej osoby, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou, aby tieto Hnutelné veci nezaťažil akýmkoľvek ťarchami alebo bremenami, najmä, nie však výlučne, vecným bremenom, záložným právom, predkupným právom ani inou ťarchou a aby tieto Hnutelné veci neprenajal ani inak neprenechal do užívania tretej osobe odlišnej od Úpadcu, a to až do okamihu speňaženia podniku Úpadcu. Zároveň sa navrhovateľ domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa uzavretia akýchkoľvek právnych úkonov s povahou zmluvy o budúcej zmluve, ktorými by sa zaviazal previesť vlastnícke právo k Hnutelným veciam vkladom do majetku tretej osoby, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou, ktorej predmetom by bol prevod vlastníckeho práva alebo zaťaženie týchto Hnutelných vecí akýmkoľvek ťarchami, bremenami alebo predkupným právom, alebo prenájom týchto Hnutelných vecí tretej osobe odlišnej od Úpadcu. Napokon sa navrhovateľ domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k vyprataniu a premiestneniu Hnutelných vecí z prevádzky podniku Úpadcu v Kúpeľnom dome POL'ANA, a to až do okamihu speňaženia podniku Úpadcu. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil navrhovateľ nižšie uvedenými skutočnosťami.

2) Navrhovateľ na podporu samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že odporca a Úpadca uzatvorili dňa 20. 06. 2014 Zmluvu o nájme hnutelnej veci, na základe ktorej odporca (v danom čase s obchodným menom Kúpele Brusno Pictures s.r.o.) ako prenajímateľ prenajal Úpadcovi ako nájomcovi hnutelné veci, špecifikované v čl. II. ods. 1 tejto zmluvy (ďalej len „Nájomná zmluva I“). Predmet nájmu tvorí najmä súbor nábytku a hnutelných vecí ako vybavenie priestorov ubytovacieho zariadenia Úpadcu, presne špecifikovaný v Prílohe č. 4.1.3. Zmluvy o finančnom lízingu č. XXXX/XX uzatvorenej medzi odporcom a lízingovým prenajímateľom BPT LEASING, a.s. dňa 19. 06. 2014. Za užívanie prenajatých vecí sa Úpadca ako nájomca zaviazal uhrádzať nájomné v sume 5.400,- EUR bez DPH mesačne. Nájomná zmluva I bola uzatvorená na dobu určitú do dňa 19. 06. 2019. Nájomná zmluva I bola následne dohodou zmluvných strán upravená celkom piatimi dodatkami. Dodatkom č. 3 a najmä Dodatkom č. 5 boli podmienky Nájomnej zmluvy I vo vzťahu k Úpadcovi ako nájomcovi podstatne zhoršované a čoraz viac znevýhodňujúce voči Úpadcovi. Odporca a Úpadca uzatvorili dňa 21. 08. 2014 Zmluvu o nájme hnutelnej veci, na základe ktorej odporca ako prenajímateľ prenajal Úpadcovi ako nájomcovi hnutelné veci, špecifikované v čl. II. tejto zmluvy (ďalej len „Nájomná zmluva II“). Predmet nájmu tvorí najmä súbor nábytku ako vybavenie izieb nachádzajúcich sa v priestoroch ubytovacieho zariadenia Úpadcu, presne špecifikovaný v preberacom protokole zo dňa 21. 08. 2014. Za užívanie prenajatých vecí sa Úpadca ako nájomca zaviazal uhrádzať nájomné v sume 7.500,- EUR bez DPH štvrtročne. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do dňa 31. 06. 2019. Nájomná zmluva II bola následne dohodou zmluvných strán upravená celkom piatimi dodatkami. Už Nájomná zmluva II bola pre Úpadcu nevýhodná, keď napr. stanovila povinnosť Úpadcu poskytnúť za ktorúkoľvek z hnutelných vecí, ktorá tvorila predmet nájmu, v prípade jej straty a/alebo odcudzenia náhradu vo výške nadobúdacej hodnoty, a jednotlivými dodatkami, najmä Dodatkom č. 5, boli podmienky Nájomnej zmluvy II vo vzťahu k Úpadcovi ako nájomcovi ešte viac zhoršované a čoraz viac znevýhodňujúce voči Úpadcovi.

3) Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na spriaznenosť Úpadcu a odporcu v čase uzatvárania oboch nájomných zmlúv. Zároveň pri odporcovi je podľa navrhovateľa zrejmá prepojenosť medzi štatutárom Úpadcu pánom Š. M., ktorý bol štatutárom odporcu v rovnakom období, kedy bol jediným spoločníkom odporcu pán L. F., ktorý sa stal neskôr namiesto pána M. aj jediným konateľom odporcu. Napriek zmene konateľa odporcu a zároveň koordinovaným postupom pána Š. M. ako predsedu predstavenstva Úpadcu a pána L. F. ako konateľa odporcu boli následne uzatvárané k oboj nájomným zmluvám dodatky, ktorými neúmerne narástla výška nájomného v neprospech Úpadcu, pričom výška nájomného je v absolútnom nepomere k hodnote prenajímaného majetku. Dodatkami boli zároveň dohodnuté medzi zmluvnými stranami také zmeny, z ktorých je už na

prvý pohľad zrejmy ich nelegitímny cieľ, a to v podobe úplného znevýhodnenia Úpadcu ako nájomcu (preddavkové platby mesiac/polroka vopred, zmluvná pokuta vo výške nezaplateného nájomného do roku 2034 pri skončení nájomných zmlúv z akéhokoľvek dôvodu, a pod.) a zároveň za účelom dosiahnutia neúmerne vysokého nájomného. Koordinovaný postup oboch pánov vychádza z vedomia, že prenajímaný hnuiteľný majetok predstavuje kompletne zariadenie prevádzky Úpadcu, bez ktorého je prevádzkovanie podniku Úpadcu nemožné. Nakoľko Správca posúdil úkony Úpadcu pri uzatváraní nájomných zmlúv a predovšetkým ich dodatkov ako znevýhodňujúce právne úkony, alternatívne ako ukracujúce právne úkony voči konkurzným veriteľom Úpadcu, inicioval voči odporcovi súdne konania podaním žalôb o určenie neúčinnosti právnych úkonov Úpadcu, ktoré sú vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cbi/10/2019 a sp. zn. 31Cbi/9/2019. Napriek skutočnosti, že si odporca uplatňuje nárok na zaplatenie nájomného z titulu Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II, a zároveň tvrdí, že je vlastníkom všetkých hnuiteľných vecí, ktoré tvoria predmet nájmu podľa uvedených zmlúv, Správca má odôvodnené pochybnosti o vlastníckom práve odporcu, nakoľko toto mu do dnešného dňa nebolo relevantným spôsobom preukázané, a to napriek tomu, že Správca žiadal odporcu o poskytnutie súčinnosti a predloženie titulov nadobudnutia hnuiteľného majetku. Správca zároveň nemá jednoznačne preukázané, že by hnuiteľný majetok bol vo vlastníctve Úpadcu, avšak nie je mu zatiaľ zrejmé, kto je vlastníkom tohto hnuiteľného majetku, a teda aj subjektom oprávneným s týmto majetkom nakladať a nárokovať si nájomné za jeho užívanie. Pri predmetoch nájmu tak, ako boli špecifikované v Nájomnej zmluve I a v Nájomnej zmluve II, a zároveň aj pri ich prevodoch, ktoré sú opísané nižšie boli uvedené viaceré položky, ktoré vzhľadom na svoju povahu nie sú spôsobilé byť predmetom nájmu, keďže sa jedná napr. o určité stavebné úkony, montáž alebo majetok, ktorý je súčasťou stavby vo vlastníctve Úpadcu, a preto nemôže byť predmetom nájmu prenajímaným treťou osobou Úpadcovi. Hnuiteľný majetok, ktorý je predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II, bol na základe viacerých kúpnych zmlúv uzatvorených v minulosti predaja medzi vzájomne spriaznenými osobami (jedným z týchto subjektov bol dokonca aj Úpadca), pričom na konci tohto reťazca má byť údajne odporca ako súčasný vlastník. Predmetné kúpne zmluvy, resp. z nich vyplývajúce zdaniteľné obchody, boli zo strany správcu dane preverované v rámci viacerých daňových kontrol u jednotlivých subjektov z tohto reťazca, výsledkom ktorých bolo za každým neuznanie nároku na vrátenie nadmerného odpočtu a dorubenie dane, pričom rozhodnutia správcu dane boli následne potvrdené odvolacím správny orgánom, v dôsledku čoho boli zo strany kontrolovaných subjektov podané žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Finančného riaditeľstva SR. Jedným zo žalobcov bol dokonca aj samotný odporca. Krajský súd v Banskej Bystrici následne za každým žalobou zamietol, nakoľko postup správcu dane a odvolacieho správneho orgánu posúdil ako správny. Najvyšší súd SR rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici potvrdil. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/64/2016 zo dňa 16. 11. 2016, ktorým súd žalobu odporcu (v tomto konaní) zamietol. Navrhovateľ poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/59/2011 zo dňa 30. 04. 2012 potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. k. 8Sžf/45/2012 zo dňa 26. 09. 2013, pričom v odôvodneniach vyššie špecifikovaných rozsudkov boli obchodné transakcie, ktorými dochádzalo k postupnému predaju hnuiteľného majetku, ktorý je predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II, posúdené ako transakcie založené na vytvorení umelej situácie, ktorá bola základom pre zneužitie systému DPH, a to napriek formálne dodržaným podmienkam stanoveným v zákone o DPH, ktoré viedlo k získaniu daňovej výhody, ktoré bolo hlavným cieľom predmetných plnení. Vo všetkých uvedených rozsudkoch je opísaný rovnaký reťazec obchodov uzatvorených medzi vzájomne spriaznenými osobami, predmetom ktorých bol za každým rovnaký hnuiteľný majetok, t. j. predmet nájmu oboch nájomných zmlúv, ktorý je zároveň interiérovým zariadením podniku Úpadcu. Podľa Rozsudku 2016 mal byť predmet nájmu (nábytok) nadobudnutý spoločnosťou HEPAR, s.r.o. v rokoch 2005 - 2007, ktorá ho predala spoločnosti MORAVIA WINE, s.r.o., ktorá ho ďalej predala Úpadcovi a ten následne predmetný majetok previedol na spoločnosť BIC Trade, s.r.o., ktorá ho ďalej predala spoločnosti WORLD PHARM, s.r.o., ktorá ho previedla na odporcu. V rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/64/2016 zo dňa 16. 11. 2016 sa uvádza, že nábytok (t. j. predmet nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II) nikdy nebol prepravený, vždy sa nachádzal na jednom mieste v Liečebnom dome Poľana (t. j. v nehnuteľnosti vo vlastníctve Úpadcu) a vždy bol výlučne používaný len Úpadcom na jeho podnikateľské účely. V Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/59/2011 zo dňa 30. 04. 2012 sa zároveň uvádza ďalšia podstatná a upresňujúca informácia, a to skutočnosť, že spoločnosť HEPAR, s.r.o. má podľa svojho účtovníctva nákup zariadenia (t. j. predmetu nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II) zaúčtovaný od dodávateľa Kúpele Brusno, a.s. v rokoch 2005, 2006 a 2007 v celkovej výške 4.385.606,64 EUR. Vo vzťahu k úhrade kúpnej ceny pri jednotlivých transakciách

je v predmetnom rozsudku zároveň uvedené, že kúpna cena nebola zaplatená reálnymi finančnými prostriedkami, ale zaplatenie sa opakovane deklarovalo formou dohôd o započítaní pohľadávok a zmlúv o postúpení pohľadávok. V zmysle predmetného rozsudku v rámci opísaného reťazca obchodných transakcií nebolo preukázané skutočné dodanie nábytku, nakoľko „za dodanie tovaru nie je možné považovať umelo vytvorené transakcie, ktoré skutočné dodanie tovaru len predstierajú“. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti má Správca odôvodnené pochybnosti o tom, či odporca vôbec mohol platne nadobudnúť hnuiteľný majetok, ktorý ďalej prenajíma Úpadcovi na základe Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II. Z odôvodnení uvedených rozsudkov vyplýva, že správcovi odôvodnene vznikajú pochybnosti o platnosti jednotlivých prevodov, ktoré predchádzali údajnému nadobudnutiu vlastníckeho práva odporcu k hnuiteľnému majetku (vrátane právneho úkonu, na základe ktorého mal odporca nadobudnúť daný majetok), ktorý je predmetom nájmu. Právne úkony, ktorými malo dôjsť k prevodu tohto hnuiteľného majetku, môžu byť v dôsledku absencie vážnosti vôle zmluvných strán podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) absolútne neplatnými. Podľa názoru správcu je v danom prípade na mieste odôvodnené podozrenie, že jednotlivé kúpne zmluvy, na základe ktorých sa v opísanom reťazci prevádzal predmetný hnuiteľný majetok, boli len simulovanými právnymi úkonmi, ktorými sa predstieral prevod vlastníckeho práva, avšak skutočným úmyslom vzájomne prepojených zmluvných strán bolo získanie daňovej výhody vo forme nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH. V dôsledku uvedeného je teda pochybnosť Správcu o tom, kto je vlastníkom hnuiteľného majetku, ktorý je predmetom nájmu na základe Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II, odôvodnená. Z tohto poznania zároveň vyplýva aj odôvodnená pochybnosť o platnosti Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II. Správca zároveň v súčasnosti jednoznačne netrvá na tom, že vlastníkom predmetu nájmu je Úpadca, avšak túto alternatívu tak isto zatiaľ nevyklúčil, a to najmä s ohľadom na tú skutočnosť, že prvým vlastníkom tohto majetku mohol byť na začiatku pochybného reťazca práve Úpadca. Otázne však zostáva, kto je skutočným vlastníkom predmetného hnuiteľného majetku, a teda kto je ako vlastník s ním oprávnený nakladať.

4) Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil zároveň ohrozením prevádzky podniku úpadcu, nakoľko predmety nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II sú nevyhnutné na zachovanie prevádzky podniku Úpadcu. Jedná sa o kompletne interiérové vybavenie (nábytok) bytovacieho zariadenia Úpadcu. Predmetné zariadenie malo od začiatku slúžiť na zabezpečenie podnikateľskej činnosti Úpadcu, a za týmto účelom bolo aj obstarané. V nadväznosti na pochybnosti Správcu ohľadom vlastníckeho práva odporcu k hnuiteľným veciam predstavujúcim predmet nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II Správca listom zo dňa 07. 06. 2019 požiadal odporcu o preukázanie vlastníckeho práva k predmetom nájmu, ku ktorým si na základe oboch nájomných zmlúv uplatňuje nárok na zaplatenie nájomného. Rokovanie však prebiehalo vzhľadom na nadštandardné vzťahy predsedu predstavenstva Úpadcu, pána Š. M., a konateľa odporcu, pána Ľ. F., sprostredkované cez pána M. (v tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na vzájomné prepojenie a koordinovaný postup týchto osôb v rozpore so záujmami Úpadcu), nakoľko Správca až do 30. 09. 2019 nemal možnosť priamo kontaktovať pána F. (konateľa odporcu), keďže tento Správcovi neodpovedal na výzvu, Správcu nijakým spôsobom písomne alebo elektronicky neoslovil (kontaktné údaje Správcu sú pritom verejne dostupné), a teda Správca nemal okrem korešpondenčnej adresy odporcu žiadny iný kontakt na odporcu. Odporca sprostredkované cez pána M. „odkázal“ Správcovi, že mu súčinnosť neposkytne, nakoľko vyžiadané podklady považuje za také, ktoré obsahujú obchodné tajomstvo. Otázka uzatvorenia dodatkov k Nájomnej zmluve I a k Nájomnej zmluve II bola predmetom rokovania aj na zasadnutí veriteľského výboru Úpadcu dňa 10. 07. 2019, pričom veriteľský výbor neudelil Správcovi záväzný pokyn na uzatvorenie dodatkov práve z dôvodu, že vlastnícke právo odporcu a tak isto aj reálne užívanie hnuiteľného majetku Úpadcom spochybňoval, a z tohto dôvodu požiadal Správcu o vykonanie inventarizácie hnuiteľného majetku, ktorý má byť predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II. Už na predmetnom zasadnutí veriteľského výboru Správca poukázal na možnosť skladania peňažných prostriedkov na nájomné do súdnej úschovy až do okamihu preukázania vlastníckeho práva odporcu. Pri vykonaní inventarizácie hnuiteľného majetku boli zistené značné nezrovnalosti, ako napríklad absencia viacerých hnuiteľných vecí v prevádzke Úpadcu alebo duplicitné evidovanie hnuiteľných vecí (ktoré majú byť predmetom nájmu) aj v účtovníctve Úpadcu. Nakoľko napriek snahe Správcu o preukázanie vlastníctva k predmetom nájmu a o následné zabezpečenie úpravy vzájomných práv a povinností s vlastníkom tohto hnuiteľného majetku, a teda s oprávneným prenajímateľom, nedošlo k uzatvoreniu žiadnych dodatkov, resp. iných dohôd s odporcom.

5) Dňa 30. 09. 2019 boli Správcovi doručené výpovede odporcu z Nájomnej zmluvy I a z Nájomnej zmluvy II. Listom zo dňa 01. 10. 2019 Správca oznámil odporcovi, že ním uplatnené pohľadávky proti podstate z titulu nájomného na základe Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II neuznáva v celom rozsahu a vyzval odporcu na podanie žaloby v súlade s § 87 ods. 8 ZKR. Člen veriteľského výboru a zároveň najväčší zabezpečený veriteľ Úpadcu na zasadnutí veriteľského výboru, zvolaného správcom ako reakcia na doručenie výpovedí odporcu, poukázal v súvislosti s doručenými výpoveďami aj na skutočnosť, že spoločnosť odporcu bola až do 25. 10. 2014 dcérskou spoločnosťou Úpadcu so 100 % obchodným podielom Úpadcu na jej základnom imaní. Na základe rozhodnutia Úpadcu zo dňa 15. 10. 2014 vo forme Notárskej zápisnice A. XXX/XXXX A. XXXXX/XXXX, vykonaného počas zákonnej reštrukturalizácie Úpadcu, došlo k zlúčeniu spoločnosti odporcu so spoločnosťou IT WORLD COMPANY s.r.o., IČO: 47 250 313, a k zániku účasti Úpadcu v spoločnosti odporcu, pričom jediným spoločníkom spoločnosti odporcu sa stal p. L. F.. Tento úkon Úpadcu bol vykonaný bez akéhokoľvek právneho a ekonomického odôvodnenia a jeho dôsledkom je presunutie výnosov z prenájmu hnutelného majetku nevyhnutného pre prevádzku podniku Úpadcu z Úpadcu (ako pôvodne jediného spoločníka odporcu) na p. L. F.. V tejto súvislosti navrhovateľ opätovne zdôraznil skutočnosť, že v mene Úpadcu ako jediného spoločníka odporcu konal p. Š. M. ako predseda predstavenstva, ktorý bol zároveň aj konateľom odporcu. Vo vzťahu k rozhodnutiu Úpadcu ako jediného spoločníka podal Správca ďalšiu odporovaciu žalobu, ktorá je vedená pred Okresným súdom Banská Bystrica pod. sp. zn. 63Cbi/11/2019.

6) Dňa 08. 10. 2019 v čase bezprostredne pred konaním zasadnutia veriteľského výboru bol Správcovi doručený list označený ako Návrh budúcej spolupráce, v ktorom odporca oznámil Správcovi podmienky, za splnenia ktorých je ochotný s Úpadcom uzatvoriť novú nájomnú zmluvu namiesto Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II. Okrem toho, že už samotné podmienky navrhovanej nájomnej zmluvy boli absolútne neprimerané (ďalšie niekoľkonásobné navýšenie nájomného), ostatné podmienky odporcu boli pre Správca neakceptovateľné, dokonca podľa názoru Správca protizákonné (napr. podmienka späťvzatia všetkých žalôb, ktoré Správca podal voči odporcovi a ním spriazneným osobám, podmienka vyplatenia všetkých záväzkov Úpadcu voči odporcovi, a pod.). Uzatvorenie novej nájomnej zmluvy však odporca podmienil kumulatívnym splnením všetkých ním stanovených podmienok. Odporca vo svojom liste zároveň ozrejmil dôvody, pre ktoré pristúpil k vypovedaniu okrem iného aj Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II, a to najmä neuhrádzanie faktúr z titulu nájomného a podanie odporovacích žalôb, pričom tieto úkony Správcu označil ako chybu, v dôsledku ktorej je ohrozená prevádzka podniku Úpadcu.

7) Žiadosťou zo dňa 14. 10. 2019 Správca požiadal odporcu o prehodnotenie svojho stanoviska ohľadom doručených výpovedí a požiadal odporcu o osobné stretnutie za účelom rokovania a hľadania riešenia vzniknutej situácie k spokojnosti všetkých dotknutých strán (ďalej len „Žiadosť SKP“). Správca najmä poukázal na skutočnosť, že má záujem pokračovať v prevádzke podniku Úpadcu a ukončenie prevádzky podniku považuje za najhoršiu alternatívu pre všetkých zúčastnených a z tohto dôvodu opätovne požiadal odporcu o predloženie titulu nadobudnutia hnutelných vecí, ktoré sú predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy II a zároveň upozornil odporcu na to, že v prípade, ak výpovede z Nájomnej zmluvy I a z Nájomnej zmluvy II nevezme späť a vykoná ďalšie kroky smerujúce k tomu, že bude Správca nútený ukončiť prevádzku podniku Úpadcu, odporca spôsobí škodu jednak Úpadcovi, veriteľom Úpadcu, ale aj sám sebe. Ukončením prevádzky podniku Úpadcu bude spojený vznik pohľadávok proti podstate v sume niekoľko sto tisíc eur, dokonca aj milióny eur, a to najmä z titulu mzdových nárokov zamestnancov Úpadcu (odhadom čistá mzda a odstupné pre cca 140 zamestnancov predstavuje viac ako 500.000,- Eur), z titulu odmeny pre strážnu službu, ktorá by bola nevyhnutná v záujme zachovania majetku Úpadcu bez poškodenia a zničenia, avšak v prípade, ak podnik Úpadcu nebude prevádzkovaný, je vysoko pravdepodobné, že Správca nebude mať peňažné prostriedky na úhradu strážnej služby, v dôsledku čoho dôjde k znehodnoteniu, dokonca až k zdevastovaniu majetku Úpadcu. V takom prípade môže nastať situácia, že výťažok zo speňaženia majetku Úpadcu nepokryje vysoké pohľadávky proti podstate, dokonca ani tie, ktoré si uplatňuje odporca (za predpokladu, že mu budú priznané súdom). V dôsledku uvedeného Správca zároveň odporcovi opakovane zdôraznil, že ním uplatnené pohľadávky proti podstate eviduje v evidencii pohľadávok proti podstate v konkurznom konaní Úpadcu, pričom po preukázaní ich oprávnenosti na základe súdneho rozhodnutia (prípadne listinnými dôkazmi predloženými Správcovi), tieto bezodkladne odporcovi uhradí.

8) Listom zo dňa 15. 10. 2019 odporca odpovedal na Žiadosť SKP, pričom Správcovi znovu nepripojil žiadne listiny preukazujúce nadobudnutie hnutelných vecí, avšak poukázal na to, že nemá vedomosť, že by niekto iný Úpadcovi duplicitne prenajímal predmetný hnutelný majetok a žiadal za ňu úhradu. Odporca

sám seba označil zároveň za strategického partnera, bez ktorého Správca nevie ďalej prevádzkovať podnik Úpadcu, čo vyplýva z reakcií Správcu, a znovu vytkol Správcovi iniciovanie súdnych konaní voči odporcovi. Odporca zároveň vo svojom liste upozornil Správcu na to, že jeho tvrdenia uvedené v liste zo dňa 14. 10. 2019 „nesú v sebe znaky trestného činu vydierania podľa § 189 v súbehu trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon“. Správcovi zároveň oznámil, že nemá záujem zúčastniť sa na rokovaní, nakoľko od svojich podmienok neupustí a poukázal na to, že „v prípade nesprávneho rozhodnutia, teda v prípade, že nami poskytnuté podmienky neprijmete a následne nebudete mať iného dodávateľa, ktorý Vám poskytne lepšie podmienky a budete nútení ukončiť prevádzku, tak to bude len Vaša vina a vina veriteľského výboru, za čo budete niesť zodpovednosť“. V závere svojej odpovede odporca uviedol, že v prípade, ak Správca jeho ponuku neprijme, „následne dohodneme ukončenie prenájmu a prevzatie huteľných vecí v užívaní Úpadcu“ a zároveň upozornil Správcu, že od momentu, kedy Správca oznámi odporcovi, že nemá záujem s odporcom spolupracovať, odporca začne hľadať nových partnerov, ktorým prenajme huteľné veci, ktoré v súčasnosti užíva Úpadca.

9) V dôsledku vzniknutej situácie Správca predložil veriteľskému výboru jednotlivé podmienky odporcu na schválenie, t. j. návrhy na uloženie záväzných pokynov alebo odporúčaní v znení, ako boli stanovené odporcom. Zároveň Správca požiadal veriteľský výbor o udelenie záväzného pokynu v tom znení, či má pristúpiť k okamžitému ukončeniu prevádzky podniku Úpadcu a v prípade, ak veriteľský výbor takýto pokyn Správcovi neuloží, Správca požiadal o udelenie pokynu, v akom rozsahu má pokračovať v prevádzke podniku Úpadcu.

10) Veriteľský výbor na svojom zasadnutí dňa 17. 10. 2019 udelil Správcovi záväzný pokyn v nasledovnom znení: „Veriteľský výbor ukladá správcovi úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“ záväzný pokyn na rokovanie a uzatvorenie nájomnej zmluvy s EIC (odporca) k súborom huteľných vecí, ktoré sú/boli predmetom nájmu na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 20. 06. 2014 a nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 21. 08. 2014 (t.j. zariadenie Kúpeľného domu POLANA) za podmienok obdobných ako pri Zmluve o nájme huteľnej veci zo dňa 21. 08. 2014 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 25. 03. 2015, a pri Zmluve o nájme huteľnej veci zo dňa 20. 06. 2014 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 02. 02. 2015, Dodatku č. 2 zo dňa 30. 12. 2015 a Dodatku č. 3 zo dňa 29. 12. 2017 a to za podmienky preukázania vlastníckeho práva EIC k tomuto huteľnému majetku a ustálení huteľného majetku, ktorý je preukázateľne v užívaní úpadcu. V prípade neuzatvorenia nájomných zmlúv/nájomnej zmluvy k tomuto huteľnému majetku za týchto podmienok v lehote do 11. 11. 2019 správca bezodkladne požiada veriteľský výbor úpadcu o stanovisko k ďalšiemu prevádzkovaniu podniku úpadcu“, pričom veriteľský výbor všetky ostatné návrhy predložené Správcom, vrátane navrhovaných podmienok odporcu pre ďalšiu spoluprácu, neschválil. Ešte v deň konania zasadnutia veriteľského výboru Správca doručil odporcovi zápisnicu zo zasadnutia veriteľského výboru a oznámil odporcovi, že veriteľský výbor neschválil ním stanovené podmienky. V záujme riešenia tejto situácie ako aj v súlade s udeleným záväzným pokynom Správca opätovne požiadal odporcu o začatie rokovania, pričom opakovane navrhol aj osobné stretnutie s tým, že sa ohľadom termínu stretnutia prispôbiť odporcovi. Odporca na návrh Správcu vôbec neodpovedal. E-mailom zo dňa 07. 11. 2019 Správca požiadal odporcu o stanovisko k návrhu Správcu v tom znení, že by Správca a odporca uzatvorili dohodu, v zmysle ktorej by Správca skladal peňažné prostriedky vo výške nájomného podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II v znení všetkých ich dodatkov do súdnej úschovy, pričom peňažné prostriedky budú odporcovi vydané v závislosti od rozhodnutia súdu v súdnych konaniach, ktoré medzi navrhovateľom a odporcom prebiehajú, alternatívne, ak by odporca v predmetných súdnych konaniach nebol úspešný, peňažné prostriedky budú vrátené Úpadcovi. Odporca odpovedal Správcovi e-mailom zo dňa 08. 11. 2019, v ktorom Správcovi oznámil, že trvá na všetkých podmienkach, ktoré pred časom Správcovi oznámil, a nemieni z nich v ničom ustúpiť. Vo svojej odpovedi odporca uviedol, že je presvedčený o tom, že je jediným vlastníkom huteľných vecí, ktoré sú predmetom nájmu, pričom ho uráža, že Správca spochybňuje jeho vlastnícke právo a nájomné neplatí. Odporca zároveň vyslovil názor, že Správca disponuje od tretích osôb podkladmi preukazujúcimi vlastnícke právo odporcu k všetkým huteľným veciam, ktoré sú predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II. Odporca ďalej uviedol, že „bol k Úpadcovi ako aj ku Vám (k Správcovi) veľmi priateľský, keď som dal zo zmlúv výpoveď a neodstúpil som od zmlúv s okamžitou splatnosťou. Toto som neurobil len z dôvodu, že som nechcel poškodiť úpadcu a ani ľudí, ktorí využívajú kúpeľnú liečbu a Vám som chcel dať čas na to, aby ste mohli prehodnotiť Váš postoj a správanie, alebo si zabezpečiť nového výhodnejšieho partnera, čo sa Vám zjavne nepodarilo, nakoľko tak výhodné podmienky ako ste mali a stále máte Vám

nikto nedá“. Odporca ďalej uvádza, že nie je povinný Správcovi niečo prenajímať a ani na to nie je odkázaný. Takže buď môže Správca prijať jeho podmienky a „my Vám odpustíme Vaše správanie, alebo ani už nestrácajte čas a hľadajte si nového partnera“. Odporca ďalej Správcovi oznámil nasledovné: „V prípade, že sa Vám nepodarí zabezpečiť prevádzku a budete pre zlé rozhodnutie veriteľského výboru 01. 01. 2020 nútení uzavrieť prevádzku, teda prestanete prevádzkovať podnik, budem ako jeden z veriteľov nútený podať trestné oznámenie za poškodzovanie veriteľa na veriteľský výbor v spolupáchateľstve minimálne dvoch osôb“. V závere svojho listu odporca oznamuje Správcovi, že začal rokovať o prenájme hnuteľného majetku s inými spoločnosťami. Jednou s takýchto spoločností je aj European Healthcare Company s.r.o., ktorá prejavila záujem spolupracovať a je ochotná prijať podmienky stanovené odporcom.

11) V nadväznosti na vyššie uvedený skutkový stav má navrhovateľ za to, že hrozí, že odporca dňa 01. 01. 2020 požiada navrhovateľa o odovzdanie hnuteľného majetku a pristúpi k odvozu hnuteľného majetku, v dôsledku čoho bude znemožnená prevádzka podniku Úpadcu a Správca bude musieť bezodkladne rozhodnúť o ukončení prevádzky, dôsledkom čoho bude hromadné prepúšťanie cca 140 zamestnancov v Banskobystrickom kraji, v ktorom je miera nezamestnanosti jedna z najvyšších na Slovensku 8,1 % (priemerná miera nezamestnanosti je 5,7 %, pričom pre porovnanie v Bratislavskom kraji je 2,4 %, v Trenčianskom kraji je 3,0 %), ako aj rušenie objednaných pobytov pacientov, nakoľko pacienti sa predvolávajú cca 1,5 mesiaca pred ich nastúpením, čím sa závažným spôsobom zasiahne do liečebného procesu týchto ľudí, čo môže mať výrazne negatívny dopad na zdravie pacientov. V prípade, ak by aj Správca neodovzdal hnuteľný majetok odporcovi z dôvodov, ktoré opísal vyššie (najmä pochybnosť ohľadom vlastníckeho práva odporcu), vzhľadom na vzájomné prepojenie a nadštandardné vzťahy predsedu predstavenstva Úpadcu s odporcom existuje vysoké riziko toho, že nehnuteľnosti vo vlastníctve Úpadcu budú odporcovi sprístupnené za účelom vypratania a odvozu hnuteľného majetku, resp. za účelom navodenia dojmu, že má odporca skutočný úmysel vypratania a odvoz uskutočniť. V prípade ukončenia prevádzky podniku Úpadcu, ktorý v súčasnosti vykazuje uspokojivé čísla a ktorého príjmy pokrývajú všetky pohľadávky proti podstate, už podnik naďalej nebude dosahovať príjmy a teda ani pokrývať úhradu pohľadávok proti podstate tak, ako tomu je teraz. Navyše za účelom zabezpečenia nehnuteľností Úpadcu pred ich poškodením a zničením tretími osobami, bude Správca nútený pristúpiť k uzatvoreniu zmluvy o strážnej službe, pričom je zároveň otáznave, z čoho bude túto strážnu službu uhrádzať, ak podnik nebude dosahovať príjmy. Bez nepretržitého stráženia však v krátkom čase dôjde k úplnému zdevastovaniu majetku Úpadcu najmä v dôsledku vandalizmu. Napriek tomu, že Správca upozornil odporcu na všetky vyššie uvedené hrozby, komunikácia Správcu s odporcom a snaha Správcu o hľadanie riešenia je do dnešného dňa neúspešná, nakoľko odporca nemá záujem ani len začať rokovania s cieľom dosiahnuť aspoň dočasnú úpravu vzájomných vzťahov a nemá záujem sa so Správcom ani len osobne stretnúť. Odporca opakovane Správcovi apeluje na podmienky, ktoré si stanovil, pričom opakovane zdôrazňuje Správcovi, že od týchto podmienok neupustí. Odporca neprejavil žiadny záujem na vyvrátení pochybností jednak Správcu ako aj veriteľského výboru, pričom si je vedomý toho, že hnuteľný majetok, o ktorom tvrdí, že je jeho vlastníctvom, je nevyhnutne potrebný na prevádzku podniku Úpadcu. S vedomím, že sa jedná o hnuteľný majetok slúžiaci na prevádzku podniku Úpadcu, musel odporca tento hnuteľný majetok aj kupovať, keďže predmetný majetok nikdy nebol premiestnený, bol obstaraný výlučne za účelom jeho využívania Úpadcom pri prevádzke jeho podniku, t. j. „na mieru“ podľa potrieb Úpadcu, a od času jeho obstarania bol využívaný jedine Úpadcom, pričom jeho využívanie mimo prevádzky podniku Úpadcu je vzhľadom na špecifický charakter väčšiny tohto hnuteľného majetku a vzhľadom na mieru opotrebenia s najväčšou pravdepodobnosťou nemožné. V dôsledku uvedeného zjavným cieľom odporcu pri vytváraní nátlaku na Správcu je vynútenie si uzatvorenie novej nájomnej zmluvy s nepomerne horšími podmienkami ako sú už aj bez toho nevýhodné podmienky Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II, a akceptácia ďalších nelegitímnych podmienok jednostranne stanovovaných odporcom. Neprimeraný nátlak odporcom je zrejmý z jeho písomných reakcií, kde opakovane poukazuje na to, že Správcov postup je nesprávny, keď nerešpektuje jediného strategického partnera Úpadcu a vedie voči nemu súdne konania a neplatí nájomné, a zároveň, že pokiaľ dôjde k ukončeniu prevádzky Úpadcu, tak toto bude jedine vinou Správcu, prípadne veriteľského výboru, ktorí prijmú nesprávne rozhodnutie o neuzatvorení nájomnej zmluvy s odporcom a neakceptovaní podmienok odporcom. Odporca zároveň hrozí podaním trestného oznámenia v prípade ukončenia prevádzky Úpadcu. Odporca taktiež opakovane poukazuje na to, že Správca má hľadať nového partnera na prenájom hnuteľného majetku, pričom zároveň konštatuje, že tak výhodné podmienky, ako mal Úpadca doteraz, žiadny obchodný partner nedá. Odporca si je vzhľadom na špecifický charakter hnuteľného majetku obstaraného v minulosti výlučne pre potreby Úpadcu veľmi

dobre vedomý toho, že Úpadca potrebuje tento majetok na prevádzku svojho podniku, avšak zároveň, ani odporca nemá možnosť prenajať tento majetok inej osobe, ktorá by tento majetok užívala mimo prevádzky podniku Úpadcu. Z vyššie uvedeného dôvodu má Správca za to, že pokiaľ by odporca aj v celom rozsahu preukázal, že je vlastníkom všetkého huteľného majetku, ktorý je predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II, Správca má za to, že výpovede týchto nájomných zmlúv sú podľa § 39 OZ neplatné z dôvodu, že sa priečia dobrým mravom (alternatívne pre prípad, že by súd posúdil obe nájomné zmluvy ako obchodnoprávne vzťahy, výpovede odporcu sú výkonom práva, ktorý je v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku, v dôsledku čoho v zmysle § 265 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník nepoživajú právnu ochranu), keď jediným úmyslom odporcu je docieľiť vyššie nájomné, späťvzatie všetkých žalôb zo strany Správca a splnenie ďalších nezákonných a pre Úpadcu nevýhodných podmienok, pričom uvedené sa snaží dosiahnuť zneužívaním svojho práva, ktoré odvodzuje od tvrdeného vlastníckeho práva k predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a nájomnej zmluvy II a v tej súvislosti od pozície prenajímateľa, vyvíjaním neprimeraného nátlaku na Správca vo forme nezákonných požiadaviek a najmä hrozbou iniciovania trestného konania. Na druhej strane je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že odporca nemá skutočný záujem na ukončení Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II (t. j. absentuje vážnosť vôle pri výpovediach), ale svojím konaním sa prostredníctvom podaných výpovedí snaží docieľiť zmenu týchto nájomných vzťahov vo svoj prospech uzatvorením novej nájomnej zmluvy s Úpadcom. V nadväznosti na všetky vyššie opísané skutočnosti Správca považuje potrebu dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a odporcom za preukázanú a nevyhnutnú. Huteľný majetok, ktorý má byť predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II, je aj v súčasnosti nevyhnutne využívaný na prevádzku podniku Úpadcu (to znamená, že sa nejedná napr. o uskladnený majetok v nehnuteľnosti Úpadcu), pričom Správca v rámci prevádzky musí prijímať už v tomto období rozhodnutia v súvislosti s pokračovaním prevádzky na obdobie od 01. 01. 2020 (napr. predvolávanie pacientov, zmeny pracovných zmlúv uzatvorených na dobu určitú, uzatvorenie nájomných zmlúv k motorovým vozidlá/kúpa nových vozidiel, uzatváranie dodatkov so zdravotnými poisťovňami k už existujúcim zmluvám a pod.), nakoľko by prevádzka bez týchto rozhodnutí nemohla byť zabezpečená, resp. rozhodnutia o ukončení prevádzky podniku (a to najmä hromadné prepúšťanie, vypovedanie takmer všetkých zmlúv, uzatvorenie zmluvy so strážnou službou, a pod.). Okrem všetkých vyššie uvedených skutočností a dôvodov sa celková situácia Úpadcu začína aj medializovať, čo má nanajvýš negatívny vplyv na celú prevádzku podniku Úpadcu, keďže v dôsledku medializácie tzv. sporu správca a odporcu viacerí pacienti a zákazníci rušia svoje predbežne dojednané pobyty, nakoľko majú obavu, či sa tieto pobyty vôbec uskutočnia. Rovnako aj viacerí zamestnanci Úpadcu dali z dôvodu obavy o svoju budúcnosť výpovede. Medializované vyjadrenia odporcu správca rovnako považuje za ďalší spôsob, akým sa odporca snaží nanajvýš účinným spôsobom vytvárať nátlak na správca, aby prijal ním stanovené podmienky. Následne na zasadnutí veriteľského výboru dňa 22. 11. 2019 bol správcovi uložený záväzný pokyn na speňaženie majetku Úpadcu formou predaja podniku prostredníctvom ponukového konania. V rovnakom znení bol Správcovi uložený záväzný pokyn aj od zabezpečeného veriteľa Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s. a Správca v súčasnosti pripravuje žiadosť súdu na udelenie záväzného pokynu v rovnakom znení za zabezpečeného veriteľa P. X., ktorého pohľadávky boli v celom rozsahu popreté a z tohto dôvodu je namiesto uvedeného veriteľa príslušným na udelenie pokynu súd. S ohľadom na uvedené navrhovateľ žiada o poskytnutie ochrany prevádzky podniku Úpadcu formou neodkladného opatrenia až do jeho speňaženia.

12) Navrhovateľ z pohľadu vzájomnej proporcionality týmto návrhom ním uplatneného nároku a obmedzenia dispozičných oprávnení odporcu k huteľnému majetku, ktorý predstavuje predmet nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II, dodáva, že vzniknutá situácia je dôsledkom neposkytovanej súčinnosti Správcovi zo strany odporcu, kladenia si nesplniteľných až nezákonných podmienok pre ďalšiu spoluprácu a neochoty odporcu vstúpiť do rokovaní zo správcom (napriek opakovanej iniciatíve správca) za účelom dosiahnutia dohody, ktorá by aspoň dočasne upravila vzájomné vzťahy. Zároveň v prípade, ak odporca v celom rozsahu riadne preukáže svoje vlastnícke právo k tomuto majetku a v dôsledku toho aj svoj nárok na ním uplatňované nájomné a jeho oprávnenú výšku, navrhovateľ bez zbytočného odkladu uspokojí jeho pohľadávky (ktoré správca eviduje v evidencii pohľadávok proti podstate) v celom zistenom rozsahu, čím odporcovi nevznikne žiadne škoda, resp. vzniknutá výška škody bude neporovnateľná so škodou, ktorá vznikne ukončením prevádzky podniku Úpadcu, a to jednak Úpadcovi, veriteľom prihlásených pohľadávok do konkurzu Úpadcu a veriteľom pohľadávok proti podstate, ktoré nebude mať Správca z čoho uspokojiť, a v neposlednom rade zamestnancom Úpadcu, pre ktorých strata zamestnania v danom regióne môže byť absolútne likvidačná. Najhorším dôsledkom bude zároveň nenapraviteľná ujma na zdraví niektorých

pacientov. Navrhovateľ má preto za to, že obmedzenie dispozičných oprávnení odporcu k hnutelnému majetku, ktorý tvorí predmet nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II, požadované týmto návrhom, je primerané.

13) Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil ako prílohu Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1R/5/2014 zo dňa 16. 07. 2018 uverejnené v Obchodnom vestníku č. 140/2018 dňa 23. 07. 2018 (na č. l. 17 p. v.), Oznam Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10. 10. 2018, ktorým bolo uverejnené Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. l. ÚS 315/2018 - 14 zo dňa 05. 09. 2018, uverejnený v Obchodnom vestníku č. 200/2018 dňa 16. 10. 2018 (na č. l. 18 p. v.), Oznam Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12. 03. 2019, ktorým bol uverejnený Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. l. ÚS 300/2018 - 94 zo dňa 23. 01. 2019, uverejnený v Obchodnom vestníku č. 52/2019 dňa 14. 03. 2019 (na č. l. 19 p. v.), Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1R/5/2014 zo dňa 02. 05. 2019 uverejnené v Obchodnom vestníku č. 90/2019 dňa 13. 05. 2019 (na č. l. 20 p. v.), Zmluvu o nájme hnutelnej veci zo dňa 20. 06. 2014 uzatvorenú medzi odporcom ako prenajímateľom a úpadcom ako nájomcom (na č. l. 21 - 23 p. v.), Dodatok č. 1 zo dňa 02. 02. 2015 k Zmluve o nájme hnutelnej veci uzatvorenej dňa 20. 06. 2014 (na č. l. 23 zadná strana - 24 p. v.), Dodatok č. 2 zo dňa 30. 12. 2015 k Zmluve o nájme hnutelnej veci uzatvorenej dňa 20. 06. 2014 (na č. l. 24 zadná strana - 25 p. v.), Dodatok č. 3 zo dňa 29. 12. 2017 k Zmluve o nájme hnutelnej veci uzatvorenej dňa 20. 06. 2014 (na č. l. 25 zadná strana - 26 p. v.), Dodatok č. 4 zo dňa 19. 01. 2018 k Zmluve o nájme hnutelnej veci uzatvorenej dňa 20. 06. 2014 (na č. l. 26 zadná strana - 27 p. v.), Dodatok č. 5 zo dňa 28. 12. 2018 k Zmluve o nájme hnutelnej veci uzatvorenej dňa 20. 06. 2014 (na č. l. 27 zadná strana - 28 zadná strana p. v.), Zmluvu o nájme hnutelnej veci zo dňa 21. 08. 2014 uzatvorenú medzi odporcom ako prenajímateľom a úpadcom ako nájomcom (na č. l. 29 - 31 p. v.), Dodatok č. 1 zo dňa 25. 03. 2015 k Zmluve o nájme hnutelnej veci uzatvorenej dňa 21. 08. 2014 (na č. l. 31 zadná strana p. v.), Dodatok č. 2 zo dňa 15. 04. 2015 k Zmluve o nájme hnutelnej veci uzatvorenej dňa 21. 08. 2014 (na č. l. 32 p. v.), Dodatok č. 3 zo dňa 29. 12. 2017 k Zmluve o nájme hnutelnej veci uzatvorenej dňa 21. 08. 2014 (na č. l. 33 p. v.), Dodatok č. 4 zo dňa 19. 01. 2018 k Zmluve o nájme hnutelnej veci uzatvorenej dňa 21. 08. 2014 (na č. l. 34 p. v.), Dodatok č. 5 zo dňa 28. 12. 2018 k Zmluve o nájme hnutelnej veci uzatvorenej dňa 21. 08. 2014 v znení dodatku č. 1 zo dňa 25. 03. 2015, dodatku č. 2 zo dňa 15. 04. 2015, dodatku č. 3 zo dňa 29. 12. 2017 a dodatku č. 4 zo dňa 19. 01. 2018 (na č. l. 35 p. v.), Preberací protokol k Zmluve o nájme hnutelnej veci zo dňa 21. 08. 2014 v znení dodatkov č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 zo dňa 19. 01. 2018 (na č. l. 36 - 39 p. v.), Prílohu - Špecifikácia hnutelných vecí, bazén, vodoliečba, vaňové, ambulancie (na č. l. 40 - 47 p. v.), Prílohu - Špecifikácia hnutelných vecí oddelenia hotelová časť, recepcia (na č. l. 48 - 51 zadná strana p. v.), Prílohu - Špecifikácia hnutelných vecí nočný bar, cukráreň, sklad, herňa (na č. l. 52 - 54 p. v.), Prílohu - Špecifikácia hnutelných vecí jedáleň, kuchyňa, recepcia hala (na č. l. 54 zadná strana - 56 zadná strana p. v.), Prílohu - Špecifikácia hnutelných vecí oddelenie správy (na č. l. 57 - 58 p. v.), Preberací protokol k Zmluve o nájme hnutelnej veci zo dňa 21. 08. 2014 v znení dodatkov č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 zo dňa 19. 01. 2018 (na č. l. 59 - 60 p. v.), Ubytovanie (na č. l. 61 p. v.), Prílohu č. 4 k Návrhu na uloženie záväzného pokynu na speňaženie majetku úpadcu Kúpele Brusno, a. s. - Záväzky z pracovnoprávných vzťahov (na č. l. 62 - 64 p. v.), Žiadosť o poskytnutie súčinnosti správcovi zo dňa 07. 06. 2019 (na č. l. 65 - 67 p. v.), Žiadosť správcu úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“ o prehodnotenie výpovedí nájomných zmlúv zo dňa 14. 10. 2019 (na č. l. 68 - 70 p. v.), novinový článok s názvom „Kúpeľom Brusno hrozí koniec, problémom sú spory o prenájom ich vybavenia“ zo dňa 21. 11. 2019 (na č. l. 71 - 72 p. v.), E-mail G.. S. F., vedúceho ekonóma úpadcu, zo dňa 11. 11. 2019 s predmetom správy „Januárové predvolánky“ (na č. l. 73 p. v.), E-mailovú komunikáciu F.. U.. Š. M., predsedu predstavenstva úpadcu a P.. M. N., komplementára správcu úpadcu, v období mesiaca jún 2019 (na č. l. 74 - 76 p. v.), E-mailovú komunikáciu G.. S. F., vedúceho ekonóma úpadcu a F.. U.. Š. M., predsedu predstavenstva úpadcu, zo dňa 08. 10. 2019 (na č. l. 77 p. v.), E-mail L. F., konateľa odporcu adresovaný P. M. N., komplementárovi správcu úpadcu, zo dňa 08. 10. 2019 s prílohou správy „Návrh bud.spolupráce Kúpele“ (na č. l. 78 - 79 p. v.), E-mail P.. M. N., komplementára správcu úpadcu, adresovaný L. F., konateľovi odporcu, zo dňa 07. 11. 2019 s predmetom správy „Návrh správcu na uzatvorenie dohody“ (na č. l. 81 p. v.), E-mail L. F., konateľa odporcu, adresovaný P. M. N., komplementárovi správcu úpadcu, zo dňa 08. 11. 2019 s predmetom správy „Re: Návrh správcu na uzatvorenie dohody“ (na č. l. 80 p. v.), E-mail P.. M. N., komplementára správcu úpadcu, adresovaný L. F., konateľovi odporcu, zo dňa 17. 10. 2019 s predmetom správy „Zapisnica zo zasadnutia VV Kúpele Brusno“ (na č. l. 82 p. v.), E-mail P.. M. N., komplementára správcu úpadcu, adresovaný L. F., konateľovi odporcu, zo dňa 14. 10. 2019 s predmetom správy „Žiadosť SKP Kúpele Brusno, a.s.“ (na č. l. 83 p. v.), E-mailovú komunikáciu P.. M.

N., komplementára správcu úpadcu a F. U. Š. M., predsedu predstavenstva úpadcu, z obdobia mesiaca jún 2019 s predmetom správy „Dodatky k zmluvám“ (na č. l. 84 - 85 p. v.), Prehľad veriteľov úpadcu (na č. l. 87 - 104 p. v.), Predfaktúru číslo Z222019 vystavenú dňa 15. 07. 2019, splatnú dňa 29. 07. 2019, znejúcu na sumu 6.480,- Eur (na č. l. 105 p. v.) vystavenú odporcom ako dodávateľom úpadcovi ako odberateľovi ako zálohu na prenájom za mesiac 07/2019 na základe Zmluvy o nájme hnutelnej veci zo dňa 20. 06. 2014 a dodatkov 1 až 5, List odporcu adresovaného úpadcovi zo dňa 15. 07. 2019 s názvom „Vec: Zaslanie faktúr“ (na č. l. 105 zadná strana p. v.), Predfaktúru číslo Z232019 vystavenú dňa 15. 07. 2019, splatnú dňa 29. 07. 2019, znejúcu na sumu 22.800,- Eur (na č. l. 106 p. v.) vystavenú odporcom ako dodávateľom úpadcovi ako odberateľovi ako zálohu na prenájom za 2. polrok 2019 na základe Zmluvy o nájme hnutelnej veci zo dňa 21. 08. 2014 a dodatkov 1 až 5, Predfaktúru číslo Z242019 vystavenú dňa 15. 07. 2019, splatnú dňa 29. 07. 2019, znejúcu na sumu 6.480,- Eur (na č. l. 106 zadná strana p. v.) vystavenú odporcom ako dodávateľom úpadcovi ako odberateľovi ako zálohu na prenájom za mesiac august/2019 na základe Zmluvy o nájme hnutelnej veci zo dňa 20. 06. 2014 a dodatkov 1 až 5, Predfaktúru číslo Z252019 vystavenú dňa 06. 08. 2019, splatnú dňa 20. 08. 2019, znejúcu na sumu 6.480,- Eur (na č. l. 107 p. v.) vystavenú odporcom ako dodávateľom úpadcovi ako odberateľovi ako zálohu na prenájom za mesiac september 2019 na základe Zmluvy o nájme hnutelnej veci zo dňa 20. 06. 2014 a dodatkov 1 až 5, Predfaktúru číslo Z262019 vystavenú dňa 12. 09. 2019, splatnú dňa 26. 09. 2019, znejúcu na sumu 6.480,- Eur (na č. l. 107 zadná strana p. v.) vystavenú odporcom ako dodávateľom úpadcovi ako odberateľovi ako zálohu na prenájom za mesiac október 2019 na základe Zmluvy o nájme hnutelnej veci zo dňa 20. 06. 2014 a dodatkov 1 až 5, Faktúru číslo 2019080 vystavenú dňa 03. 09. 2019, splatnú dňa 17. 09. 2019, znejúcu na sumu 6.480,- Eur (na č. l. 108 p. v.) vystavenú odporcom ako dodávateľom úpadcovi ako odberateľovi za prenájom za september 2019 na základe Zmluvy o nájme hnutelnej veci zo dňa 20. 06. 2014 a dodatkov č. 1 až 5, Faktúru číslo 2019072 vystavenú dňa 06. 08. 2019, splatnú dňa 20. 08. 2019, znejúcu na sumu 6.480,- Eur (na č. l. 108 zadná strana p. v.) vystavenú odporcom ako dodávateľom úpadcovi ako odberateľovi za prenájom za august 2019 na základe Zmluvy o nájme hnutelnej veci zo dňa 20. 06. 2014 a dodatkov č. 1 až 5, Faktúru číslo 2019078 vystavenú dňa 06. 08. 2019, splatnú dňa 20. 08. 2019, znejúcu na sumu 6.480,- Eur (na č. l. 109 p. v.) vystavenú odporcom ako dodávateľom úpadcovi ako odberateľovi za prenájom za júl 2019 na základe Zmluvy o nájme hnutelnej veci zo dňa 20. 06. 2014 a dodatkov č. 1 až 5, Faktúru číslo 105574 vystavenú dňa 14. 12. 2005, splatnú dňa 14. 01. 2006 (správne malo byť uvedené 14. 01. 2006), znejúcu na sumu 190.400,- Sk (na č. l. 110 p. v.) vystavenú spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi za dodávky nábytku v rekonštruovaných hotelových izbách, Výdavkové a príjmové pokladničné doklady zo dňa 17. 10. 2005, 20. 10. 2005, 24. 10. 2005, 27. 10. 2005, 31. 10. 2005 a 30. 12. 2005 (na č. l. 110 zadná strana - 113 p. v.), Faktúru číslo 105575 vystavenú dňa 20. 12. 2005, splatnú dňa 20. 01. 2006, znejúcu na sumu 8.545.028,20 Sk (na č. l. 114 p. v.) vystavenú spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi za stoly a stoličky, Výdavkový pokladničný doklad zo dňa 30. 12. 2005 (na č. l. 114 zadná strana p. v.), Potvrdenku č. 0040308 zo dňa 30. 12. 2005 (na č. l. 114 zadná strana p. v.), Faktúru číslo 423070016 vystavenú dňa 15. 10. 2007, splatnú dňa 29. 10. 2007, znejúcu na sumu 241.070,- Sk (na č. l. 117 p. v.) vystavenú spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi za dodávku tovaru - sklo číre a preberací protokol, Faktúru číslo 423070017 vystavenú dňa 09. 11. 2007, splatnú dňa 23. 11. 2007, znejúcu na sumu 353.430,- Sk (na č. l. 118 p. v.) vystavenú spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi za predaj zariadenia - veslársky trenážér, Faktúru číslo 421070007 vystavenú dňa 31. 12. 2007, splatnú dňa 14. 01. 2008, znejúcu na sumu 0,- Sk (na č. l. 118 zadná strana p. v.) vystavenú spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi za kozmetický prístroj EPILA HSL 100, Faktúru číslo 07/136 vystavenú dňa 30. 11. 2007, splatnú dňa 14. 12. 2007, znejúcu na sumu 1.330.000,- Sk (na č. l. 119 p. v.) vystavenú spoločnosťou epilla, s. r. o. ako dodávateľom spoločnosti Kúpele Brusno, a.s. ako odberateľovi za kozmetický prístroj EPILA HSL 100, Faktúru číslo 421070012 vystavenú dňa 31. 12. 2007, splatnú dňa 14. 01. 2008, znejúcu na sumu 0,- Sk (na č. l. 119 zadná strana p. v.) vystavenú spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi za interiérové zariadenie, Dodací list číslo 70012 vystavený dňa 31. 12. 2007 (na č. l. 120 p. v.) spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi, Faktúru číslo 421070015 vystavenú dňa 31. 12. 2007, splatnú dňa 14. 01. 2008, znejúcu na sumu 0,- Sk (na č. l. 120 zadná strana p. v.) vystavenú spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi za interiérové zariadenie, Dodací list číslo 70015 vystavený dňa 31. 12. 2007 (na č. l. 121 p. v.) spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako

dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi, Faktúru číslo 421070017 vystavenú dňa 31. 12. 2007, splatnú dňa 14. 01. 2008, znejúcu na sumu 0,- Sk (na č. l. 121 zadná strana p. v.) vystavenú spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi za zariadenie fitness štúdia, Dodací list číslo 70017 vystavený dňa 31. 12. 2007 (na č. l. 122 p. v.) spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi, Faktúru číslo 421070018 vystavenú dňa 31. 12. 2007, splatnú dňa 14. 01. 2008, znejúcu na sumu 0,- Sk (na č. l. 122 zadná strana p. v.) vystavenú spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi za elektroniku, Dodací list číslo 70018 vystavený dňa 31. 12. 2007 (na č. l. 123 p. v.) spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi, Faktúru číslo 421070023 vystavenú dňa 31. 12. 2007, splatnú dňa 14. 01. 2008, znejúcu na sumu 0,- Sk (na č. l. 123 zadná strana p. v.) vystavenú spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi za interiérové zariadenie, Dodací list číslo 70023 vystavený dňa 31. 12. 2007 (na č. l. 124 - 125 p. v.) spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi, Faktúru číslo 421070024 vystavenú dňa 31. 12. 2007, splatnú dňa 14. 01. 2008, znejúcu na sumu 0,- Sk (na č. l. 126 p. v.) vystavenú spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi za interiérové zariadenie, Dodací list číslo 70024 vystavený dňa 31. 12. 2007 (na č. l. 126 zadná strana p. v.) spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi, Faktúru číslo 421070025 vystavenú dňa 31. 12. 2007, splatnú dňa 14. 01. 2008, znejúcu na sumu 0,- Sk (na č. l. 127 p. v.) vystavenú spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi za interiérové zariadenie, Dodací list číslo 70025 vystavený dňa 31. 12. 2007 (na č. l. 127 zadná strana - 131 zadná strana p. v.) spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi, Faktúru číslo 421070014 vystavenú dňa 31. 12. 2007, splatnú dňa 14. 01. 2008, znejúcu na sumu 0,- Sk (na č. l. 132 p. v.) vystavenú spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi za interiérové zariadenie, Dodací list číslo 70014 vystavený dňa 31. 12. 2007 (na č. l. 132 zadná strana - 133 p. v.) spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako dodávateľom spoločnosti Hepar, spol. s r. o. ako odberateľovi, Žiadosť správcu o udelenie záväzného pokynu na speňaženie majetku úpadcu zo dňa 12. 11. 2019 (na č. l. 134 - 136 p. v.) adresovanú zabezpečenému veriteľovi Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s., Nájomnú zmluvu podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 116/1990 Zb. v znení platných právnych predpisov zo dňa 01. 07. 2009 (na č. l. 137 p. v.) uzatvorenú medzi spoločnosťou BIC Trade s.r.o. ako prenajímateľom a spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako nájomcom, Nájomnú zmluvu podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 116/1990 Zb. v znení platných právnych predpisov zo dňa 01. 07. 2009 (na č. l. 138 p. v.) uzatvorenú medzi spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako prenajímateľom a spoločnosťou BIC Trade s.r.o. ako nájomcom, Nájomnú zmluvu podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 116/1990 Zb. v znení platných právnych predpisov zo dňa 16. 05. 2005 (na č. l. 139 p. v.) uzatvorenú medzi spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako prenajímateľom a spoločnosťou HEPAR spol. s r.o. ako nájomcom, Nájomnú zmluvu podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 116/1990 Zb. v znení platných právnych predpisov zo dňa 15. 05. 2006 (na č. l. 140 p. v.) uzatvorenú medzi spoločnosťou HEPAR spol. s r.o. ako prenajímateľom a spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. ako nájomcom, Dodatok č. 1 zo dňa 27. 03. 2008 k nájomnej zmluve zo dňa 15. 05. 2006 (na č. l. 141 p. v.), Dodatok č. 2 zo dňa 30. 12. 2008 k nájomnej zmluve zo dňa 15. 05. 2006 (na č. l. 141 zadná strana p. v.), Dodatok č. 3 zo dňa 26. 05. 2009 k nájomnej zmluve zo dňa 15. 05. 2006 (na č. l. 142 p. v.), Návrh budúcej spolupráce zo dňa 08. 10. 2019 (na č. l. 143 p. v.) adresovaný odporcom správcovi úpadcu, Odpoveď na žiadosť správcu úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“ o prehodnotenie výpovedí nájomných zmlúv zo dňa 15. 10. 2019 (na č. l. 144 p. v.) adresovanú odporcom správcovi úpadcu, list Sociálnej poisťovne, pobočky Banská Bystrica označený ako „Poskytnutie informácie - Kúpele Brusno a. s. - L. F.“ zo dňa 31. 07. 2019 (na č. l. 145 p. v.) s prehľadom vymeriavacích základov, Oznámenie správcu podľa ustanovenia § 87 ods. 7 ZKR o neuznaní pohľadávok veriteľa Eastern Investment Company, s. r. o. proti podstate zo dňa 01. 10. 2019 (na č. l. 146 - 148 p. v.), Preberací protokol k zmluve o nájme hnutelnej veci zo dňa 21. 08. 2014 v znení dodatkov č. 1 - 4 a Preberací protokol k zmluve o nájme hnutelnej veci zo dňa 20. 06. 2014 v znení dodatkov č. 1 - 4 (na č. l. 149 - 171 p. v.), Platobné príkazy tuzemské vystavené úpadcom dňa 10. 10. 2019, splatné dňa 15. 10. 2019 (na č. l. 172 - 176 p. v.), Zahraníčné platby rozšírená vystavená úpadcom a splatná dňa 15. 10. 2019 (na č. l. 176 zadná strana p. v.), Platobné príkazy tuzemské vystavené úpadcom dňa 15. 10. 2019, splatné dňa 15. 10. 2019 (na č. l. 177 - 178 p. v.), Notársku zápisnicu A. XXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX napísanú na Notárskom úrade U. Q. O., notára so sídlom v W. W., O. X, dňa 15. 10. 2014 (na č. l. 179 - 181 p. v.), Rozhodnutie jediného spoločníka obchodnej spoločnosti Kúpele Brusno

Pictures s.r.o. zo dňa 06. 10. 2014 (na č. l. 182 - 185 p. v.), Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/64/2016 zo dňa 16. 11. 2016 (na č. l. 186 - 190 p. v.), Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/297/2013 zo dňa 05. 02. 2014 (na č. l. 191 - 194 p. v.), Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/59/2011 zo dňa 30. 04. 2012 (na č. l. 195 - 201 p. v.), Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 8Sžf/36/2014 zo dňa 19. 11. 2015 (na č. l. 202 - 205 p. v.), Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 8Sžf/45/2012 zo dňa 26. 09. 2013 (na č. l. 206 - 208 p. v.), prehľad nezamestnanosti podľa Výberového zisťovania pracovných síl za roky 2018 a 2019 (na č. l. 209 p. v.), Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica odporcu zo dňa 23. 07. 2019 (na č. l. 210 p. v.), Úradný záznam správcu úpadcu zo dňa 19. 07. 2019 o vykonaní inventarizácie majetku užívaného úpadcom na základe Zmluvy o nájme hnutelných vecí zo dňa 21. 08. 2014, Zmluvy o nájme hnutelných vecí zo dňa 20. 06. 2014 a Zmluvy o nájme zo dňa 27. 09. 2014 (na č. l. 211 p. v.), Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica úpadcu zo dňa 23. 07. 2019 (na č. l. 212 - 217 p. v.), Výpoveď odporcu zo dňa 30. 09. 2019 zo Zmluvy o nájme hnutelnej veci zo dňa 20. 06. 2014 adresovaná úpadcovi (na č. l. 218 p. v.), Výpoveď odporcu zo dňa 30. 09. 2019 zo Zmluvy o nájme hnutelnej veci zo dňa 21. 08. 2014 adresovaná úpadcovi (na č. l. 219 p. v.), Zápisnicu z konania zasadnutia veriteľského výboru úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“, so sídlom Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314, zo dňa 10. 07. 2019 (na č. l. 220 - 224 p. v.), Zápisnicu z konania zasadnutia veriteľského výboru úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“, so sídlom Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314, zo dňa 17. 10. 2019 s prílohami (na č. l. 225 - 231 p. v.), Zápisnicu z konania zasadnutia veriteľského výboru úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“, so sídlom Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314, zo dňa 08. 10. 2019 (na č. l. 232 - 233 p. v.), Zápisnicu z konania zasadnutia veriteľského výboru úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“, so sídlom Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314, zo dňa 22. 11. 2019 s prílohami (na č. l. 234 - 256 p. v.), Závazný pokyn príslušného orgánu - Plán speňazenia - Predaj podniku úpadcu uložený podľa § 82 a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zo dňa 13. 11. 2019 (na č. l. 257 - 260 p. v.).

14) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16) Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

17) Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18) Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19) Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20) Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

21) Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu

a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.  
stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci

22) Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

23) V režime Civilného sporového poriadku nie sú právne účinky neodkladného opatrenia ex lege časovo obmedzené. Zo zákona zanikne neodkladné opatrenie iba v prípade, ak súd jeho trvanie individuálne limitoval z hľadiska času, ktorý následne uplynul (§ 330 ods. 1 a § 333 CSP). Inak musí byť neodkladné opatrenie vždy zrušené rozhodnutím súdu, a to v zmysle § 334 až 338 CSP. Konceptia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 334 CSP). Časové obmedzenie neodkladného opatrenia je preto výnimočným limitovaním jeho účinkov, ku ktorému pristúpi súd iba v odôvodnených prípadoch. To je determinované legitímnou požiadavkou efektívnosti súdnej ochrany prostredníctvom neodkladných opatrení, ktorá v mnohých prípadoch absentovala pri zániku predbežných opatrení v režime pôvodného § 77 ods. 1 písm. c) OSP. Práva osoby, ktorá je dôvodne nariadeným a trvajúcim neodkladným opatrením obmedzená, sú chránené prostredníctvom § 338 CSP a osobitným ustanovením o zodpovednosti navrhovateľa za škodu a inú ujmu, ktorá neodkladným opatrením vznikla (§ 340 CSP). Vzhľadom na individuálne špecifiká každého prípadu je súd oprávnený vopred časovo obmedziť trvanie neodkladného opatrenia, pokiaľ to odôvodňujú konkrétne relevantné okolnosti. Nesprávny je však schematický postup, pri ktorom súd bez vecných dôvodov nariadi neodkladné opatrenie iba do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súčasťou výroku uznesenia o nariadení časovo obmedzeného neodkladného opatrenia musí byť aj presné určenie doby, po ktorú má neodkladné opatrenie trvať. Súd pri rozhodovaní o tejto otázke nie je viazaný návrhom a časové obmedzenie môže vyjadriť aj v prípade, ak sa ho navrhovateľ výslovne nedomáha. Negatívny výrok, teda že trvanie neodkladného opatrenia časovo neobmedzuje, súd nevydáva. Pokiaľ uznesenie neobsahuje žiadne časové obmedzenie, zásadne platí, že trvanie neodkladného opatrenia nie je časovo ohraničené. Rozhodnutie, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas, môže byť vyjadrené exaktne (do konkrétneho dátumu, do uplynutia stanovenej lehoty od doručenia a pod.), všeobecne (napr. do právoplatného skončenia konania vo veci samej) alebo kombinovane (napr. do uplynutia stanovenej lehoty od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej). Akékoľvek časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia vo svojej podstate limituje súdnu ochranu, ktorá je navrhovateľovi poskytovaná. Výnimkou je prípad, ak sa samotný navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia iba na určité obdobie. O časovom obmedzení trvania neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez návrhu na základe vlastného uváženia. Pre všetky neodkladné opatrenia, ktoré na základe rozhodnutia súdu trvajú len po určitý čas, platí, že uplynutím tohto času bez ďalšieho zanikajú (§ 333 CSP). Aj pred zánikom môže byť neodkladné opatrenie na návrh zrušené podľa § 334 CSP, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo pôvodne nariadené. To sa primerane vzťahuje aj na ďalšie dôvody zrušenia neodkladného opatrenia v zmysle § 335 až 338 CSP, ktorých aplikácia nie je obmedzená tým, že neodkladné opatrenie má podľa rozhodnutia súdu trvať po určitý čas (ŠTEVČEK a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár, C. H. Beck, 2016, s. 1122 - 1123).

24) Vo všeobecnosti nemožno abstraktne vymedziť, ktoré subjektívne nároky svojou povahou vždy pripúšťajú nariadenie neodkladného opatrenia s výrokom totožným, ako je výrok vo veci samej. Spravidla pôjde o špecifické zdravotné nároky, pri ktorých musia byť splnené podmienky nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP. Tým však nie je okruh potenciálnych nárokov z daného hľadiska vyčerpaný. Argumentačne udržateľný právny záver v konkrétnej veci si vždy vyžaduje zohľadnenie všetkých relevantných okolností prípadu (ŠTEVČEK a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár, C. H. Beck, 2016, s. 1124).

25) Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

26) Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

27) Vychádzajúc z obsahu citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez toho, aby v čase podania návrhu prebiehalo na súde súvisiace konanie vo veci samej. Za určitých okolností nemusí na rozhodnutie o návrhu na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia pred začatím konania nadväzovať ani podanie žaloby (§ 336 ods. 1 CSP). Variabilita procesnej ochrany, ktorej sa bude navrhovateľ v konečnom dôsledku domáhať, je výlučne v jeho dispozícii. Civilný sporový poriadok výslovne pripúšťa aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 od. 2 CSP). Spravidla pôjde o tzv. zdržovacie nároky, v rámci ktorých môže byť súdna ochrana navrhovateľovi efektívne poskytnutá už samotnými účinkami vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Navrhovateľ preto nemusí byť vždy motivovaný domáhať sa následne svojho nároku aj žalobou vo veci samej. Ak súd dospeje k záveru, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami alebo sú tu iné reálne dôvody, pri nariadení neodkladného opatrenia neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (ŠTEVČEK a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár, C. H. Beck, 2016, s. 1086).

28) Nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP. Zabezpečovacie opatrenie má teda vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcemu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne. To platí aj v prípade, že ostatné zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené. Splnenie uvedenej podmienky skúma súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vždy a z úradnej povinnosti. Každopádne účelom zabezpečovacieho opatrenia je práve to, aby na ten majetok, na ktorý je možné zriadiť záložné právo v prípade, ak ide o peňažnú pohľadávku voči dlžníkovi, bolo zriadené záložné právo v prospech veriteľa, a to namiesto toho, aby sa zakázalo týmto majetkom odporcovi ako jeho vlastníkovi narábať. Bez ohľadu na to, čo viedlo tvorcov Civilného sporového poriadku k určeniu vzťahu subsidiarity medzi neodkladným a zabezpečovacím opatrením, toto ustanovenie Civilného sporového poriadku je kogentné a je nevyhnutné ho rešpektovať. Podmienku podľa § 324 ods. 3 CSP bude nevyhnutné bez ďalšieho považovať za splnenú vtedy, ak je vydanie zabezpečovacieho opatrenia z povahy veci vylúčené. Pôjde o procesné situácie, keď navrhovateľ nebude uplatňovať svoje právo na peňažné plnenie od dlžníka (napr. pri určovacej žalobe, žalobe na nepeňažné plnenie a pod.) alebo sa nebude domáhať nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Pri návrhoch podaných pred začatím konania alebo po jeho skončení je rozhodujúca povaha a obsah nároku vo veci samej, ktorému má byť alebo ktorému bola poskytnutá procesná ochrana (ŠTEVČEK a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár, C. H. Beck, 2016, s. 1088).

29) Vzhľadom na to, že navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nedomáha zabezpečenia peňažnej pohľadávky, ale domáha sa, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania s hnuiteľnými vecami, povinnosť zdržať sa uzavretia právnych úkonov a povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k vyprataniu a premiestneniu hnuiteľných vecí, a to až do okamihu speňaženia podniku Úpadcu, z povahy veci vyplýva, že vydanie zabezpečovacieho opatrenia je vylúčené a preto súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neskúma splnenie podmienky subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu.

30) Zmyslom každého neodkladného opatrenia je teda dočasná úprava pomerov sporových strán, pod ktorú možno zahrnúť aj dočasné obmedzenie dispozície s majetkom, pokiaľ pomery sporových strán rozhodnutím vo veci samej nie sú s konečnou platnosťou upravené. Pritom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, t. j. toho, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada. Ďalej treba uviesť, že neodkladným opatrením nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zaisťuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Jedným z neodkladných opatrení, ktoré zákonodarca vymenúva v § 325 ods. 2 písm. c) CSP je i opatrenie, ktorým súd môže strane sporu nariadiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

31) Nakladaním sa rozumie disponovanie s vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (napr. zmluvy o nájme, záložné zmluvy, kúpne zmluvy, zriadenie vecného

bremena, darovacie zmluvy, zabezpečovací prevod práva, atď.), ale aj jednostranných (napr. závet). Ochrana poskytovaná neodkladným opatrením v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia teda spočíva v nenakladaní s vecami alebo právami kvôli tomu, aby súd mohol poskytnúť ochranu nielen proti nakladaniu právne aprobovanými spôsobmi, ale aj proti nakladaniu faktickými úkonmi. Podstatným znakom tohto neodkladného opatrenia je teda zákaz disponovať s určitou vecou alebo určitými právami. V tomto smere je však potrebné rešpektovať i existenciu čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý umožňuje nútené obmedzenie vlastníckeho práva iba v nevyhnutej miere. Za nevyhnutnú mieru sa považuje okolnosť, že odporca bude obmedzený v nakladaní len vo vzťahu k veciam alebo právam, ktoré majú súvislosť s osvedčeným nárokom na plnenie záväzku, na vydanie veci, na určenie vlastníckeho práva a pod. a neužívaním veci odporcovi nevznikne neprimeraná ujma.

32) Tunajší súd uvádza, že zákonná úprava postupu pri nariadovaní neodkladných opatrení (§ 325 CSP v spojení s § 326 ods. 1 CSP) vyžaduje, aby navrhovateľ súdu osvedčil jednak samotný návrh, ako i potrebu bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. V tomto smere je potrebné uviesť, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadá ani v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, i keď môže byť niekedy pre stranu sporu obtiažna.

33) Pred nariadením neodkladného opatrenia je potrebné, aby súd skúmal, či žalobca dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou v tej ktorej veci, v každom prípade však osvedčenie akejkoľvek (tvrdenej) skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Neodkladné opatrenie preto nie je možné nariadiť len na základe ničím nepodloženého tvrdenia žalobcu, resp. na základe domnienky a fikcie, bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o osobách strán, potrebe neodkladného opatrenia. Pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd vždy rieši pomer dvoch proti sebe stojacich rozdielnych práv a záujmov, pričom musí zároveň starostlivo zvažovať, či sú vo veci prítomné zákonom predpokladané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali preventívny zásah súdu do vzťahu týchto strán a do ich práv. Z charakteru tohto právneho inštitútu vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd síce zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

34) Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z hľadiska dôvodov, pre ktoré je možné nariadiť neodkladné opatrenie a z hľadiska zistenia skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť len to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd preto skúmal, či v danej veci je potrebné bezodkladne upraviť pomery, neodkladné opatrenie sa netýka dôvodu, že je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom každého neodkladného opatrenia je síce dočasná úprava pomerov sporových strán, avšak na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení nie je koncepcia inštitútu neodkladných opatrení vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. Súdna ochrana musí byť poskytnutá tomu, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, a to v rámci ústavných a zákonných pravidiel, ako aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, t. j. toho, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada.

35) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom súdneho spisu, ako aj s dôkazmi, ktoré navrhovateľ predložil k svojmu návrhu.

36) Súd z Obchodného vestníka č. 140/2018 vydaného dňa 23. 07. 2018 (na č. I. 17 p. v.) zistil, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 16. 07. 2018, právoplatným dňa 24. 07. 2018 bolo zastavené reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi - úpadcovi, začalo konkurzné konanie, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - úpadcu a ustanovený správca konkurznej podstaty JUDr. Richard Konta, so sídlom kancelárie v Banskej Bystrici, Horné záhrady 2.

37) Súd z Obchodného vestníka č. 200/2018 vydaného dňa 16. 10. 2018 (na č. I. 18 p. v.) zistil, že vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 300/2018 bolo dňa 05. 09. 2018 rozhodnuté o prijatí sťažnosti úpadcu na ďalšie konanie.

38) Súd z Obchodného vestníka č. 52/2019 vydaného dňa 14. 03. 2019 (na č. I. 19 p. v.) zistil, že Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom I. ÚS 300/2018-94 zo dňa 23. 01. 2019, právoplatným dňa 25. 02. 2019, rozhodol, že sťažnostiam U.. G.. Q. Š., F., Obchodnej spoločnosti Kúpele Brusno a. s. „v reštrukturalizácii“ a G.. P. X. nevyhovuje. Právoplatnosťou tohto nálezu zanikajú účinky odkladu vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoKR/8/2018-2445 zo dňa 17. 05. 2018 a uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 16. 07. 2018.

39) Súd z Obchodného vestníka č. 90/2019 vydaného dňa 13. 05. 2019 (na č. I. 20 p. v.) zistil, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 02. 05. 2019, bol odvolaný JUDr. Richard Konta z funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil spoločnosť I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom kancelárie v Žiline, Revolučná 10, IČO: 36 865 265. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 14. 05. 2019.

40) Súd nahliadnutím do Zmluvy o nájme hnuteľnej veci zo dňa 20. 06. 2014 (na č. I. 21 - 23 p. v.; ďalej aj ako „Nájomná zmluva I“) zistil, že zmluva bola uzatvorená medzi spoločnosťou Kúpele Brusno Pictures s.r.o., so sídlom Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 46 238 930, v mene ktorej konal Š. M., ako prenajímateľom, a spoločnosťou Kúpele Brusno, a. s., so sídlom Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314, v mene ktorej konal Š. M., ako nájomcom. Predmetom zmluvy je podľa článku II bodu 1 zmluvy nájom hnuteľnej veci: súbor hnuteľných vecí so špecifikáciou podľa prílohy 4.1.3 Zmluvy o finančnom lízingu č. 1914/14 uzavretou s lízingovým prenajímateľom BPT LEASING, a.s. dňa 19. 06. 2014 v zmysle ďalších zmluvných dojednaní uvedených v tejto zmluve. Podľa článku V bodu 1 zmluvy sa táto zmluva uzatvára na dobu určitú, a to do 19. 06. 2019. Nájomná zmluva I bola menená 5 (piatimi) dodatkami čo do predmetu, ako aj zmluvných podmienok, pričom podľa Dodatku č. 5 (na č. I. 27 zadná strana - 28 p. v.) bola zmluva uzatvorená na dobu určitú, a to do 30. 06. 2034.

41) Súd nahliadnutím do Zmluvy o nájme hnuteľnej veci zo dňa 21. 08. 2014 (na č. I. 29 - 31 p. v.; ďalej aj ako „Nájomná zmluva II“) zistil, že zmluva bola uzatvorená medzi spoločnosťou Kúpele Brusno Pictures s.r.o., so sídlom Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 46 238 930, v mene ktorej konal Š. M., ako prenajímateľom, a spoločnosťou Kúpele Brusno, a. s., so sídlom Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314, v mene ktorej konal Š. M., ako nájomcom. Predmetom zmluvy je podľa článku II bodu 1 zmluvy nájom hnuteľnej veci: súbor nábytku vybavenia izieb presne špecifikované preberacím protokolom zo dňa 21. 08. 2014. Podľa článku V bodu 1 zmluvy sa táto zmluva uzatvára na dobu určitú, a to do 31. 06. 2019. Nájomná zmluva II bola menená 5 (piatimi) dodatkami čo do predmetu, ako aj zmluvných podmienok, pričom podľa Dodatku č. 2 (na č. I. 32 p. v.) bola zmluva uzatvorená na dobu určitú, a to do 30. 06. 2034.

42) Súd nahliadnutím do Výpovede odporcu zo dňa 30. 09. 2019 zo Zmluvy o nájme hnuteľnej veci zo dňa 20. 06. 2014 adresovanej úpadcovi (na č. I. 218 p. v.) zistil, že odporca v zmysle čl. V ods. 3 Nájomnej zmluvy I v znení dodatkov dal výpoveď z Nájomnej zmluvy I s trojmesačnou výpovednou dobou, ktorá začína plynúť prvým dňom nasledujúceho kalendárneho mesiaca po doručení výpovede.

43) Súd nahliadnutím do Výpovede odporcu zo dňa 30. 09. 2019 zo Zmluvy o nájme hnuteľnej veci zo dňa 21. 08. 2014 adresovanej úpadcovi (na č. I. 219 p. v.) zistil, že odporca v zmysle čl. V ods. 3 Nájomnej zmluvy I v znení dodatkov dal výpoveď z Nájomnej zmluvy II s trojmesačnou výpovednou dobou, ktorá začína plynúť prvým dňom nasledujúceho kalendárneho mesiaca po doručení výpovede.

44) Súd nahliadnutím do Oznámenia správcu podľa ustanovenia § 87 ods. 7 ZKR o neuznaní pohľadávok veriteľa Eastern Investment Company, s. r. o. proti podstate zo dňa 01. 10. 2019 (na č. I. 146 - 148 p. v.) zistil, že správca oznámil odporcovi, že ním uplatnené pohľadávky proti podstate uplatnené faktúrami v celkovej sume 48.720 Eur z titulu nájomného na základe Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II neuznáva v celom rozsahu a vyzval odporcu na podanie žaloby v súlade s § 87 ods. 8 ZKR.

45) Súd nahliadnutím do Návrhu budúcej spolupráce zo dňa 08. 10. 2019 (na č. I. 143 p. v.) adresovaného odporcom správcovi úpadcu zistil, že odporca ním oznámil správcovi podmienky, za splnenia ktorých je ochotný s Úpadcom uzatvoriť novú nájomnú zmluvu namiesto Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II. Odporca v liste zdôvodnil výpoveď nájomných zmlúv správaním a postojom správcu v posledných mesiacoch, neakceptovaním súčasne platných zmlúv a neuhrádzaním faktúr napriek tomu, že úpadca má na to finančné prostriedky, keďže podnik správca stále prevádzkuje. Dôvodom výpovedí nájomných

zmlúv zo strany odporcu bolo podanie žalôb zo strany správcu proti odporcovi, ktorými správca napadol odporcu z titulu nevýhodnosti týchto zmlúv pre úpadcu a ktorými správca žiada vrátiť nájomné z týchto zmlúv, čo odporca považuje za neprofesionálne, nakoľko správca tieto nevýhodné zmluvy nevypovedal. Odporca v liste zdôvodňuje výhodnosť nájomných zmlúv najmä z hľadiska doby, na ktorú boli uzavreté, pričom prepočtom dospel k záveru, že denné náklady na jedného pacienta v súvislosti s nájomom sú vo výške 1,59 Eur bez DPH. Zároveň odporca uviedol, že bez toho aby mal úpadca uzatvorené zmluvy s odporcom by nemohol prevádzkovať podnik a žiadna finančná inštitúcia im v tom čase neposkytla úver, aby si tieto hnutelné veci mohol kúpiť a tým ich dostať do svojho majetku. Odporca uviedol, že nemá záujem, aby sa chybou správcu či veriteľského výboru ohrozila prevádzka úpadcu. Podmienkami navrhovanej nájomnej zmluvy bolo, že správca vezme späť žaloby, ktoré podal na Okresný súd Banská Bystrica voči odporcovi, ako aj jeho konateľovi L. F., ako aj voči spoločnosti WORLD SOFTWARE s.r.o. v termíne do 18. 10. 2019, správca uhradí všetky dlhy voči odporcovi, ako aj voči spoločnosti WORLD SOFTWARE s.r.o. v termíne do 18. 10. 2019 a bude dodržiavať platobnú disciplínu v zmysle platných zmlúv v znení dodatkov až do skončenia trvania týchto zmlúv, správca napíše list, v ktorom sa odporcovi ospravedlní za neuvážené a neprofesionálne správanie v súvislosti s uzatvorenými nájomnými zmluvami a postoj k spoločnosti v termíne do 18. 10. 2019, ďalšie podmienky pre prípad prenájmu áut, pre prípad záujmu o prenájom hnutelných vecí, ktoré úpadca v súčasnosti užíva môže dôjsť k uzavretiu jednej nájomnej zmluvy, ktorá pokryje plnenie v súčasnosti dvoch zmlúv a celková cena bude 30.000 Eur bez DPH za jeden mesiac (denný náklad na pacienta 5,55 Eur bez DPH), pre prípad nezájmu o prenájom hnutelných vecí, môže úpadca tieto hnutelné veci odkúpiť v termíne do 21. 10. 2019 za kúpnu cenu vo výške 1.440.000,- Eur bez DPH. Odporca zároveň uviedol, že všetky podmienky musia byť splnené kumulatívne.

46) Súd nahliadnutím do Žiadosti správcu úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“ o prehodnotenie výpovedí nájomných zmlúv zo dňa 14. 10. 2019 (na č. I. 68 - 70 p. v.) zistil, že správca požiadal odporcu o prehodnotenie svojho stanoviska ohľadom doručených výpovedí a požiadal odporcu o osobné stretnutie za účelom rokovania a hľadania riešenia vzniknutej situácie k spokojnosti všetkých dotknutých strán. Správca najmä poukázal na skutočnosť, že má záujem pokračovať v prevádzke podniku Úpadcu a ukončenie prevádzky podniku považuje za najhoršiu alternatívu pre všetkých zúčastnených a z tohto dôvodu opätovne požiadal odporcu o predloženie titulu nadobudnutia hnutelných vecí, ktoré sú predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy II a zároveň upozornil odporcu na to, že v prípade, ak výpovede z Nájomnej zmluvy I a z Nájomnej zmluvy II nevezme späť a vykoná ďalšie kroky smerujúce k tomu, že bude Správca nútený ukončiť prevádzku podniku Úpadcu, odporca spôsobí škodu jednak Úpadcovi, veriteľom Úpadcu, ale aj sám sebe. Ukončením prevádzky podniku Úpadcu bude spojený vznik pohľadávok proti podstate v sume niekoľko sto tisíc eur, dokonca aj milióny eur, a to najmä z titulu mzdových nárokov zamestnancov Úpadcu (odhadom čistá mzda a odstupné pre cca 140 zamestnancov predstavuje viac ako 500.000,- Eur), z titulu odmeny pre strážnu službu, ktorá by bola nevyhnutná v záujme zachovania majetku Úpadcu bez poškodenia a zničenia, avšak v prípade, ak podnik Úpadcu nebude prevádzkovaný, je vysoko pravdepodobné, že Správca nebude mať peňažné prostriedky na úhradu strážnej služby, v dôsledku čoho dôjde k znehodnoteniu, dokonca až k zdevastovaniu majetku Úpadcu. V takom prípade môže nastať situácia, že výťažok zo speňaženia majetku Úpadcu nepokryje vysoké pohľadávky proti podstate, dokonca ani tie, ktoré si uplatňuje odporca (za predpokladu, že mu budú priznané súdom). V dôsledku uvedeného Správca zároveň odporcovi opakovane zdôraznil, že ním uplatnené pohľadávky proti podstate eviduje v evidencii pohľadávok proti podstate v konkurznom konaní Úpadcu, pričom po preukázaní ich oprávnenosti na základe súdneho rozhodnutia (prípadne listinnými dôkazmi predloženými Správcovi), tieto bezodkladne odporcovi uhradí.

47) Súd nahliadnutím do Odpovede na žiadosť správcu úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“ o prehodnotenie výpovedí nájomných zmlúv zo dňa 15. 10. 2019 (na č. I. 144 p. v.) adresovanej odporcom správcovi úpadcu zistil, že v nej odporca poukázal na to, že nemá vedomosť, že by niekto iný Úpadcovi duplicitne prenajímal predmetný hnutelný majetok a žiadal zaň úhradu. Odporca sám seba označil zároveň za strategického partnera, bez ktorého Správca nevie ďalej prevádzkovať podnik Úpadcu, čo vyplýva z reakcií Správcu, a znovu vytkol Správcovi iniciovanie súdnych konaní voči odporcovi. Odporca zároveň vo svojom liste upozornil Správcu na to, že jeho tvrdenia uvedené v žiadosti zo dňa 14. 10. 2019 (bod 46) odôvodnenia tohto rozhodnutia „nesú v sebe znaky trestného činu vydierania podľa § 189 v súbehu trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon“. Správcovi zároveň oznámil, že nemá záujem zúčastniť sa na rokovaní, nakoľko od svojich podmienok neupustí a poukázal na to, že „v prípade nesprávneho

rozhodnutia, teda v prípade, že nami poskytnuté podmienky neprijmete a následne nebudete mať iného dodávateľa, ktorý Vám poskytne lepšie podmienky a budete nútení ukončiť prevádzku, tak to bude len Vaša vina a vina veriteľského výboru, za čo budete niesť zodpovednosť“. V závere svojej odpovede odporca uviedol, že v prípade, ak Správca jeho ponuku neprijme, „následne dohodneme ukončenie prenájmu a prevzatie hnutelných vecí v užívaní Úpadcu“ a zároveň upozornil Správca, že od momentu, kedy Správca oznámi odporcovi, že nemá záujem s odporcom spolupracovať, odporca začne hľadať nových partnerov, ktorým prenajme hnutelné veci, ktoré v súčasnosti užíva Úpadca.

48) Súd nahliadnutím do Zápisnice z konania zasadnutia veriteľského výboru úpadcu Kúpele Brusno, a.s. v „v konkurze“, so sídlom Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314, zo dňa 17. 10. 2019 s prílohami (na č. I. 225 - 231 p. v.) zistil, že veriteľský výbor neschválil žiadnu z podmienok odporcu uvedenú v Návrhu budúcej spolupráce (bod 45) odôvodnenia tohto rozhodnutia), pričom veriteľský výbor schválil uznesenie č. 8 (na č. I. 228 p. v.), ktorým uložil správcovi úpadcu záväzný pokyn na rokovanie a uzatvorenie nájomnej zmluvy s odporcom k súborom hnutelných vecí, ktoré sú boli predmetom nájmu na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 20. 06. 2014 a nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 21. 08. 2014 (t.j. zariadenia Kúpeľného domu Poľana) za podmienok obdobných ako pri Zmluve o nájme hnutelnej veci zo dňa 21. 08. 2014 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 25. 03. 2015, a pri Zmluve o nájme hnutelnej veci zo dňa 20. 06. 2014 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 02. 02. 2015, Dodatku č. 2 zo dňa 30. 12. 2015 a Dodatku č. 3 zo dňa 29. 12. 2017 a to za podmienky preukázania vlastníckeho práva odporcu k tomuto hnutelnému majetku a ustálení hnutelného majetku, ktorý je preukázateľne v užívaní úpadcu. V prípade neuzatvorenia nájomných zmlúv/nájomnej zmluvy k tomuto hnutelnému majetku za týchto podmienok v lehote do 11. 11. 2019 správca bezodkladne požiada veriteľský výbor úpadcu o stanovisko k ďalšiemu prevádzkovaniu podniku úpadcu.

49) Súd nahliadnutím do e-mailu P. M. N., komplementára správcu úpadcu, adresovaného L. F., konateľovi odporcu, zo dňa 07. 11. 2019 s predmetom správy „Návrh správcu na uzatvorenie dohody“ (na č. I. 81 p. v.) zistil, že správca požiadal odporcu o stanovisko k návrhu správcu v tom znení, že by Správca a odporca uzatvorili dohodu, v zmysle ktorej by Správca skladal peňažné prostriedky vo výške nájomného podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II v znení všetkých ich dodatkov do súdnej úschovy, pričom peňažné prostriedky budú odporcovi vydané v závislosti od rozhodnutia súdu v súdnych konaniach, ktoré medzi navrhovateľom a odporcom prebiehajú, alternatívne, ak by odporca v predmetných súdnych konaniach nebol úspešný, peňažné prostriedky budú vrátené Úpadcovi.

50) Súd nahliadnutím do e-mailu L. F., konateľa odporcu, adresovaného P. M. N., komplementárovi správcu úpadcu, zo dňa 08. 11. 2019 s predmetom správy „Re: Návrh správcu na uzatvorenie dohody“ (na č. I. 80 p. v.) zistil, že odporca správcovi oznámil, že trvá na všetkých podmienkach, ktoré pred časom Správcovi oznámil, a nemieni z nich v ničom ustúpiť. Vo svojej odpovedi odporca uviedol, že je presvedčený o tom, že je jediným vlastníkom hnutelných vecí, ktoré sú predmetom nájmu, pričom ho uráža, že Správca spochybňuje jeho vlastnícke právo a nájomné neplatí. Odporca zároveň vyslovil názor, že Správca disponuje od tretích osôb podkladmi preukazujúcimi vlastnícke právo odporcu k všetkým hnutelným veciam, ktoré sú predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II. Odporca ďalej uviedol, že „bol k Úpadcovi ako aj ku Vám (k Správcovi) veľmi priateľský, keď som dal zo zmlúv výpoveď a neodstúpil som od zmlúv s okamžitou splatnosťou. Toto som neurobil len z dôvodu, že som nechcel poškodiť úpadcu a ani ľudí, ktorí využívajú kúpeľnú liečbu a Vám som chcel dať čas na to, aby ste mohli prehodnotiť Váš postoj a správanie, alebo si zabezpečiť nového výhodnejšieho partnera, čo sa Vám zjavne nepodarilo, nakoľko tak výhodné podmienky ako ste mali a stále máte Vám nikto nedá“. Odporca ďalej uvádza, že nie je povinný Správcovi niečo prenajímať a ani na to nie je odkázaný. Takže buď môže Správca prijať jeho podmienky a „my Vám odpustíme Vaše správanie, alebo ani už nestrácajte čas a hľadajte si nového partnera“. Odporca ďalej Správcovi oznámil nasledovné: „V prípade, že sa Vám nepodarí zabezpečiť prevádzku a budete pre zlé rozhodnutie veriteľského výboru 01. 01. 2020 nútení uzavrieť prevádzku, teda prestanete prevádzkovať podnik, budem ako jeden z veriteľov nútený podať trestné oznámenie za poškodzovanie veriteľa na veriteľský výbor v spolupráchatelstve minimálne dvoch osôb“. V závere svojho listu odporca oznamuje Správcovi, že začal rokovať o prenájme hnutelného majetku s inými spoločnosťami. Jednou s takýchto spoločností je aj European Healthcare Company s.r.o., ktorá prejavila záujem spolupracovať a je ochotná prijať podmienky stanovené odporcom.

51) Posudzujúc návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vo svetle vyššie uvedených zásad a vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ preukázal splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany nariadením neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu. Z predložených dôkazov vyplýva, že navrhovateľ a odporca uzatvorili Nájomnú zmluvu I (bod 40) odôvodnenia tohto rozhodnutia) v znení neskorších dodatkov a Nájomnú zmluvu II (bod 41) odôvodnenia tohto rozhodnutia) v znení neskorších dodatkov, predmetom ktorých boli hnutelné veci, ktoré navrhovateľ užíval nepretržite pri výkone svojej podnikateľskej činnosti približne od roku 2007 a ktoré sú svojou povahou pre navrhovateľa natoľko významné, že bez nich nie je možná prevádzka podniku úpadcu. Vzhľadom na to, že navrhovateľ spochybnil vlastnícke právo odporcu k hnutelným veciam, ktoré boli predmetom nájmu, úpadca prestal platiť nájomné odporcovi. Reakciou na neplatenie nájomného bola zo strany odporcu výpoveď oboch nájomných zmlúv, ktoré boli doručené správcovi dňa 30. 09. 2019, od kedy začala plynúť trojmesačná výpovedná lehota, ktorá skončí dňa 31. 12. 2019. Správca v Žiadosti správcu úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“ o prehodnotenie výpovedí nájomných zmlúv zo dňa 14. 10. 2019 (na č. l. 68 - 70 p. v.) uviedol, že ním uplatnené pohľadávky proti podstate eviduje v evidencii pohľadávok proti podstate v konkurznom konaní Úpadcu, pričom po preukázaní ich oprávnenosti na základe súdneho rozhodnutia (prípadne listinnými dôkazmi predloženými Správcovi), tieto bezodkladne odporcovi uhradí. Napriek uvedenému zabezpečeniu zo strany správcu odporca tak, ako to vyplýva z komunikácie medzi správcom a odporcom, trvá na všetkých podmienkach, ktoré správcovi oznámil v Návrhu budúcej spolupráce zo dňa 08. 10. 2019 (bod 45) odôvodnenia tohto rozhodnutia). Iba za kumulatívneho splnenia týchto podmienok bol ochotný s úpadcom uzatvoriť novú nájomnú zmluvu namiesto Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II. Z predložených dôkazov má súd za to, že odporca presvedčený o tom, že je jediným vlastníkom hnutelných vecí, bez užívania ktorých za daného stavu nie je z objektívneho hľadiska možné prevádzkovať podnik úpadcu, využíva svoje dominantné postavenie a pod hrozbou ukončenia prevádzky úpadcu vytvára neprímeraný nátlak na správcu, ako aj samotného úpadcu, výsledkom ktorého má byť uzavretie novej pre úpadcu nevýhodnej nájomnej zmluvy, alternatívne odkúpenie hnutelných vecí za cenu, ktorú správca a veriteľský výbor úpadcu považujú za neprímeranú. Vzhľadom na osobitné okolnosti prípadu má súd osvedčenú naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko v nadväznosti na vyššie uvedený preukázaný skutkový stav reálne hrozí, že odporca požiadava navrhovateľa o odovzdanie hnutelného majetku a pristúpi k odvozu hnutelného majetku, v dôsledku čoho bude znemožnená prevádzka podniku Úpadcu a správca bude musieť bezodkladne rozhodnúť o ukončení prevádzky, v dôsledku čoho hrozí reálne nebezpečenstvo vzniku škody veľkého rozsahu tak pre úpadcu, jeho veriteľov, ako aj pre tretie osoby. Dočasná úprava pomerov sporových strán, ktorou je v danom prípade dočasné obmedzenie odporcu v dispozícii s majetkom, súd považuje z hľadiska proporcionality nariadeného neodkladného opatrenia za primerané v záujme odvrátenia hroziacej škody v podobe hromadného prepúšťania zo zamestnania, ohrozenia zdravia pacientov a vzniku ďalších pohľadávok súvisiacich s ochranou majetku úpadcu pre prípad ukončenia prevádzky. Napokon o hroziacich dôsledkoch ukončenia prevádzky úpadcu súd nemá pochybnosť, nakoľko ani odporca tieto skutočnosti v rámci komunikácie so správcom žiadnym spôsobom nerozporoval. Súd má z tvrdení navrhovateľa a ním pripojených listín dostatočne preukázanú dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu aj vzhľadom na to, že hnutelný majetok, ktorý má byť predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy I a Nájomnej zmluvy II, je aj v súčasnosti nevyhnutne využívaný na prevádzku podniku Úpadcu a odporcom nevyvrátené pochybnosti o vlastníckom práve odporcu k hnutelným veciam, ktoré majú byť predmetom nájomných zmlúv. Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľ osvedčil danosť práva, ktorému žiada poskytnúť neodkladnú ochranu, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

52) Nakoľko koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 334 CSP), časové obmedzenie neodkladného opatrenia je preto výnimočným limitovaním jeho účinkov, ku ktorému pristúpi súd iba v odôvodnených prípadoch. Súd má za to, že okolnosti tohto prípadu odôvodňujú časové obmedzenie neodkladného opatrenia a poskytnutie ochrany prevádzky podniku Úpadcu až do okamihu jeho speňaženia, nakoľko veriteľský výbor správcovi uložil dňa 22. 11. 2019 (na č. l. 234 - 256 p. v.) záväzný pokyn na speňaženie majetku Úpadcu formou predaja podniku prostredníctvom ponukového konania a v rovnakom znení bol Správcovi uložený záväzný pokyn aj od zabezpečeného veriteľa Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s. a správca podľa svojho vyjadrenia v súčasnosti pripravuje žiadosť súdu na udelenie záväzného pokynu v rovnakom znení za zabezpečeného veriteľa P. X., ktorého pohľadávky boli v celom rozsahu popreté a z tohto dôvodu je

namiesto uvedeného veriteľa príslušným na udelenie pokynu súd. Poskytnutie ochrany navrhovateľovi formou neodkladného opatrenia až do okamihu speňaženia podniku úpadcu sa preto súdu javí vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu ako dostatočné pre dosiahnutie účelu sledovaného týmto neodkladným opatrením a dočasnú úpravu pomerov medzi stranami.

53) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54) Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55) O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení § 255 ods. 1 CSP a contrario tak, že navrhovateľovi v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nárok na náhradu trov konania nepriznal. Princiálne by bolo namieste priznanie nároku na náhradu trov konania navrhovateľovi, nakoľko bol v konaní úspešný, avšak navrhovateľovi doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na uvedené súd už nebude o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodovať.

56) O povinnosti odporcu zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- Eur rozhodol súd podľa § 2 ods. 2 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v spojení Položkou 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, nakoľko navrhovateľ je od platenia súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 4 ods. 2 písm. m) zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov oslobodený a súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to písomne vo vyhotovení dvojmo na súd prvej inštancie (Okresný súd Banská Bystrica). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).