

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202831
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:1619202831.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

C.

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka K., právne zastúpený Mgr. Ivetou Vajdovou, Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Bárdošova 25, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

1) Dňa 26.11.2019 podal otec na Okresný súd Malacky návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletou C. počas vianočných prázdnin, a to tak, že bude oprávnený stretnúť sa s maloletou počas vianočných sviatkov od 27.12.2019 od 15.00 hod. do 02.01.2020 do 15.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme od matky v mieste bydliska otca v uvedený deň a hodinu a v uvedený deň a hodinu otec matke maloletú odovzdá v tom istom mieste. Matka je povinná pri odovzdávaní maloletej odovzdať otcovi všetky veci, ktoré maloletá aktuálne potrebuje vzhľadom na jej vek, zdravotný stav a ročné obdobie. Pri odovzdávaní maloletej je matka povinná otca informovať o aktuálnom zdravotnom stave maloletej a o všetkých dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa maloletej. Alternatívne navrhol styk počas zimných prázdnin od 30.12.2019 od 15.00 hod. do 06.01.2020 do 15.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme od matky v mieste bydliska otca v uvedený deň a hodinu a v uvedený deň a hodinu otec matke maloletú odovzdá v tom istom mieste. Matka je povinná pri odovzdávaní maloletej odovzdať otcovi všetky veci, ktoré maloletá aktuálne potrebuje vzhľadom na jej vek, zdravotný stav a ročné obdobie. Pri odovzdávaní maloletej je matka povinná otca informovať o aktuálnom zdravotnom stave maloletej a o všetkých dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa maloletej.

2) Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením Okresného súdu Malacky, č. k. 8P/208/2016-503 zo dňa 03.12.2019, vylúčený na samostatné konanie.

3) Spis s návrhom otca bol postúpený Okresnému súdu Čadca ako súdu miestne príslušnému na konanie o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletého dieťaťa, keďže matka má spolu s mal. dieťaťom bydlisko v obvode tunajšieho súdu. Spis bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 20.12.2019.

4) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že o úprave styku otca s mal. dieťaťom bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 11P/31/2016 zo dňa 07.06.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7CoP/65/2018 zo dňa 12.12.2018, ktorým bol okrem iného upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky, a to v mieste

bydliska matky, pričom je povinný minimálne 24 hodín vopred matke oznámiť v prípade, že sa nebude môcť uskutočniť stretnutie. Otec dlhodobo styk s maloletou nerealizuje z dôvodu predchádzajúcej dlhodobej práceneschopnosti, následne opakovaných hospitalizáciách a strate možnosti v súčasnosti aj viesť motorové vozidlo, nakoľko otec je imobilný, v plnom invalidnom dôchodku s doprovodom, čím došlo k výraznej zmene pomerov na strane otca od poslednej úpravy styku otca s maloletou. Otec je 2 roky s maloletou v telefonickom kontakte cca trikrát do týždňa, do doby začatia práceneschopnosti realizoval styk s maloletou v zmysle súdnych rozhodnutí. Otec sa dlhodobo opakovane pokúša s matkou dohodnúť na inom styku, ako bol určený súdom, avšak matke vyhovuje úprava styku podľa súdneho rozhodnutia. Po poslednom pojednávaní na Okresnom súde v Malackách, ktoré sa konalo dňa 17.10.2019, sa snažil s matkou opätovne dohodnúť na styku s maloletou, avšak bezúspešne, matka si hľadá dôvody, aby nebol realizovaný styk otca s maloletou, ktorý vzhľadom k súčasnému zdravotnému stavu otca závisí na vôli matky, keďže otec je na invalidnom vozíku a nie je spôsobilý v súčasnosti absolvovať cestu za maloletou dcérou, taktiež ho nemôže odviesť ani otec, ktorý by cestu motorovým vozidlom vzhľadom k veku a chorobe už nevládol a najmä v hodinách a rozsahu určených doposiaľ súdom, pričom stretnutie maloletej so starými rodičmi je možné v iný deň a čas ako stretnutie otca s maloletou. Otec by ani nemohol riadne realizovať styk s maloletou, nakoľko matka s dcérou majú byť na poschodí a nemajú výťah, takže by bolo technicky nemožné dostať sa do bydliska matky. Maloletá žila do takmer 7 rokov v domácnosti s otcom a starými rodičmi, na ktorých bola zvyknutá od narodenia, teda aj napriek skutočnosti, že nebola s rodinou, starými rodičmi, sesternicami, bratrancami, takmer 3 roky, nemožno hovoriť o obave, že by bola takmer 10 a pol ročná, vystavená úplne novému prostrediu a tým popri prípade nejakému negatívnemu zážitku. Myslí si, že maloletá môže stráviť časť zimných prázdnin zmysluplne s rodinou po otcovej línii, čo môže maloletú len zážitkovo a teda duševne obohatiť a upevniť vzťahy s rodinou. Maloletá telefonuje taktiež pravidelne so starými rodičmi, posielala si darčeky so sesternicami v Studienke. Aj napriek tomu, že otec nie je schopný prísť po dcéru a žiada, aby matka doviezla maloletú do bydliska otca, je ochotný skúsiť zabezpečiť odvoz Márie, minimálne jednu cestu treťou osobou.

5) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9) V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj styk rodiča s dieťaťom.

10) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11) Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12) Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

13) Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14) Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné, naliehavé. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

15) Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 11P/31/016-951 zo dňa 07.06.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 7CoP/65/2018-1296 zo dňa 12.12.2018, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení C. zastupovať a spravovať jej majetok. Otec je povinný prispievať na výživu C. sumou 100 € mesačne. Otec je oprávnený stretávať sa s C. každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky, a to v mieste bydliska matky. Otec je povinný minimálne 24 hodín vopred matke oznámiť v prípade, že sa nebude môcť uskutočniť stretnutie.

16) Na Okresnom súde Malacky prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

17) Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého žiadal, aby súd rozšíril/upravil jeho styk s maloletou (ale iba počas vianočných sviatkov, resp. zimných prázdnin), nepreukázal žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť dočasnej úpravy styku. Až osvedčená zmena pomerov a súčasne hrozba ujmy by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia.

18) Otec odôvodňuje svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia svojím zhoršeným zdravotným stavom, ktorý mu neumožňuje realizovať styk s maloletou podľa súdnych rozhodnutí. Zároveň však otec sám vo svojom návrhu uvádza, že dlhodobo styk s maloletou nerealizuje. Pokiaľ takýto stav trvá dlhodobo, potom je potrebné skúmať zmenu pomerov aj za súčinnosti matky a najmä maloletej a následne upraviť styk tak, aby sa mohol fakticky realizovať aj pri otcových obmedzeniach súvisiacich s jeho zdravotným stavom (nemožnosť šoférovať, odkázanosť na invalidný vozík a pod.) a zároveň, aby bol v záujme maloletej. Takéto dokazovanie svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

19) Navyše, aj aktuálne upravený styk otca s maloletou sa má uskutočňovať len v rozsahu niekoľkých hodín, a to v prítomnosti matky, bez prespatia maloletej u otca. Súd sa oboznámil s predchádzajúcim spisovým materiálom, pričom z neho vyplýva, že maloletá odmietala chodiť do bydliska otca. Keďže súd nepozná aktuálny názor maloletej a jeho zisťovanie by vzhľadom na potrebu rozhodnutia o neodkladnom opatrení nebolo možné (hoci otec podal návrh na nariadenia neodkladného opatrenia s časovým predstihom, avšak kým bolo postúpené tunajšiemu súdu, uplynula takmer celá lehota na jeho rozhodnutie, pričom styk otec navrhol len v čase vianočných, resp. zimných prázdnin, takže súdu by sa nepodarilo zistiť názor maloletej včas), nemohol pristúpiť k úprave styku tak, ako navrhoval otec, pretože nemá osvedčené, že by uvedené bolo v záujme maloletej. Vzťah otca s maloletou je potrebné budovať postupne, pokiaľ sa však otec s maloletou dlhodobo nestretáva, len telefonická komunikácia nedáva záruku, že pre maloletú by niekoľko dňový pobyt u otca nepredstavoval skôr stresujúci zážitok ako obohatenie.

20) Otec má súdom upravený styk s maloletou, pričom bez nariadenia neodkladného opatrenia nebude život ani zdravie maloletej ohrozené. Na základe uvedeného má súd za to, že neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že neodkladným opatrením upraví styk otca s maloletou počas zimných prázdnin, a z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

21) Na záver súd poznamenáva, že na Okresnom súde Malacky prebieha konanie o rozvod manželstva, v rámci ktorého budú upravené aj práva a povinnosti k C. na čas po rozvode manželstva, pričom tu je možnosť pristúpiť po riadnom dokazovaní aj k zmene už upraveného styku, pokiaľ tento nevyhovuje potrebám účastníkov. V prípade, ak sa otec domnieva, že rozvodové konanie je v štádiu, kedy nemožno v dohľadnej dobe očakávať rozhodnutie vo veci samej, môže podať aj návrh na zmenu úpravy styku s maloletou na čas do rozvodu manželstva, avšak tu súd opäť zdôrazňuje, že vzhľadom na dlhodobú situáciu v rodine je potrebné vykonať dokazovanie minimálne v rozsahu zisťovania názoru maloletej, na čo nie je pri podaní návrhu len na nariadenie neodkladného opatrenia vždy dostatočný priestor (najmä s poukazom na lehoty, v ktorých je potrebné rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo

- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.