

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 31PP/98/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123012103
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123012103.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Harangoza a členov senátu Bc. Róberta Čížika a JUDr. Ladislava Marasa, na verejnom zasadnutí dňa 14.02.2024, o návrhu odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Trestného zákona a v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trv. bytom F. XXX/X, F., okr. G., t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/34/2013 zo dňa 13.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To/88/2014 zo dňa 30.01.2015 vo výmere 15 (pätnásť) rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 68 ods. 1 veta druhá Trestného zákona nariaďuje nad odsúdeným probačný dohľad vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona ukladá odsúdenému povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona odsúdenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 29.12.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť ods. A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podaná prostredníctvom obhajcu. V žiadosti poukázal na to, že jeho správanie sa postupne stabilizovalo, pričom bol preradený do minimálneho stupňa stráženia. Svoje povinnosti si plní zodpovedne, o čom svedčí 9 disciplinárnych odmien. Svoje konanie ľutuje, chce sa vrátiť do Zamaroviec k rodine, má 11 ročnú dcéru, o ktorú sa chce starať a udržiava s ňou písomný kontakt. Po prepustení sa chce zamestnať vo firme Appetit, o čom priložil aj písomný prísľub.

Súd nariadil na prejednanie veci verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením hodnotenia z ÚVTOS Prešov, lustrácie odpisu z registra trestov, ako aj oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/34/2013 a dospel k nasledovným záverom.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát. Odsúdený bol predvedený do výkonu väzby dňa 19.09.2012 príslušníkmi policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava. Väzbu vykonal v štandardnom režime. Adaptácia na podmienky výkonu väzby prebiehala bezproblémovo. Odsúdený sa správal slušne, interné normy a authority rešpektoval. Postupom času sa správanie a vystupovanie menovaného zhoršilo. V pedagogickej dokumentácii odsúdeného evidujeme viacero negatívnych záznamov. Dňa 06.03.2013 odsúdený porušil povinnosť byť ustrojený podľa určených vzorov a noriem a taktiež mal nemiestne poznámky na adresu personálu ústavu. Dňa 13.03.2013 odsúdený počas vychádzky sa nepovoleným spôsobom kontaktoval s ostatnými odsúdenými. Dňa 11.06.2013 odsúdený porušil povinnosť v čase od večierky do budička dodržiavať nočný pokoj. Dňa 24.06.2013 odsúdený nadväzoval nepovolený kontakt cez okno cely a na upozornenie príslušníkom zboru reagoval vulgárnymi slovami. Uvedené nedostatky boli riešené pohovorom, bez uloženia disciplinárneho trestu. Dňa 16.06.2013 bol odsúdený upozornený na povinnosť byť ustrojený podľa určených vzorov a na zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Dňa 21.06.2013 odsúdený sa kontaktoval s civilnou osobou nepovoleným spôsobom a po upozornení nezachoval zásady slušného správania a vystupovanie voči príslušníkovi zboru, kedy sa nezdráhal použiť ani vulgarizmy. Uvedené nedostatky boli riešené v kompetencii personálu ústavu. Dňa 01.11.2013 sa odsúdený správal voči príslušníkovi zboru drzo a vyhrážal sa na adresu príslušníka. Uvedený nedostatok bol riešený slovným napomenutím. Dňa 06.06.2014 odsúdený porušil základné povinnosti obvineného zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Dňa 20.07.2023 sa odsúdený nepovoleným spôsobom kontaktoval s inými osobami a nerešpektoval ani upozornenia príslušníkov. Uvedené nedostatky boli riešené v kompetencii personálu ústavu. Dňa 3.07.2014 odsúdený manipuloval s kamerovým systémom, riešený bol pohovorom. Dňa 30.01.2015 menovaný pri odchode z pojednávacej miestnosti Krajského súdu Trenčín, verbálne napádal a vyhrážal sa prokurátorovi. Uvedený nedostatok bol riešený uložením disciplinárneho trestu. Odsúdený vo voľnom čase čítal dostupnú literatúru, hrával spoločenské hry, sledoval televízne vysielanie, pravidelne cvičil a zúčastňoval sa vychádzok. Do pracovného procesu zaradený nebol. Sociálny kontakt udržiaval s primárnou rodinou prostredníctvom osobnej korešpondencie a pravidelných návštev. Z výkonu väzby bol odsúdený dňa 30.01.2015 prevedený do výkonu trestu odňatia slobody v tamjšom ústave. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený dňa 24.02.2015 do výchovného kolektívu s „C“ diferenciacnou skupinou v rámci ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Po vykonaní úkonov súvisiacich s nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, bol v rámci toho istého ústavu zaradený do výchovného kolektívu s „C“ diferenciacnou skupinou. Adaptácia odsúdeného v období prvého roka výkonu trestu odňatia slobody v maximálnom stupni stráženia neprebehla na požadovanej úrovni, vyskytli sa nedostatky v plnení pokynov a v porušovaní zásad slušného správania. Dňa 09.07.2015 evidujeme záznam, kedy sa odsúdený dostal do fyzického konfliktu s iným odsúdeným, kedy menovaný udrhel iného odsúdeného do ľavej tvárovej časti v oblasti sánky. Uvedený nedostatok bol riešený v kompetencii príslušného pedagóga. Dňa 10.12.2015 sa odsúdený pri osobných prehliadkach po príchode z pracovísk správal podráždene a arogantne. Dňa 01.04.2017 odsúdený odmietol užiť lieky, ktoré mal predpísané ústavným lekárom. Uvedené nedostatky boli riešené pohovorom. Napriek uvedeným nedostatkom možno hodnotiť, že v správaní odsúdeného vplyvom pedagogického pôsobenia došlo k pozitívnej zmene správania v dôsledku čoho bola menovanému dňa 09.08.2018 zmenená diferenciacná skupina z „C“ na „B“. Po preradení do oddielu s diferenciacnou skupinou „B“ nebolo správanie a vystupovanie odsúdeného vždy na požadovanej úrovni. Dňa 04.06.2019 bol menovaný vyzvaný, aby sa podrobil osobnej prehliadke za účelom identifikácie rizika radikalizácie, terorizmu a extrémizmu odsúdených. Menovaný vyjadroval nespokojnosť so samotným vykonaním prehliadky, svoje nevhodné správanie odstránil až po dôraznom upozornení príslušníka zboru. Dňa 30.08.2019 odsúdený porušil povinnosť dbať o svoj zovňajšok podľa určených vzorov a noriem. Uvedené nedostatky boli riešené pohovorom, bez uloženia disciplinárneho trestu. Do pracovného procesu bol zaradený dlhodobo postupne na viacerých pracoviskách v ústave. Všetky svoje pracovné povinnosti si plnil zodpovedne, v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa pravidelne zapájal formou upratovacích, čistiacich a pomocných prác kolektívneho charakteru, spolupracoval na udržiavaní čistoty a poriadku na cele a sektore. Voľný čas trávil prevažne sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasového vysielania, účasťou na vychádzkach. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval hlavne s matkou, dcérou a osobou, ktorej bolo dieťa zverené do starostlivosti všetkými dostupnými formami. Postupom času sa jeho správanie stabilizovalo, menovaný takmer úplne vytesnil zo správania impulzívne spôsoby riešenia file_0.jpg

file_1.wmf

situácií sprevádzané vulgárnym prejavom a na základe spolupráce a zodpovedného prístupu k plneniu povinností bol dňa 13.05.2020 Okresným súdom Trenčín preradený z maximálneho do stredného stupňa stráženia. V období od 20.10.2020 do 18.10.2022 odsúdený vykonával trest odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Odsúdený po preradení vystupoval v kolektíve odsúdených priateľsky a komunikatívne, konfliktné situácie nevyvolával, interné a spoločenské normy rešpektoval. V interpersonálnych vzťahoch bol však zaznamenaný aj jeden prípad, kedy nebol spokojný s pridelenou stravou jednotkou a k vydávateľovi stravy prejavil vulgárne až agresívne správanie. Uvedený nedostatok bol riešený v kompetencii príslušného pedagóga. V komunikácii s personálom ústavu neboli zaznamenané nedostatky, požiadavky sa snažil riešiť racionálne. V dodržiavaní usporiadania, hygieny a poriadku v osobných veciach bol

file_3.wmf

zaznamenaný jeden nedostatok, riešený pohovorom, kedy menovaný nebol dostatočne upravený v súlade s ústavným poriadkom. V edukačnej oblasti prejavoval snahu o plnenie cieľov, a to zvyšovaním si právneho vedomia a vzdelanostnej úrovne, zúčastňovaním sa na realizovaných vedomostných kvízoch, besedách, kultúrno — zábavných činnostiach. Taktiež bol zaradený do skupinovej formy práce v relaxačnej skupine so zameraním na odbúrание vnútornej tenzie. Voľný čas menovaný trávil aktívnym spôsobom, pravidelne sa zúčastňoval vychádzok, počas ktorých individuálne i skupinovo športoval. Pravidelne sa zúčastňoval voľnočasových aktivít v rámci oddielu, ako aj na aktivitách organizovaných v rámci kultúrnoosvetovej činnosti. V minulosti bol zaradený do stolnotenisového a šachového krúžku. Vo zvyšnom voľnom čase sledoval televíziu, počúval rozhlas, čítal knihy a dostupnú tlač. Pracovne zaradený bol vo vnútornej prevádzke ústavu ako skladník. Pracovné povinnosti si riadne plnil, bezpečnostné pokyny pri práci dodržiaval, negatívne poznatky pri výkone prác zaznamenané neboli. V prípade potreby bol odsúdený zaradovaný aj do prác v rámci oddielu a ústavu, zameraných na rozvíjanie pracovných návykov a všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Kontakt s vonkajším svetom udržiaval pravidelne všetkými dostupnými formami najmä s rodinnými príslušníkmi. Vzťahy boli na dobrej úrovni, rodina ho podporovala po stránke materiálnej aj po stránke psychickej. Mimo rodiny bol v kontakte so svojim kamarátom a krstným otcom jeho dcéry a s priateľkou. Formou korešpondencie bol v kontakte aj s priateľmi z výkonu trestu odňatia slobody. Dňa 18.10.2022 bol opäť premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, kde mu bola v rámci ústavu so stredným stupňom stráženia umiestňujúcou komisiou ústavu stanovená diferenciačná skupina „B”. Správanie a vystupovanie bolo prevažne na požadovanej úrovni. Menovaný plnil stanovené Ciele programu zaobchádzania. Osobnú hygienu a zásady jednotnej úpravy zovňajška dodržiaval, v osobných veciach mal predpísaný poriadok, konfliktné situácie nevyvolával. V pedagogickej dokumentácii odsúdeného evidujeme poznatok, kedy u odsúdeného dňa 04.01.2023 počas plánovanej kontroly boli nájdené veci, ktoré mal nad rámec výstrojnej normy. Po upozornení odsúdený zjednal nápravu. Pracovne bol zaradený na pracovisku v ústave Sklo II – úkol. Prístup odsúdeného k pracovným povinnostiam bol hodnotený kladne.

Dňa 16.02.2023 bol odsúdený Okresným súdom Trenčín rozhodnutím o zmene spôsobu výkonu trestu preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Na základe tohto rozhodnutia bol menovaný dňa 01.03.2023 premiestnený do oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v H. Ústave na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol odsúdený zaradený do výchovného kolektívu s „B” diferenciačnou skupinou. Správanie a vystupovanie odsúdeného možno po premiestnení hodnotiť ako bezproblémové, nariadenia a príkazy plní, ústavný poriadok neporušuje. Od 11.10.2023 je odsúdený umiestnený vo výstupnom oddiele, ktorý je zriadený v rámci projektu „Šanca na návrat” s cieľom plynulého prechodu do občianskej spoločnosti. V skupine výstupného oddielu spolupracuje bez ťažkostí. V komunikácii je slušný, je naklonený k spolupráci, pravidelne sa zúčastňuje komunit, do aktivít realizovaných v oddiele sa zapája v rámci svojich možností. Od 09.03.2023 je pracovne zaradený na pracovisku v ústave EMI — Sabinov, s.r.o. Pracovná morálka odsúdeného je hodnotená kladne, odsúdený podáva stabilné pracovné výkony. Počas zaradenia na pracovisku boli odsúdenému od objednávateľa prác ako prejav spokojnosti s jeho pracovnými výkonmi viackrát odovzdané naturálne pôžitky. Kladne je hodnotená aj aktivita odsúdeného pri výkone činností

zameraných na rozvoj osobnosti odsúdeného, ako sú pomocné a čistiace práce podľa potrieb ústavu. V mesiaci október 2023 a november 2023 bolo odsúdenému povolené opustenie ústavu v zmysle 65 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za účelom realizácie osvetovej a kultúrnej činnosti odsúdených a za účelom vybavovania osobných dokladov. Počas realizovaných aktivít sa odsúdený správal slušne a disciplinovane. Voľný čas trávi odsúdený športovými aktivitami, počúvaním hudby, lúštením hlavolamov a krížoviek, čítaním dostupnej literatúry a časopisov a účasťou na vychádzky. Kontakt udržiava s priateľkou F., bratmi, matkou prostredníctvom všetkých dostupných foriem. S dcérou je v telefonickom a písomnom kontakte. Korešpondenčný kontakt udržiava s priateľmi. Celkovo počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený desaťkrát disciplinárne odmenený (chronológia odmien je vypísaná podrobne v hodnotení), disciplinárne tresty nemá vykázané. Resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, riziko recidívy je stredné.

Vzhľadom na vyššie uvedené odporúčam podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V prípade podmieneného prepustenia odporúčam probačný dohľad. Zároveň Vám oznamujem, že sa v zmysle § 415 ods. 3 Trestného poriadku pripájam k žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že má celkovo 4 záznamy, pričom prvé dva ešte z rokov 2007-2008 a nešlo o odsúdenia, ale o uzavretie zmiernu, resp. podmienené zastavenie trestného stíhania, kde sa osvedčil. V treťom prípade ide o odsúdenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona s podmieneným trestom odňatia slobody na 1 rok a skúšobnou dobou na 2 roky. Pri tomto odsúdení sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Posledným je odsúdenie, kde aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, rozpisané v nasledujúcom odseku.

Z oboznámeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/34/2013 vyplynulo, že A. B. bol rozsudkom uznaný vinným rozsudkom tohto súdu zo dňa 13.10.2014 a to v bode 1/ z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/, i/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2/ z pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 291 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zákona a pokračovacím zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp. zn. 3To/88/2014 zo dňa 30.01.2015 prekvalifikoval skutok v bode 1/, teda obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/, i/ Tr. zákona na štádium prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zákona a znížil odsúdenému Vincentovi výmeru trestu na 15 rokov v maximálnom stupni stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vo svojej výpovedi uviedol, že v prvom rade ľutuje skutok, ktorého sa dopustil, poučil sa, ublížil nielen sebe, ale aj svojej rodine, svojej maloletej dcérke, nechce byť pre rodinu psychická a fyzická záťaž, chce im byť oporou. S dcérou má dobrý vzťah, nedávno mu poslala list aj fotografiu, ktorú krátkou cestou predložil súdu na nahliadnutie. Má prácu, do ktorej by som mohol nastúpiť v prípade prepustenia. Býval by pri matke, ktorá je tu prítomná a momentálne je s dcérou v telefonickom a písomnom kontakte, pretože je ďaleko od Trenčína a preto ho často nenavštevuje. Najprv by sa s dcérou len navštevovali, ale časom by chcel požiadať o striedavú starostlivosť. Je slobodný, ale keď ho uväznili, tak mal mesiac pred svadbou. V záverečnej reči ešte dodal, že urobil veľkú chybu, je si vedomý, že výkon väzby pokazil, ľutujem, že to nejak neriešil s psychológom. Zlom musel nastať tým prvým rozsudkom, keď ho prvýkrát odsúdili. Následne sa ocitol v maximálnom stupni stráženia v dif. skupine C. Pomaličky sa snažil prebojovať až do minimálneho stupňa stráženia, tých odmien by bolo aj viac, ale veľa ich zmazali tie disciplinárne tresty, ktorých sa dopustil vo väzbe, plne si však uvedomil, že spravil najväčšiu chybu v živote a pripravil sa o dcéru. Mama je chorá a chce byť oporou pre mamu a aj pre dcéru. Dcéрка mala 12. narodeniny a jediné čo mu povedala do telefónu bolo, aby prišiel domov. Ak bude vonku pracovať, tak ju bude finančne podporovať, aj viesť k športu, ona je tanečníčka, preto žiada o podmienené prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona, veta prvá, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienične prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona, pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd sa oboznámil so žiadosťou odsúdeného, so spisovým materiálom, písomným hodnotením z ÚVV a ÚVTOS Prešov, ako aj dôkazmi vykonanými na verejnom zasadnutí a zistil, že odsúdenému predpísané 3/4 z uloženého trestu odňatia slobody uplynuli dňa 19.12.2023, teda spĺňa formálny predpoklad podmieničného prepustenia.

Čo sa týka splnenia materiálneho predpokladu, na základe zabezpečených dôkazov dospel súd k záveru, že odsúdený vo výkone trestu, plnením si svojich povinností preukázal snahu o polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Na tomto mieste je v prvom rade potrebné poznamenať, že súd tu okolnosti, ktoré svedčia v neprospech, ako aj tie, ktoré svedčia v prospech odsúdeného a jeho podmieničného prepustenia. Je pravdou, že odsúdený je vo výkone trestu za závažnú trestnú činnosť, čomu zodpovedá aj výmera vykonávaného trestu 15 rokov. Súčasne spáchal v tom čase – rok 2012, trestnú činnosť v skúšobnej dobe predošlého podmieničného odsúdenia a z hľadiska priebehu výkonu trestu, najmä vo väzbe a v jeho prvej polovici mal relatívne veľké množstvo negatívnych záznamov v súvislosti najmä s interpersonálnym správaním.

Na strane druhej, pri detailnejšom pohľade na priebeh výkonu trestu treba konštatovať, že problémy so správaním boli prítomné predovšetkým počas výkonu väzby, resp. v úvode výkonu trestu, kde sa to dá pripísať jednak adaptácii, keďže nešlo o bežný výkon trestu, ale výkon trestu v maximálnom stupni stráženia, pričom problémy so správaním sa prejavili aj bezprostredne po vynesení rozsudku na 17 rokov, čo prirodzene u človeka môže spôsobiť šok, hnev, frustráciu. Čo sa týka výkonu väzby, kde bolo správanie najviac problematické, tu je potrebné osobitne poznamenať, že na rozdiel od výkonu trestu odňatia slobody, účelom väzby nie je primárne resocializácia a prevýchova páchatel'a, ale len zabezpečenie účelu väzby v intenciách väzobných dôvodov. Až vo výkone trestu pristupujú špecifické činnosti a aktivity zamerané cielene na dosiahnutie účelu trestu, teda aj priebeh výkonu väzby v tomto prípade treba brať s rezervou a primárne sa zamerať na priebeh výkonu trestu. Výkon trestu však u odsúdeného trvá už dosť dlhú dobu na to, aby bolo možné posúdiť, či jeho výkon mal postupne na odsúdeného a jeho správanie pozitívny prevýchovný efekt. Z tohto pohľadu je zrejmé, vychádzajúc aj z jeho hodnotenia, že jeho správanie sa postupom času vplyvom pedagogickej činnosti výrazne zlepšilo a stabilizovalo, pričom prvú odmenu získal v roku 2017, avšak od tohto roku získaval odmeny kontinuálne, naposledy 09.10.2023. Súd poukazuje na vysoký počet odmien, až 10, oproti žiadnemu trestu. V tomto smere nemožno konštatovať účelové prispôsobenie sa výkonu trestu, pretože získavanie odmien dlhodobo, kontinuálne, počas rokov, svedčí skôr o reálnom uvedomení si svojich zlyhaní a reálnej snahe sa polepšiť. Isteže, snaha o získanie odmien môže byť prirodzene motivovaná získaním lepšieho hodnotenia na účely podmieničného prepustenia, nemožno však tak vysoký počet

odmien bagatelizovať účelovosťou, pretože v takomto prípade by podávanie hodnotení ústavom strácalo na zmysle. Je potrebné tiež zdôrazniť, že aj keď sa tohto závažného trestného činu dopustil v skúšobnej dobe, jednak predošlé odsúdenie je zahladené a jednak išlo o síce násilnú trestnú činnosť, avšak vo forme prečinu ublíženia na zdraví v jeho základnej skutkovej podstate a nemožno túto trestnú činnosť dávať na roveň lúpeži v ods. 4 § 188 Tr. zákona. Napokon, podstatou rozhodovania o podmienечnom prepustení nie je druhýkrát trestať páchateľa za spáchaný trestný čin, ale posúdiť splnenie, resp. nesplnenie podmienok pre podmienечné prepustenie, ktoré vyžaduje Trestný zákon. Odsúdený za svoj čin adekvátne potrestaný bol a to vysokým, dlhoročným trestom odňatia slobody, z ktorého už viac ako 11 rokov aj vykonal. Je tiež potrebné poukázať aj na to, že odsúdený už v súčasnosti vykonáva trest v minimálnom stupni strázenia, kde sa musel prepracovať z pôvodne maximálneho stupňa, na čo museli byť splnené podmienky.

Samozrejme, pokiaľ aj súd dospel k tomuto záveru, že je možné odsúdeného podmienечne prepustiť, práve pri určovaní skúšobnej doby a jej dĺžky, ako aj probačného dohľadu a obmedzení a povinností zohľadnil závažnosť trestnej činnosti a jeho problémy so správaním najmä v prvej polovici výkonu trestu. Preto, aj vzhľadom na ešte zostávajúci čas výkonu trestu (do 19.09.2027), mu určil maximálnu 7-ročnú skúšobnú dobu, ako aj maximálny probačný dohľad na 3 roky a práve počas takto dlhej skúšobnej doby bude jeho správanie aspoň týmto spôsobom sledované a kontrolované a bude nad ním visieť hrozba opätovného nástupu trestu, pokiaľ by nevedol riadny život a súd je toho názoru, aj s poukazom na to, čo odsúdený uvádzal na verejnom zasadnutí, že si je tejto skutočnosti vedomý a po tak dlhom výkone trestu, s výrazne zlepšeným správaním postupom času, ako aj opäť vzhľadom na postoj, ktorý prezentoval na verejnom zasadnutí – a súd nenadobudol dojem, že tento postoj by mal byť iba účelový a neúprimný – možno dospieť k záveru, že od odsúdeného za tohto stavu a v súčasnom štádiu jeho prevýchovy a pôsobenia na jeho osobu, sa už môže očakávať vedenie riadneho života na slobode. K tomuto má okrem probačného dohľadu prispieť aj uloženie primeraných povinností a to povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, jednak vzhľadom na jeho niektoré prejavy správania vo výkone trestu a jednak aj na postoj odsúdeného k nim, kde v záverečnej reči sám pripustil, že vtedy mal vyhľadať psychológa a tiež povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, kde odsúdený preukázal síce prísľub do zamestnania, avšak táto povinnosť ho bude sprevádzať celou skúšobnou dobou.

Za týchto podmienok, za takto dlhej skúšobnej doby, s uložením probačného dohľadu a vo výroku uvedených obmedzení a povinností bol teda senát toho názoru, že u odsúdeného je, napriek určitým negatívnym aspektom, možné dosiahnuť účel trestu aj pokračovaním v jeho výkone na slobode s tým, že odsúdený si musí byť vedomý, že ak nepovedie počas skúšobnej doby riadny život, súd rozhodne, a to aj počas plynutia skúšobnej doby, o výkone zvyšku podmienечne odpusteného trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.