

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011432
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719011432.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 30.12.2019 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinení

I. O., L.. XX.XX.XXXX E. J. - D. C., trvale bytom B. L. Ž.
- M., M.. L., doručovacia adresa K. X, X. C., t. č. vo
väzbe v ÚVV Žilina,

a

P. J., L.. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom C., X. Č.. XXXX/XX,

uznávajú sa za vinných, že

v bode 1/
obv. I. O.

dňa 15.10.2019 v čase o 02.48 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Laguna, ev. čísla X. XXX Q. v Martine po ulici Školskej, kde odbočil na ulicu Budovateľov, v čase 02.50 hod. bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný pri predajni „LIDL“ hliadkou Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Martin (ďalej „OKP OR PZ Martin), počas kontroly nepredložil všetky doklady potrebné na vedenie a prevádzku vozidla, predložil svoj občiansky preukaz, osvedčenie o evidencii vozidla, pričom bolo lustráciou zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 0T/37/2019 zo dňa 26.04.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 26.04.2019, bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 pís. d) Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky, následne bol dňa 15.10.2019 o 03.05 hod. hliadkou OKP OR PZ Martin obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku,

v bode 2/

obv. I. O. a obv. P. J.

v nočných hodinách z 14.10.2019 na 15.10.2019 v Martine a v Sučanoch po tom, ako po spoločnej dohode obaja obvinení naložili do kufra osobného motorového vozidla Renault Laguna ev. čísla X. v mieste pobytu obvineného I. O., v Zlatých Moravciach, K. X, kartónovú krabicu od banánov, kde sa nachádzali kusky sušenej látky rastlinného pôvodu a jeden kus igelitovej tašky, v ktorej sa taktiež nachádzali kusky sušenej látky rastlinného pôvodu, túto previezli do okresu Martin a ponúkali v Martine zelenú sušinu ako marihuanu O. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. C., I. XXXX/XX, ktorý túto odmietol kúpiť a následne obv. P. J. telefonoval C. Q., L.. XX.XX.XXXX, P. J. A.. W.. T. XX/XXXX, D. s tým, že sa chce s ním stretnúť, že mu chce niečo ukázať, na to sa na vozidle Renault Laguna ev. čísla X. presunuli

do obce Sučany, kde sa stretli pred predajňou Kama, z vozidla vystúpil obv. I. O., ktorý uvedené vozidlo šoféroval a obv. P. J., ktorý sedel na zadnom sedadle, spolu aj s C. Q. pristúpili ku kufru auta, ukázali mu sušenú rastlinu, povedali, že je to marihuana a chceli mu túto predať, on sa im vysmial a povedal, že je to nejaká smeť, obaja obvinení chceli rastlinný materiál predať postupne za 50 €, 40 €, na čo im C. Q. uviedol, že by to nekúpil ani za 10 €, potom sa rozišli a obvinení odišli smerom na Martin, kde obv. P. J. z vozidla v mieste bydliska vystúpil a obv. I. O. odišiel, pričom rastlinný materiál mal stále v kufri vozidla do doby, kedy bol dňa 15.10.2019 v čase o 02.50 hod. v Martine zadržaný príslušníkmi PZ; znaleckým skúmaním (predbežné vyjadrenie KEU Slovenská Ľupča, PPZ-KEU-SL-EXP-2019/3020) bolo zistené, že predložený rastlinný materiál spolu o hmotnosti 437,20 g obsahuje účinnú látku tetrahydrokanabinol (THC), keď aj obvinení uviedli, že sa jedná o marihuanu, teda rastlinu rodu Cannabis (konopa), ktorá je zaradená v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch pričom tento rastlinný materiál, ktorý považovali za marihuanu, prevážali z okresu Zlaté Moravce do okresu Martin za účelom jeho predaja O. Y. a C. Q., pričom znaleckým skúmaním a vypracovaným znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie v Slovenskej Ľupči bolo zistené, že predložený rastlinný materiál zo zaistených stôp označených ako stopa č. 1 a č. 1 - 1 bol identifikovaný ako rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa), pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, sú zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC), ako hlavná aktívna zložka konopy, je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, pričom v danom prípade stopa č. 1 je rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 286,70g a stopa č. 1 - 1 je rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 147,50 g a predložené množstvo sušeného konope vzhľadom na nízky obsah THC (menej ako 1 hm. %) nie je možné prepočítať na bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a jeho fajčenie preto nemožno považovať za konzumáciu drogy v pravom slova zmysle, určenie počtu bežných jednotlivých dávok, ktoré by bolo možné zo zaisteného množstva rastlinného materiálu pripraviť by nebolo vecne správne, predložený rastlinný materiál má vzhľadom na nízky obsah THC na psychiku človeka iba nepatrný vplyv a jeho fajčenie preto nemožno považovať za konzumáciu drogy v pravom slova zmysle, pri fajčení prevládajú negatívne účinky fajčenia nad halucinogénnym pôsobením konope,

t e d a

v bode 1/ obv. I. O.

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu

v bode 2/ obaja obvinení

- spoločným konaním sa dopustili konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a tohto sa dopustili v úmysle neoprávnene predať a prechovávať omamnú a psychotropnú látku, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ obv. I. O.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

v bode 2/ obaja obvinení

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1 Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

obv. I. O.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva / roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 / tri / roky.

obv. P.Á. J.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva / roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 4 / štyri / roky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.