

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216207604
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4216207604.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Štúrova 5, IČO: 31 318 916, zastúpený AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, IČO: 35 890 240, Bratislava, konajúci prostredníctvom JUDr. Ivany Vidovencovej, proti žalovanému: P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., o zaplatenie sumy 2.094,07 eura s príslušenstvom, o návrhu Okresného súdu Komárno na opravu uznesenia, takto

rozhodol:

Krajský súd v Nitre o p r a v u j e písomné vyhotovenie svojho uznesenia zo dňa 28.júna č.k. 7Co/110/2018-99 nasledovne:

Odvolačí súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a v súvisiacom výroku o trovách konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol o žalobe žalobcu rozsudkom zo dňa 31.10.2017 č.k. 13C/216/2016-69 tak, že konanie v časti vyčísleného úroku nad sumu 1.081,79 eura zastavil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.094,07 eura s vyčísleným úrokom vo výške 306,20 eura, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 45,53 eura, s poplatkom vo výške 42,- eur a s 1 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.094,07 eura od 10.05.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti vyčísleného úroku, v prevyšujúcej časti poplatkov a v časti 17,3 % úroku ročne od 10.05.2016 do zaplatenia žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 50,78% náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorým napadol zamietajúci výrok prvoinštančného rozsudku a žiadal žalobe aj v tejto časti vyhovieť a priznať mu plnú náhradu trov konania. Krajský súd v Nitre, rozhodujúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 13C/216/2016-69 zo dňa 31.októbra 2017, tento rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie

2. Súd prvej inštancie podaním doručeným Krajskému súdu v Nitre dňa 01.10.2019 žiadal o vydanie opravného uznesenia, nakoľko odvolací súd uznesením č.k. 7Co/110/2018-99 zo dňa 28.júna 2019 zrušil (celý) rozsudok súdu prvej inštancie, vrátane jej vyhovujúcej časti.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa zákona je prípustná oprava súdneho rozhodnutia (rozsudku, uznesenia, platobného rozkazu) za v ňom stanovených podmienok bez toho, aby bolo treba na odstránenie niektorých pochybení použiť riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok. Pochybenie sa musí týkať písomného vyhotovenia rozhodnutia. Oprava sa môže pritom týkať ako úvodnej časti, tak enunciatu i odôvodnenia rozhodnutia, včítane predpísaného poučenia.

6. Z písomného vyhotovenia uznesenia odvolacieho súdu je zrejmé, že pri jeho vyhotovovaní došlo k zrejmej nesprávosti spočívajúcej v tom, že v zrušujúcom výroku neuviedol, že zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie len v časti zamietajúceho výroku a súvisiace výroku o trovách konania, pretože výroky o zastavení konania a vyhovujúci výrok neboli odvolaním napadnuté a aj z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu je zrejmé, že predmetom odvolania bol len zamietajúci výrok. Keďže v danom prípade ide o zrejmu nesprávnosť, odvolací súd túto nesprávnosť odstránil podľa § 224 CSP vydaním tohto opravného uznesenia.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.