

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/222/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206888
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819206888.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Z. M., G.. XX.XX.XXXX, K. A. X. M. XX/XX, Z. G. E., E. Č. P. R. M. - K. Z., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: Q. M., G.. XX.XX.XXXX Q. Š. M., G.. XX.XX.XXXX, U. K. A. X. M. XX/XX, Z. G. E., na návrh navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o opakované uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd u k l a d á opakované výchovné opatrenie mal. Z. M., G.. XX.XX.XXXX vo forme pobytu v špecializovanom zariadení v P. R. M. - K. Z. na dobu najdlhšie 6 mesiacov.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 12.12.2019 domáhal, aby súd uložil mal. Z. M., G.. XX.XX.XXXX opakované výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení v P. R. M. - K. Z. na dobu najdlhšie 6 mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý Z. vykazoval závažné poruchy v správaní. Má diagnostikovanú poruchu správania, hyperkinetickú poruchu správania, ADHD, poruchu držania tela a inú zmiešanú poruchu správania a emotivity. Správanie maloletého Z. je usmerniteľné a proces reedukácie prebieha. Sú evidentné pozitívne zmeny v správaní maloletého. Domnievajú sa však, že proces reedukácie nie je ukončený. Redukciu patologických prejavov správania a posilnenie spoločensky akceptovateľných foriem správania nie je možné dosiahnuť v domácom prostredí. Eliminovanie negatívneho správania je možné dosiahnuť len v špecializovanom zariadení s odborným prístupom a vedením, v ktorom je momentálne maloletý umiestnený. Reedukačný proces prebieha doposiaľ úspešne a javí sa ako účelný, z toho dôvodu je potrebné pobytové výchovné opatrenie zopakovať - predĺžiť, ktorého cieľom je eliminácia problémového správania u maloletého.

2. Rodičia súhlasili s podaným návrhom.

3. Kolízny opatrovník odporúčal, aby mal. Z. bolo uložené opakované výchovné opatrenie vo forme pobytu v reedukačnom centre.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, výsluchom mal. Z. M. Q. M.. Š. M., oboznámením sa s návrhom na začatie konania, uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/12/2019 zo dňa 20.06.2019, správou z P. R. M. - K. Z., správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

5. Tunajší súd uznesením č. k. 6P/12/2019 - 38 zo dňa 20.06.2019 uložil maloletému Z. M., G.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení a to v P. R. M. - K. Z., začínajúc od 02.09.2019.

6. Rodičia vo svojej výpovedi uviedli, že mal. Z. bol uvoľnený na vianočný pobyt do rodiny od 20.12.2019 a späť do zariadenia sa mal vrátiť 07.01.2020. Vidia pozitívne zmeny v jeho správaní, ale je potrebné, aby ešte ďalej na sebe pracoval. Má určité požiadavky, ktoré nie sú primerané, napríklad chce rôzne materiálne veci, ktoré z ich pohľadu ani nie sú potrebné a taktiež mu ich nemôžu splniť. Jeho vzťah so sestrou závisí od momentálnych okolností. Stalo sa, že mali medzi sebou nejaké nedorozumenia, je medzi nimi väčší vekový rozdiel. Dcéra si vynucuje jeho prítomnosť a aj z toho vznikajú problémy. Nemajú vedomosť o tom, že by sestre ubližoval. Dokázal sa podriaďiť domácim pravidlám, niekedy bolo potrebné mu ich zopakovať alebo zvýšiť hlas. Nedošlo k verbálnym ani fyzickým útokom. Jednoznačne pobyt v zariadení bol pre neho prospešný. Mal. Z. užíva aj psychofarmaká. Syn chodieval aj vonku, stretával sa s kamarátmi a dodržiaval pravidlá, ktoré mu určili, vrátil sa domov v stanovený čas. Syn má široké spektrum záujmov, zaujíma ho história, veda, získava si informácie na internete, takisto ho zaujíma hudba. Stotožňuje sa s tým, aby prípadne ešte proces reedukácie pokračoval. Syn navštevoval A. T. Š. Z. Z. G. E.. Mal by pokračovať v V. P., ale toto už nie je možné, lebo Z. bol zo školy odhlásený a V. ročník už nie je. Ak by sa Z. vrátil do domáceho prostredia, preveria, kde by mohol pokračovať v štúdiu tak, aby si mohol riadne ukončiť základnú školskú dochádzku.

7. Mal. Z. vypovedal, že doma sa cíti dobre, chodí s otcom trošku pracovať do pivnice. Veľmi mu to nejde, ale snaží sa. Teraz stavajú veterný mlyn z dreva, ide o maketu. Celkom ho to baví, ale sám by to nerobil. Robí to preto, lebo to robí otec. S mamou má dobrý vzťah, pomáha jej variť v kuchyni a niekedy aj poumýva riad. Sestru má rád, ale je strašne otravná. Chce robiť veci, o ktoré on nemá záujem. V reedukačnom zariadení M. - K. Z. ráno ide do školy, kde sa učí. Baví ho geografia, fyzika, chémia, dejepis a matematika, ale aj slovenčina. Nemá rád telesnú, výtvarnú a hudobnú. Je športovec, ale telesná v škole ho nebaví. Zo športov má najradšej futbal a basketbal, tiež aj volejbal a nohejbal. Keď v reedukačnom centre niečo zle spravia, dostávajú tresty v tom zmysle, že nemôžu sedieť pri spoločnom stole, alebo majú zakázaný ping-pong, prípadne telefonovanie. Rodičia mu volajú pravidelne.

X. M.. Š. M., sestra mal. Z., vo svojej výpovedi uviedla, že je žiačkou O. ročníka na Základnej škole B.. Podľa jej výpovede Z. niekedy rodičov nepočúva. Chce stále variť, ale mamka mu to dovolí iba niekedy. Občas sa hrá s Z., ale on jej berie mobil a potom sa s ním hrá. S Z. majú spoločnú izbu. Z. ju niekedy kopne alebo jej vykrúti palce, keď rodičia nie sú doma. Ublíži jej vtedy, keď ho poprosí, aby jej vrátil telefón. Telefón jej nedá a potom do nej kopne. Rodičom to povedala, no tí jej povedali, že nemá žalovať. Praje si, aby sa s ňou Z. viac hral.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka maloletý Z. vykazoval závažné poruchy v správaní. Má diagnostikovanú poruchu správania, hyperkinetickú poruchu správania, ADHD, poruchu držania tela a inú zmiešanú poruchu správania a emotivity. Rodičia už dlhšiu dobu nezvládali korigovať jeho správanie. Maloletý bol agresívny a jeho správanie bolo nevyspytateľné. Aj z toho dôvodu rodičia požiadali o pomoc orgán SPODaSK pri riešení tejto situácie. Od tej doby je rodina pravidelne monitorovaná, vykonávané sú opatrenia, opakovanými návštevami edukovali maloletého a rodičom poskytovali sociálne poradenstvo. S rodinou orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately naďalej spolupracuje a poskytuje rodičom sociálne poradenstvo. Rodičom odporučili spoluprácu s referátom poradensko-psychologických služieb. Rodičia súhlasili a zúčastňujú sa rodičovských konzultácií s psychologičkou. Spolupráca rodičov so psychologičkou ešte len začala a aj z toho dôvodu, považujú za vhodné, aby výchovné opatrenie trvalo ďalej, nakoľko sa domnievajú, že rodina má vo výchove nenahraditeľné miesto, ktoré žiadna výchovná inštitúcia nenahradí a je preto dôležité, aby rodičia dokázali adekvátne reagovať na potreby dieťaťa, aby nebol ohrozený jeho zdravý vývin. Je zrejmé, že správanie maloletého Z. je usmerniteľné a proces reedukácie prebieha. Sú evidentné pozitívne zmeny v správaní maloletého. Domnievajú sa však, že proces reedukácie nie je ukončený. Reedukačný proces prebieha doposiaľ úspešne a javí sa ako účelný, z toho dôvodu je potrebné pobytové výchovné opatrenie zopakovať - predĺžiť, ktorého cieľom je eliminácia problémového správania u maloletého.

10. Zo správy Reedukačného centra M. - K. Z. vyplýva, že Z. bol do P. M.- K. Z. prijatý 02.09.2019. V školskom roku 2019/20 je žiakom X. ročníka ZŠ. Postupne s priebežne stabilizovaným

správaním a vo vzťahu k rovesníkom s vyrovnanou sociálnou pozíciou. Vidieť, že Z. konflikty nevyhľadáva, neiniciuje, skôr sa snaží robiť dobrú atmosféru v triede (s každým sa snaží vychádzať dobre). Aj verbalizuje, že prípadné konfrontácie, ktoré ho vedú k vnútornému napätiu, dokáže „ustáť“. So snahou o sebareguláciu. Celkovo v správaní s prejavmi sociálnej citlivosti, vnímavosti voči potrebám a pocitom iných. Vo vzťahu k dospelým s rešpektom, s úctou, so snahou o spoluprácu, plnením si povinností, so systematizáciou návykov. Rád sa s dospelými rozpráva a hľadá odpovede na rôzne otázky, najviac tie ohľadom svojho budúceho života. Vidieť stabilizáciu aj vo vzájomných rodinných vzťahoch. Postupne aj v správaní u neho badať vyrovnanejšie emočné ladenie. Školsky - pracuje podľa pokynov, na vyučovanie sa pripravuje pravidelne, aktívne, s občas potrebným usmernením. Učivo daného ročníka zvláda.

11. Súd vec takto právne posúdil.

12. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, k je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

14. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Systém výchovných opatrení je budovaný systematicky od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžadujem záujem dieťaťa. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí v spolupráci s orgánom SPO detí, obce, školy, aj neštátnych subjektov a zariadení.

17. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, rozhodnutie zruší.

18. V danom prípade vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že je potrebné uložiť opakované výchovné opatrenie, tak ako je vo uvedené vo výroku rozhodnutia. Mal. Z. je toho času umiestnený v P. R. M. - K. Z. na základe rozhodnutia tunajšieho súdu o uložení výchovného opatrenia. Súd uložil maloletému výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení z dôvodu vážnych psychických problémov maloletého, v dôsledku ktorých rodičia výchovu maloletého nezvládali. Z návrhu, ako aj z predložených správ je zrejmé, že v správaní maloletého došlo k pozitívnym zmenám a pobyt maloletého v zariadení prispel ku korekcii prejavov jeho nevhodného správania. Možno konštatovať, že uložené výchovné opatrenie plní svoj účel. Proces reedukácie u maloletého však ešte stále prebieha a nie je ukončený. Maloletý je umiestnený v reedukačnom centre odo dňa 02.09.2019 a vzhľadom na to, že pobyt maloletého v špecializovanom zariadení plní svoj účel, avšak proces reedukácie ešte stále prebieha a teda na elimináciu nevhodného správania maloletého je potrebné dlhodobé reedukačné pôsobenie, súd uložil mal. Z. opakované výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení v P. R. M. - K. Z. s cieľom dosiahnuť elimináciu problémového správania u maloletého. Súd má za to, že opakované uloženie výchovného opatrenia je v najlepšom záujme maloletého.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.