

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Pc/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201218
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419201218.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., adresa na doručovanie: M., právne zastúpenej Mgr. Milanom Migom, advokátom so sídlom Dolný Kubín, Aleja slobody 2203, proti povinnému k výžive: C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči C., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 11.9.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým navrhovateľka prostredníctvom splnomocneného zástupcu navrhla, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť C. nar. XX.XX.XXXX voči synovi C., nar. XX.XX.XXXX s odôvodnením, že tento už dosiahol plnoletosť, ukončil štúdium na strednej škole maturitou, v štúdiu na vysokej škole nepokračuje a z právneho hľadiska je schopný samostatne sa živiť.

2/ V uvedenom návrhu navrhovateľka súčasne žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletú dcéru T., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 85,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne.

3/ Uznesením sp. zn. 6Pc/7/2019-35 zo dňa 04.10.2019 súd návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného na maloletú T., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 166 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vylúčil na samostatné konanie z dôvodu, že v návrhu boli uvedené dve veci (zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej osobe a súčasne zvýšenie výživného pre maloleté dieťa), ktoré sa na spojenie nehodili. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2019.

4/ Vzhľadom na uvedené, predmetom konania sp. zn. 6Pc/7/2019 ostal návrh navrhovateľky na zrušenie vyživovacej povinnosti C., nar. XX.XX.XXXX voči synovi C., nar. XX.XX.XXXX.

5/ Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6/ Podľa prvej vety ust. § 138 CSP ak zo skutočností tvrdených v žalobe je po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná, súd vyzve žalobcu na späťvzatie žaloby.

7/ Súd, po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky v zostávajúcej časti o zrušenie vyživovacej povinnosti C., nar. XX.XX.XXXX voči synovi C., nar. XX.XX.XXXX, navrhovateľku listom zo dňa 13.11.2019 vyzval na späťvzatie toho návrhu, pretože je zjavne nedôvodný, keďže na podanie návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti je aktívne legitimovaná osoba povinná k výžive (tu C., nar. XX.XX.XXXX).

8/ Na uvedenú výzvu reagoval právny zástupca navrhovateľky späťvzatím návrhu, ktoré bolo súdu doručené dňa 22.11.2019.

9/ Vzhľadom na vyššie uvedený procesný úkon navrhovateľky súd konanie v zostávajúcej časti o zrušenie vyživovacej povinnosti C., nar. XX.XX.XXXX voči synovi C., nar. XX.XX.XXXX, zastavil, keď aplikoval ust. § 29 ods. 1 CMP.

10/ Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11/ Podľa § 29 ods. 2 a 3 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12/ V danom prípade nejde o konanie, ktoré by sa mohlo začať aj bez návrhu a v ktorom konaní by tak súd mohol pokračovať.

13/ Vzhľadom na tento záver preto pristúpil k zastaveniu konania, keď predtým vyzval osobu, proti ktorej smeroval návrh, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Vo výzve súd určil osobe povinnej k výžive lehotu 8 dní od doručenia výzvy na oznámenie prípadných (vážnych) dôvodov nesúhlasu so späťvzatím s tým, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude vychádzať z toho, že tieto dôvody u neho nie sú dané.

14/ Predmetná výzva bola osobe povinnej k výžive doručená dňa 06.12.2019, na ktorú táto osoba nijako doposiaľ nereagovala.

15/ Súčasne s rozhodnutím o zastavení konania, súd rozhodol aj o trovách konania, a to podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

i)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).