

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210785
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7813210785.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Cakociho a členov senátu JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom v Q., K. XXXX/XX proti žalovanému Stavebné bytové družstvo Rožňava, so sídlom v Rožňave, Budovateľská 1996/49, IČO: 31 686 966, o zaplatenie 90.000,00 eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 12.9.2018 č.k. 4C/497/2013-116 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu zo dňa 17.10.2013.
2. Uznesenie odôvodnil tým, že už svojim predchádzajúcim uznesením zo dňa 3.6.2015 odmietol podanie žalobcu. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Košiciach svojim uznesením zo dňa 22.7.2016 zrušil uvedené uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Poukázal na to, že odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení uložil súdu prvej inštancie povinnosť rozhodnúť o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov a zároveň tohto poučiť o možnosti dať sa zastúpiť advokátom, resp. Centrom právnej pomoci. Na základe toho súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 129 ods. 1 až 3 CSP uviedol, že žalobcu poučil o možnosti dať sa zastúpiť a vyzval ho na oznámenie, či splnomocnil advokáta na svoje právne zastúpenie v prejednávanej veci, resp. či požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Konštatoval, že napriek uvedeným výzvam žalobca nepredložil súdu splnomocnenie dané advokátovi na jeho právne zastúpenie v prejednávanej veci. Ďalej poukázal na to, že Centrum právnej pomoci v Košiciach podaním zo dňa 26.6.2017 súdu oznámilo, že dňa 19.11.2016 vydalo rozhodnutie o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že žalobca nepožiadaval o právnu pomoc na predpísanom tlačive (formulári žiadosti) a ani nedoložil požadované podklady. Na základe toho súd prvej inštancie uzavrel, že žalobca nepreukázal svoje zastúpenie v predmetnej veci a preto súd nemohol pristúpiť k výzve na odstránenie väd podania prostredníctvom zástupcu žalobcu a toto podanie tak ostalo neúplné, neurčité a z tohto dôvodu ho v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol s poukazom na to, že pre uvedený nedostatok v konaní nemožno pokračovať.
3. Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. V tomto odvolaní označil súd, ako aj konanie, ku ktorému odvolanie smeruje. V odvolaní uviedol, že žalovaný ako bytová mafia vykráda byty, domy, pivnice, schránky, garáže a nekoná podľa Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka v súlade s dobrými mravmi. Poukázal na konanie žalovaného v období rokov 1996 až 2012, spočívajúce v predaji bytov do osobného vlastníctva, ich zápisoch do katastra, najatí advokátky JUDr. Simanovej, jeho okradnutí o sociálne dávky, jeho zlynčovaní a 75% invalidite, jeho preradenie k neprispôsobivým osobám a okradnutie o sociálne dávky. Ďalej poukázal na to, že v roku 2005 sa v konaní pred súdom pod č.

8C/1/2015 dňa 10.3.2005 dohodol o splátkach, ktorú SBD a JUDr. Jakubíková neuznala a okrádala ho o sociálne dávky, v roku 2013 mu vykradli byt a zmenili nezákonne adresu a následne sfaľšovanie byt dvakrát predali. Takýto postup považuje za trestnú činnosť.

4. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril na výzvu súdu žalovaný. Tento namietal pravdivosť tvrdení žalobcu v odvolaní. Preto navrhol toto odvolanie odmietnuť a zaviazať ho na náhradu trov konania žalovanému.

5. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj jeho procesný postup, ktorý mu predchádzal podľa ust. § 380 ods. 1 CSP a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie sa zákonným spôsobom vypořiadal s vadami v podaní žalobcu vo veci samej, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať a správne o tomto podaní rozhodol, pokiaľ ho odmietol. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie než ako rozhodol súd prvej inštancie.

6. Podľa ust. § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podaní nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie:
a/ ktorému súdu je určené,
b/ kto ho robí,
c/ ktorej veci sa týka,
d/ čo sa ním sleduje a
e/ podpis.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.

8. Podľa ods. 2 v uznesení podľa ods. 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa ods. 3, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Odvolací súd sa zhoduje so záverom súdu prvej inštancie, že podanie žalobcu doručené na súd prvej inštancie dňa 17.10.2013 nemá náležitosti podania vo veci samej, ani žaloby. Žalobca iba všeobecne poukazoval na porušenie povinnosti žalovaného pri výkone práv a povinností pri správe cudzieho majetku o tom, že tento nesmie tieto práva zneužívať na škodu druhého. Tento nepostupuje podľa právnych predpisov, obchádza úradný postup a zákony, koná v rozpore s dobrými mravmi. Ďalej uviedol, že družstvo z neho vyrobilo bezdomovca a zariadenie z jeho bytu demonštratívne vyhádzali dňa 27.9.2013 do kontajnera, do bytu vnikli bez použitia násilia, vymenili zámky na bezpečnostných dverách. Ďalšia časť podania sa týka poskytovania príspevku na bývanie Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, avšak bez bližšieho logického kontextu. V ďalšej časti podania sú uvádzané rôzne tvrdenia žalobcu bez logickej nadväznosti a zmyselnosti.

12. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že z takéhoto podania nemožno vyvodit' jednoznačný záver, čoho sa týka, čo sa ním sleduje, neobsahuje pravdivé, úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie. Uvedené vady podania neboli na základe výzvy súdu prvej inštancie a poučenia o spôsobe odstránenia týchto väd žalobcom odstránené ani do rozhodnutia súdu prvej inštancie. Žalobca nepredložil ani plnú moc pre svoje zastupovanie advokátom v konaní prostredníctvom ktorého by bolo možné odstrániť existujúce vady jeho podania a rovnako nedodržiaval svoje povinnosti v konaní pred Centrom právnej pomoci v Košiciach a z tohto dôvodu bolo toto konanie zastavené. S poukazom na tieto dôvody považuje odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým podanie žalobcu odmietol za správne a preto ho potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

13. Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 257 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný a preto mu podľa ust. § 255 ods. 1 CSP patrí náhrada trov konania. Odvolací súd však dospel k záveru, že existujú dôvody pre aplikáciu mimoriadneho ust. § 257 CSP, ktoré umožňuje súdu v mimoriadnych prípadoch nepriznať úspešnej strane sporu náhradu trov konania. Tieto dôvody odvolací súd vidí predovšetkým v nepriaznivých osobných, majetkových, zárobkových a bytových pomeroch žalobcu. Tieto vyplývajú jednak z uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 9.5.2017, ktorým žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov, keď prihliadol na preukázanie, že tento je ZŤP v rozsahu 70%, jeho mobilita je možná iba so sprievodcom, je invalidným dôchodcom v rozsahu 75%, diabetik na inzulíne, liečený psychológom a psychiatrom. Tento poberá od Sociálnej poisťovne starobný dôchodok v úhrnnej výške 331,00 eur. Na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 31.8.2006 sp.zn. 4C/73/2006 bola v exekučnom konaní pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Hodermarským pod č. exekúcie EX 981/2006, realizovaná dražba bytu žalobcu a na liste vlastníctve bol následne vedený tento vydražiteľ ako nový vlastník bytu. Uvedené skutočnosti preukazujú nepriaznivé osobné, majetkové, zárobkové a bytové pomery žalobcu a preto odvolací súd aplikoval na rozhodnutie o trovách konania mimoriadne ust. § 257 a úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Vzhľadom na výšku trov odvolacieho konania, ktoré predstavujú odmenu za 1 úkon právnej služby advokátom nepredstavujú tieto trovy výšku, ktorú by vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti nebolo možné od žalovaného spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.